

ДЕЯНИЕ 66

Москва, суббота, 20 января/2 февраля 1918 г. 10.35—14.10.

Источники: Деяния VI. С. 3—20.

Присутствовало 110 членов Собора, в том числе 24 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон и митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Молебен.

2. Текущие дела.

3. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров) (не рассматривался).

3. Патриарх Тихон открывает заседание приветствием и сообщает, что во время перерыва в работе Собора новая власть издала некоторые декреты, нарушающие основные положения церковной жизни. Задача Собора — обсудить, каким образом возможно противостоять этим декретам. Из-за отсутствия кворума Патриарх предлагает придать этому заседанию статус частного совещания и провести его под председательством митр. Арсения (Стадницкого).

4. В 10.45 Патриарх покидает заседание.

5. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет, что заседание имеет статус частного совещания.

6. Архиепископ Тамбовский Кирилл (Смирнов) зачитывает послание Патриарха от 19 января (1 февраля) 1918 г.: «Тяжкое время переживает ныне Святая Православная Церковь Христова в Русской земле: гонение воздвигли на истину Христову явные и тайные враги сей истины и стремятся к тому, чтобы погубить дело Христово, и вместо любви христианской всюду сеять семена злобы, ненависти и братоубийственной брани»¹. Далее в послании говорится об убийствах без суда, обстрелах храмов, разрушении церквей и отчуждении церковных земель под предлогом, что они

¹ С. 4.

являются народной собственностью. Документ призывает верующих защищать Церковь «не нуждою, а доброю волею», анафематствует всех проливающих кровь и призывает верных чад Православной Церкви Христовой не вступать ни в какое общение с большевистскими преступниками.

7—9. По поводу Патриаршего послания разгорается дискуссия. Первым выступает граф Д. А. Олсуфьев, приветствующий Послание и призывающий к совместному выступлению православных, протестантов и католиков против властей. Представителей власти следует, по его мнению, отлучить от Церкви. «Время недостойных компромиссов прошло»². Граф Д. А. Олсуфьев говорит, что Патриаршее послание сделало первый шаг отмежевания от сатанизма в Русской земле.

10. *Председательствующий* зачитывает донесение еп. Проккопия (Титова) о попытке захвата Александро-Невской Лавры.

11—18. Продолжается обсуждение Патриаршего послания. В нем принимают участие Е. Н. Трубецкой, прот. А. А. Хотовицкий, Д. И. Боголюбов, прот. А. М. Станиславский, прот. А. В. Суворов, Л. К. Артамонов. Выступающие поддерживают послание Патриарха, требуют отлучения властей, предчувствуют приближение гонений на Церковь. Однако многие участники дискуссии считают, что большевизм или уже мертв, или дни его сочтены. Лишь некоторые не согласны с этим.

19. *А. Д. Зверев* сообщает об убийстве свящ. В. Богоявленского в Москве 24 декабря 1917 г. «Я очень обрадовался, когда узнал о послании Патриарха. Давно бы пора возвысить голос со стороны церковного вождя, и если верующий народ услышит этот голос, он пойдет за своим духовным вождем и не будет пассивно относиться к хулиганствующим лицам. Следовало бы обсудить на Соборе относительно положения тех священников, которых грозят убить. Что им делать: оставаться на приходе или уходить?»³

20. Заседание закрыто в 14.10.

² С. 7.

³ С. 20.

ДЕЯНИЕ 67

Москва, понедельник, 22 января/4 февраля 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 21—50.

Присутствовало 138 членов Собора, в том числе 30 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров) (не рассматривался).

2—3. Собор постановил, что отныне возможно принятие соборного решения при любом количестве участников.

4—5. Собор поет «Вечную память» скончавшемуся 31 декабря проф. Н. Ф. Каптереву.

6—7. Секретарь зачитывает поступившие на имя Патриарха приветствия от различных объединений Русской Православной Церкви, а также от конференции Американских православных церквей. Собор постановляет поблагодарить приславших приветствия.

8—9. Секретарь докладывает, а Собор принимает к сведению следующую информацию:

а) Соборный Совет признал выбывшими из состава Собора А. А. Золотарева, Г. А. Моцока, прот. П. Г. Политковского, С. П. Веселовского, свящ. Н. И. Пятса, В. М. Гавриловского, К. И. Соколовского, Д. И. Волкова, архим. Варлаама, Н. Г. Малицкого и вызвал с мест их заместителей;

б) временно управляющим Пензенской епархией назначен еп. Прилуцкий Феодор (Лебедев);

в) еп. Дмитровский Иоасаф (Каллистов) назначен архиеп. Коломенским и Можайским;

г) Св. Синод постановил предоставить Хозяйственному управлению право производить в банках займы на нужды духовно-учебных заведений, а духовно-учебным заведениям разрешил за-

кладывать в кредитных учреждениях процентные бумаги и использовать на свои нужды свободные денежные средства, имеющиеся в епархиях.

10. *Секретарь* докладывает о распоряжениях Соборного Совета, а Собор утверждает эти распоряжения:

а) передать в Отдел о богослужении, проповедничестве и храме проект Положения об Архивно-археологической комиссии при Синоде и епархиальных церковно-археологических комитетах;

б) передать в Отдел о богослужении, проповедничестве и храме ходатайство священника Александра Никитина об издании Походного требника;

в) передать в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве сведения о захвате церковных типографий;

г) передать в Отдел о монастырях и монашестве сведения о синодальной ревизии Александро-Невской Лавры;

д) передать в Отдел о церковной дисциплине дело о назначении О. Д. Ключевой диакониссой в Николаевской церкви г. Ростова, а также другие дела, касающиеся установления чина диакониссы;

е) передать в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве доклад бывшего члена Государственной Думы Еропкина о состоянии церковного хозяйства;

ж) передать в Отдел о правовом и имущественном положении духовенства прошение московских священников, касающееся разделения доходов между членами причта.

10⁴. *Секретарь* сообщает о создании Комиссии, состоящей из еп. Прокопия (Титова), прот. П. Н. Лахостского и проф. В. Н. Бенешевича, которая занимается делами захвата Санкт-Петербургской Синодальной типографии⁵. «Комиссия, исполняя возложенное на нее поручение <...> а) дала разъяснения в комитете старост и на трех общих собраниях рабочих, что Синодальная типография есть достояние Церкви, и отчуждение ее будет насильственным захватом; б) заявила комиссару от имени Священного Собора Русской Православной Церкви протест против его действий и против постановления народного комиссариата по просвещению <...>»⁶. Вследствие захвата типографии было прекращено издание бого-

⁴ Нумерация сбита в источнике.

⁵ Типография передавалась в ведомство комиссариата народного просвещения, рабочие, в лице своих представителей-старост, поддерживали эту передачу.

⁶ С. 27.

служебных книг, а также периодических изданий («Церковно-общественного вестника» и «Церковных ведомостей»).

11. *Прот. П. И. Соколов* говорит о беспорядках среди рабочих на обслуживающей типографию электростанции.

12. *Прот. П. Н. Лахостский* излагает основные этапы отчуждения типографии от Церкви.

13—25. Собор обсуждает, где можно возобновить печатание «Церковных ведомостей» — в Москве или в Санкт-Петербурге. Решить в спешном порядке этот вопрос предлагается Издательскому отделу.

26—27. *М. Ф. Глаголев* рассказывает о лекции И. А. Шпицберга «Современная церковь и семья в освещении революции». В лекции звучали крайне радикальные тезисы: «Мы свергли земного царя, но нам предстоит свергнуть и Небесного. Предстоит издание декрета о том, что запрещается совершение таинства Причащения, как колдовского действия, а затем <...> предстоит декрет о закрытии всех храмов. <...> Будет запрещено богослужение, и будут отобраны церковные сосуды, как средства для колдовства; духовенство будет объявлено подозрительным по революции. Все духовные учреждения должны быть реквизированы»⁷.

28—30. *Собор* передает дело о захвате Синодальной типографии на объединенное рассмотрение Отдела о правовом положении Церкви в государстве и Отдела о церковном имуществе и хозяйстве.

32. *Прот. П. И. Сербинов* сообщает о тяжелом положении в Крыму. Черноморский флот, бывший оплот порядка, перешел на сторону большевиков. Собор в Севастополе был обстрелян, свечная фабрика разрушена. Церковному имуществу нанесен ущерб в 1 миллион рублей. Три священника убиты, член Собора прот. Г. А. Спасский арестован.

33—34. Собор о всех пострадавших во время террора поет «Со святыми упокой».

35—37. *Прот. А. П. Рождественский* зачитывает определение комиссии при Соборном Совете по поводу послания Патриарха: «Священный Собор с любовью приветствует послание <...>. Поднят меч духовный против тех, кто совершает непрерывное надругательство над святынями веры и совести народной. Священный Собор свидетельствует, что он пребывает в полнейшем

⁷ С. 34.

единении с отцом и молитвенником Церкви Российской, внемлет его призыву и готов жертвенно исповедовать веру Христову против ее хулителей»⁸. Собор утверждает определение Комиссии.

38—40. *Прот. А. П. Рождественский* сообщает об образованной Соборным Советом особой комиссии (прот. А. П. Рождественский, П. И. Астров, С. Н. Булгаков, Н. Д. Кузнецов, А. А. Салов, Е. Н. Трубецкой, В. П. Шеин). Эта комиссия разработала проект соборного определения, направленного против грабежей храмов и захвата церковного имущества. В нем, в частности, сказано: «На насильственные требования кем бы то ни было выдачи того или иного церковного и монастырского имущества настоятель храма или обители должен ответить отказом <...> Если в святотатственных и кошунственных деяниях окажутся виновны целые селения, в таких случаях епархиальным преосвященным предоставляется прекратить совершение священнодействий (кроме таинства крещения и напутствования больных св. Тайнами Тела и Крови Христовых) и закрывать храмы в сих селениях <...>. Немедленно организовать православные братства при приходских храмах и монастырях из окрестных жителей, преданных св. Церкви, для охраны церковного и монастырского имущества»⁹. Собор передает подготовленный комиссией проект на совместное заседание отделов О правовом положении Церкви в государстве и О церковном имуществе и хозяйстве.

41. 12.00—12.40 — перерыв.

42. В 12.40 в Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

43. *Протопр. Н. А. Любимов* сообщает о решении провести 28 января в Москве, на Красной площади, крестный ход и совершить молебен по поводу происходящих гонений.

44—57. Обсуждается послание Патриарха, анафематствующее гонителей Церкви. Выступают прот. Н. В. Цветков, А. В. Васильев, свящ. В. И. Востоков, проф. И. М. Громогласов, еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов), А. М. Черноуцан. В этих выступлениях большевизм называется «сатанизмом», «антихристианством» и «еврейско-масонским» заговором. Резко осуждаются клирики и миряне, поддержавшие революцию. А. М. Черноуцан заявляет, что послание Патриарха читали далеко не во всех московских храмах.

58. Заседание закрыто в 14.00.

⁸ С. 36.

⁹ С. 37.

ДЕЯНИЕ 68

Москва, среда, 24 января/6 февраля 1918 г. 10.15—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 51—60.

Присутствовало 177 членов Собора, в том числе 31 архиеп.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров) (не рассматривался).

2—3. Секретарь сообщает, а Собор принимает к сведению:

а) вместо митр. Казанского Иакова (Пятницкого) в работе Собора будет принимать участие еп. Чебоксарский Борис (Шипулин);

б) свящ. П. М. Ильинский сложил с себя полномочия члена Собора;

в) еп. Сердобольский Серафим (Лукьянов) назначен епископом Финляндским и Выборгским.

4—5. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче в Отдел о церковной дисциплине рапорта еп. Соликамского по вопросу о разрешении священнослужителям, поступавшим на гражданскую службу, носить светскую одежду.

6—7. Собор принимает постановление Издательского отдела о способах скорейшего распространения по епархиям Патриаршего послания от 19 января 1918 г. и других патриарших и соборных посланий.

8—9. Секретарь зачитывает заявление 31 члена Собора о мерах в связи с возможным закрытием Собора. В заявлении предлагается сохранить полномочия участников, и после роспуска при первой возможности Собор должен возобновить свою работу. В связи с этим заявлением Соборный Совет «постановил признать, что Собор сохраняет свои полномочия <...> и в случае необходимости приостановить свои занятия ранее выполнения всех намеченных задач, Собор возобновляет таковые занятия при первой же

возможности, причем место и время собрания определяется или в порядке ст. 16 Устава Собора, или Святейшим Патриархом или его заместителем»¹⁰. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

10—12. Обсуждается вопрос о переводе Александро-Невской Лавры в Петрограде в подчинение Петроградскому митрополиту.

13—16. Соборный Совет поручил отделам О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве представить до 7 февраля «1) предположение о расходах по содержанию Св. Синода и Высшего Церковного Совета <...> и 2) предложения о патриарших учреждениях с исчислением расходов на их содержание и указанием источников покрытия сих расходов»¹¹. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

17—20. 10.35—12.50 — перерыв.

21. После перерыва архиепископ Тверской Серафим (Чичагов) оглашает решение Отдела о монастырях и монашествующих просить Собор о возвращении Александро-Невской Лавры в управление Петроградского митрополита.

22—26. Собор постановляет передать Лавру в управление Петроградского митр. Вениамина (Казанского). Одновременно принимается предложение архим. Гурия (Степанова) придать Лавре особый статус в организации просветительской деятельности.

27. Заседание закрыто в 14.00.

После окончания заседания прот. Ф. Н. Орнатский рассказывает о состоявшемся 21 января 1918 г. крестном ходе, в котором приняли участие около полумиллиона верующих¹².

¹⁰ С. 52.

¹¹ С. 14.

¹² С. 56—58.

ДЕЯНИЕ 69

Москва, четверг, 25 января/7 февраля 1918 г. 10.15—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 61—80.

Присутствовало 178 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела «О настоятеле и просветительной деятельности Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры». Докладчик С. Г. Рункевич.

3. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви. Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и А. И. Покровский.

2—4. С. Г. Рункевич зачитывает доработанное Редакционным отделом соборное определение по поводу передачи Лавры в подчинение Петроградскому митрополиту. Собор принимает определение в изложении Редакционного отдела.

5—19. Собор переходит к обсуждению ст. 15 {=16} доклада об органах епархиального управления. Докладчик еп. Серафим (Александров) сообщает, что статья была принята в Отделе после напряженной дискуссии. Отныне интересы епархии, епископов и Высшего Церковного Управления оказываются тесно связанными между собой: в выборе епископа участвуют клирики, епископы и миряне. По этому вопросу высказались еп. Минский Георгий (Ярошевский), архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), П. Б. Мансуров, В. Г. Рубцов, архим. Гурий (Степанов), еп. Волоколамский Феодор (Поздеевский), прот. А. В. Смирнов, прот. Н. П. Добронравов. В ходе выступлений анализируются исторические прецеденты выбора епископов народом и назначения их императором. Разгорается спор между прот. Н. П. Добронравовым и высказывающимся против выборности епископа еп. Георгием (Ярошевским).

20—24. Собор возвращается к обсуждению ситуации, возникшей в связи с конфискацией Санкт-Петербургской Синодальной типографии. Е. Н. Трубецкой зачитывает проект постановления Собора, в котором говорится: «Отделы в соединенных заседаниях пришли к единогласному заключению, что мы имеем акт открытого гонения на Православную Церковь, за каковой акт виновники и исполнители его, по силе 13 правила VII Вселенского Собора и 73 Апостольского правила, навлекают на себя кару отлучением от Церкви»¹³. Собор постановил: «Изданный Советом народных комиссаров декрет об отделении Церкви от государства представляет собой под видом закона о свободе совести злостное покушение на весь строй жизни Православной Церкви и акт открытого против нее гонения. Всякое участие как в издании сего враждебного Церкви узаконения, так и попытках провести его в жизнь несовместимо с принадлежностью к Православной Церкви и навлекает на виновных кары вплоть до отлучения от Церкви<...>»¹⁴. Собор призывает православный народ защищать церковные святыни.

25—26. 11.45—13.10 — перерыв.

27—30. После перерыва председатель объявляет, что дальнейшая часть работы является закрытым заседанием. Кн. Е. Н. Трубецкой говорит о необходимости специального обращения Собора к православному народу. По этому поводу создается особая комиссия, в состав которой вошли прот. П. А. Миртов, прот. П. Н. Лахостский, кн. Е. Н. Трубецкой, проф. С. Н. Булгаков, П. И. Астров, С. П. Руднев, Н. Д. Кузнецов.

31—40. Собор принимает решение о необходимости срочного назначения Патриархом местоблюстителей Патриаршего престола. Сообщить Патриарху о принятом решении должны архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), прот. А. В. Санковский и кн. Е. Н. Трубецкой.

41—44. Собор принимает предложение Н. Д. Кузнецова вместо него назначить в комиссию по поводу обращения Собора к народу В. Г. Рубцова.

45. *П. Б. Мансуров* просит, чтобы Патриарх обратился к Восточным Церквам с просьбой о молитвах за гонимую Русскую Церковь.

¹³ С. 71.

¹⁴ С. 72.

46—49, 53—55, 58. Собор обсуждает подготовку крестного хода, который должен пройти в Москве 28 января 1918 г. В обсуждении принимают участие С. П. Руднев, Н. Н. Медведков, архиеп. Коломенский Иоасаф (Каллистов), Н. Д. Кузнецов, прот. П. Н. Ляхостский, Л. К. Артамонов, прот. П. А. Миртов, прот. А. П. Рождественский, А. Д. Самарин.

50. *Н. Н. Медведков* предлагает «поручить составить в спешном порядке, но основательно, брошюру с критикой декрета <...>, разработать проект устройства повсеместных церковных манифестаций, с раздачей листовок, воззваний и, может быть, посланий и брошю»¹⁵.

51—52, 59—62. Собор поручает Н. Д. Кузнецову составить брошюру с критикой Декрета об отделении Церкви от государства.

63. Заседание закрыто в 14.00.

¹⁵ С. 77.

ДЕЯНИЕ 70

Москва, пятница, 26 января/8 февраля 1918 г.¹⁶

Источники: Деяния VI. С. 81—115.

Присутствовало 176 членов Собора, в том числе 27 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении Православной Российской Церкви. Докладчики: еп. Челябинский Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

2—34. Обсуждается ст. 15 {=16} доклада о епархиальном управлении, в которой говорится о порядке избрания епископа. В дискуссии приняли участие С. А. Котляревский, проф. И. М. Громогласов, Л. К. Артамонов, еп. Челябинский Серафим (Александров), еп. Минский Георгий (Ярошевский) прот. Н. П. Добронравов. Обсуждаются поправки архиеп. Тверского Серафима (Чичагова), проф. И. М. Громогласова, архиеп. Тамбовского Кирилла (Смирнова), архим. Гурия (Степанова), архиеп. Алеутского Евдокима (Мещерского), прот. Н. В. Цветкова. После голосования ст. 15 принимается в изложении Отдела, в качестве примечаний принимаются предложения архим. Гурия (Степанова) по поводу миссионерских епархий и архиеп. Евдокима (Мещерского) по поводу заграничных миссий.

35—38. 12.30—13.00 — перерыв.

39—55. После перерыва председатель митр. Арсений (Стадницкий) высказывает свое недовольство тем, что некоторые члены Собора рассказывают о содержании закрытых заседаний. Собор переходит к рассмотрению ст. 16 {=17} доклада об епархиальном управлении. В статье говорится, что кандидатами на епископскую должность могут быть монахи, неженатые белые священники и миряне, начиная с 35-летнего возраста. В дискуссии обсуждается вопрос о том, обязательно ли кандидат в епископы должен быть монахом и может ли мирянин стать епископом. В дискуссии уча-

¹⁶ Время открытия заседания в Деянии не указано. Время закрытия — 14.20.

ствуют: архим. Гурий (Степанов) и архим. Иларион (Троицкий), считающие, что только монахи могут стать епископами; П. Б. Мансуров, полагающий, что кандидат в епископы, как правило, монах, однако возможны и исключения; еп. Серафим (Александров), М. Ф. Глаголев, прот. А. Г. Альбицкий, поддерживающие проект Отдела; а также В. А. Потулов, В. И. Зеленцов, Н. Д. Кузнецов и И. М. Громогласов.

56—65. Собор рассматривает поправки еп. Серафима (Александрова), Н. Д. Кузнецова, П. Б. Мансурова, архим. Гурия (Степанова), архим. Илариона (Троицкого), Н. А. Маршана. Собор отклоняет все изменения и принимает статью в редакции Отдела.

66. Заседание закрыто в 14.20.

ДЕЯНИЕ 71

Москва, суббота, 27 января/9 февраля 1918 г. 10.05—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 117—140.

Присутствовало 189 членов Собора, в том числе 31 архиерей.

Председатель: Патриарх Тихон. Ведет заседание митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров).

2—9. Собор обсуждает доклад Отдела о епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Собор принимает ст. 17—20 {=18—21} в редакции Отдела. В этих статьях говорится о епископских кафедрах и праве епископа оценивать кандидатов в священнослужители.

10—18. Собор принимает с учетом поправок ст. 21 {=23}, согласно которой без согласия епископа ни одно решение органов епархиального управления не может быть проведено в жизнь. В обсуждении принимают участие архиеп. Серафим (Чичагов) и А. В. Васильев.

19—33. Собор принимает в редакции Отдела статьи 22—28 {=24—30}, определяющие отдельные права епископа (вручать награды, иметь секретаря, получать пенсию и др.).

34—42. Собор обсуждает гл. III «О Епархиальном собрании». Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов) критикует всю главу как ущемляющую права правящего архиерея. В. Г. Рубцов, А. В. Васильев, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов) защищают проект. Докладчик отдела еп. Челябинский Серафим (Александров) также просит принять главу в этой редакции, т. к. руководящая функция епископа уже однозначно определена в ст. 14. Затем Собор переходит к постатейному обсуждению главы.

43—90. Собор обсуждает статьи 29—32 {=31—35}. В них идет речь о выборах в епархиальные собрания и составе этих собраний. В обсуждении участвуют архиеп. Тамбовский Кирилл

(Смирнов), архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), священник И. А. Артоболевский, П. Б. Мансуров, Ф. Г. Гаврилов, еп. Челябинский Серафим (Александров), А. П. Косминский, Н. Н. Медведков, еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов), священник А. П. Масальский. Статья 30 принимается с поправками, внесенными архиеп. Тверским Серафимом (Чичаговым) и архиеп. Тамбовским Кириллом (Смирновым). Статья 32 принимается с поправками еп. Ефрема (Кузнецова) и архиеп. Кирилла (Смирнова).

91—92. 12.00—13.00 — перерыв.

93—94. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает заявление 30 членов Собора о бедственном положении педагогов духовных школ. Собор постановляет срочно обсудить эту проблему на соединенном заседании отделов О духовно-учебных заведениях и О церковном имуществе и хозяйстве.

95—99. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает обсудить вопрос об отношении к григорианскому календарю, который был введен большевистским декретом. В обсуждении принял участие П. И. Астров. Вопрос передается для предварительного рассмотрения в отделы О богослужении и О правовом положении Церкви в государстве.

100—133. Собор обсуждает оставшиеся поправки к статье 32 {=35}, а затем переходит к обсуждению статьи 33 {=36}, посвященной участию монашества и представителей духовных учебных заведений в работе епархиального собрания. В дискуссии приняли участие А. В. Васильев, архим. Гурий (Степанов), С. А. Котляревский, Н. Н. Медведков, В. В. Богданович, прот. А. В. Смирнов, еп. Серафим (Александров), И. М. Громогласов. Обсуждение ст. 34 переносится на следующее заседание.

134—136. *Протопр. Н. А. Любимов* рассказывает о порядке проведения крестного хода, намеченного на ближайшее воскресенье. В обсуждении участвуют еп. Никандр (Феноменов) и И. П. Николин.

137. *Протопр. Н. А. Любимов* зачитывает составленные им и митр. Сергием (Страгородским) молитвы о спасении Церкви Православной.

138—141. *Прот. П. Н. Лахостский* зачитывает воззвание Собора к народу по поводу Декрета о свободе совести. В этом воззвании говорится о беспрецедентности гонений на Церковь. Собор призывает народ к противостоянию безбожной власти: «Объединитесь же, православные, около своих храмов и пастырей, объ-

единяйтесь все, мужчины и женщины, и старые, и малые, составляйте союзы для защиты заветных святынь. Эти святыни — ваше достояние. <...> Мужайся же, Русь Святая. Иди на свою Голгофу. С тобою Крест Святой, оружие непобедимое. <...>»¹⁷. Собор принимает проект воззвания.

142—143. Заседание закрыто в 14.00.

¹⁷ С. 139—140.

ДЕЯНИЕ 72

Москва, понедельник, 29 января/11 февраля 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 141—164.

Присутствовало 188 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

3. Дополнение к докладу Отдела о Высшем Церковном Управлении — о правах и обязанностях Святейшего Патриарха «Положение об избрании Патриарха». Докладчик архимандрит Иларион (Троицкий) (не рассматривалось).

2—46. Собор продолжает обсуждение доклада о епархиальном управлении. Рассматриваются следующие статьи: ст. 34 {=37} регламентирует права епархиального собрания; ст. 35 {=40} и 36 {=38} определяют сферу деятельности епархиального собрания, ст. 37 {=41} рассматривает финансово-экономические вопросы. В обсуждении участвуют А. В. Васильев, архим. Гурий (Степанов), М. Ф. Глаголев, В. А. Потулов, свящ. И. А. Артоболевский, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), В. П. Шеин, свящ. А. П. Масальский, Л. К. Артамонов, архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), А. Ф. Гораин, Н. Д. Кузнецов, Н. Н. Медведков, еп. Челябинский Серафим (Александров). Ст. 34—35 принимаются в редакции Отдела, ст. 36 принята с поправкой М. Ф. Глаголева и дополнена примечанием архим. Гурия (Степанова), ст. 37 принята с поправкой архим. Гурия (Степанова).

47—48. 12.05—12.35 — перерыв.

49—107. Продолжается рассмотрение III главы доклада об епархиальном управлении. Обсуждаются статьи 38—43 {=39, 42—46}. В обсуждении принимают участие еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов), Ф. Г. Гаврилов, докладчик еп. Челябинский Серафим

(Александров), свящ. П. А. Чельцов, проф. И. М. Громогласов, А. В. Васильев, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), прот. Т. П. Теодорович, диакон Е. П. Никольский, архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), Н. Н. Медведков, докладчик И. М. Громогласов. Статья 38, касающаяся работы епархиального собрания в области духовно-учебных и церковно-просветительских учреждений, принята в изложении Отдела. Статья 39, рассматривающая деятельность епархиального собрания в области финансовой отчетности епархии, принимается с некоторыми поправками редакционного характера. Ст. 40 и 41 о порядке голосования на епархиальном собрании и проведении решений в жизнь приняты с поправками архиеп. Тамбовского Кирилла (Смирнова). Ст. 42 о расходах по созыву епархиального собрания принята с поправкой диакона Е. П. Никольского. Ст. 43 о председателе епархиального собрания принята с поправкой Н. Н. Медведкова.

108. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 73

Москва, вторник, 30 января/12 февраля 1918 г. 10.00—14.15.
Источники: Деяния VI. С. 165—188.

Присутствовало 198 членов Собора, в том числе 29 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

2—150. Собор обсуждает IV главу доклада о епархиальном управлении «Об Епархиальном совете». Статьи 44—61 {=47—64} регулируют состав, выборы кандидатов, председательство и компетенцию Епархиального совета, являющегося постоянным исполнительно-административным учреждением, управляющим епархией вместе с епископом. В прениях участвуют: В. Я. Бахметьев, докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров), архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), еп. Вятский Никандр (Феноменов), еп. Минский Георгий (Ярошевский), Б. А. Бялыницкий-Бируля, докладчик проф. Громогласов, еп. Костромской Евгений (Бережков), архим. Гурий (Степанов), А. М. Панов, архиеп. Гродненский Михаил (Ермаков), Н. Ф. Миклашевский, П. В. Доброхотов, митр. Новгородский Арсений (Стадницкий), Л. К. Артамонов, Н. Д. Кузнецов, прот. Ф. Д. Филоненко, В. И. Яцкевич, В. П. Шеин, С. Г. Рункевич. Статьи 44—47 и 52—56 приняты в изложении Отдела, ст. 48 {=51} — с поправкой И. М. Громогласова, ст. 49 {=52} — с поправкой архиеп. Серафима (Чичагова), ст. 50 {=53} — с поправками архиеп. Кирилла (Смирнова) и еп. Серафима (Александрова), ст. 51 {=54} — с поправкой митр. Арсения (Стадницкого), статьи 57 и 59 {=63} приняты с поправкой архиеп. Михаила (Ермакова), статьи 60 {=63} и 61 {=64} — с поправкой С. Г. Рункевича. Рассмотрение ст. 58 отложено для согласования ее текста со ст. 41.

151—152. 12.05—13.15 — перерыв.

153—168. Члены Собора обсуждают вопрос, могут ли вновь образованные Епархиальные советы работать по уставу прежнего органа — консистории. По мнению большинства участников дискуссии, для Епархиальных советов как для новых организаций следует разработать новый устав. В прениях выступают: архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), докладчик проф. И. М. Громогласов, Н. Д. Кузнецов, В. П. Шеин, Б. А. Бялыницкий-Бируля, В. И. Яцкевич, М. А. Семенов. Для того чтобы избежать сосуществования двух учреждений, имеющих одинаковую функцию, принимается предложение В. П. Шеина о введении в IV главу особой статьи: «Высшей Церковной власти предоставляется порядок введения в действие правил об Епархиальном совете и упразднении духовных Консисторий»¹⁸.

169—170. Собор принимает предложенное В. И. Яцкевичем примечание к ст. 55 {=58 прим.}.

171—172. Принимается ст. 58 {=61} в изложении архиеп. Кирилла (Смирнова).

173—176. Принимается предложенное А. Д. Самариним примечание к ст. 32 {=34}.

177—178. *Секретарь* сообщает, а Собор принимает к сведению следующую информацию:

а) вместо архиеп. Владивостокского Евсевия (Никольского) в Соборе будет работать его представитель еп. Никольско-Уссурийский Павел (Ивановский);

б) еп. Угличский Иосиф (Петровых) освобожден от управления Рижской епархией; вместо него назначен еп. Ревельский Платон (Кзельбут), который становится членом Собора.

179—181. Собор утверждает постановление Соборного Совета о разрешении членам Собора уходить в отпуск без денежного содержания.

182—183. Собор постановляет считать выбывшими из состава членов Собора следующих лиц: А. И. Аббати, А. В. Андреева, А. П. Афанасьева, И. В. Баишева, Г. Т. Бондарчука, проф. П. В. Верховского, А. И. Гучкова, Г. К. Деева, прот. И. М. Завитаева, П. В. Любинского, К. Я. Молоткина, В. Ф. Овсянникова, Н. Н. Пантина, П. И. Пляскина, А. А. Свечина, Я. А. Синеокова, проф. М. Н. Скабаллановича, проф. А. Л. Погодина, П. В. Попова, Н. А. Соколова,

¹⁸ С. 181.

Н. Ф. Соколова, свящ. Е. Ф. Сосунцова, Н. И. Спасского, проф. Е. Н. Темниковского, В. П. Шергина и Н. Н. Шошкова.

184—185. Собор вместо еп. Екатеринославского Агапита (Вишневого) утверждает членом Хозяйственно-Распорядительного совещания еп. Олонецкого Иоанникия (Дьячкова).

186—188. Собор принимает постановление, касающееся изыскания средств на содержание Собора.

189—197. Рассмотрение ряда вопросов Собор переносит на следующее заседание.

198. *Проф. С. С. Глаголев* делает сообщение по поводу введения григорианского календаря. Это сообщение является результатом обсуждения проблемы на соединенном заседании отделов О богослужении и О правовом положении Церкви в государстве. Основные положения доклада сводятся к следующему:

1. «Введение нового стиля в гражданской жизни не должно препятствовать церковным людям сохранять их церковных уклад и вести свою религиозную жизнь по старому стилю»¹⁹. Церковный год всегда начинался 1 сентября, а не 1 января.

2. В текущем году Церковь не может ввести новый стиль, т. к. при этом сократятся предусмотренные Уставом дни Великого поста.

3. Все Православные Церкви пользуются юлианским календарем. «Поэтому введение нового стиля в Русской Церкви было бы в некотором отношении разрывом ее с другими Православными Церквями. Вопрос о перемене стиля должен стать предметом обсуждения и быть решенным всеми Православными Церквями совместно»²⁰.

4. Правила для вычисления даты Пасхи не совместимы с григорианским календарем.

5. Юлианский календарь не совершенен, но и григорианский не полностью согласуется с данными астрономии. На соединенном заседании отделов О богослужении и О правовом положении Церкви в государстве было постановлено: «1) в течение 1918 г. Церковь в своем обиходе будет руководиться старым стилем и 2) поручить Богослужебному отделу разработать в подробностях дело применения стилей во всей жизни Церкви»²¹.

¹⁹ С. 186.

²⁰ С. 186.

²¹ С. 188.

199—201. Собор утверждает постановление соединенного заседания отделов О богослужении, проповедничестве и храме и О правовом положении Церкви в государстве.

202. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 74

Москва, среда, 31 января/13 февраля 1918 г. 10.00—14.10.

Источники: Деяния VI. С. 189—210.

*Присутствовало 210 членов Собора, в том числе 32 архие-
рея.*

*Председатель: Патриарх Тихон, с 12.40 — митр. Арсений
(Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад соединенного собрания отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О введении в действие новых органов Высшего Церковного Управления». Докладчик Н. Н. Медведков.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что предметом обсуждения на заседании является «Постановление Соборного Совета об освобождении наличного состава Святейшего Синода от исполнения обязанностей и вступление в круг своих обязанностей вновь избранных членов Священного Синода и Высшего Церковного Совета»²².

3. Н. Н. Медведков делает доклад о решении совместного заседания отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве. Отделы постановили: «1) Вопрос о сокращении состава Свящ. Синода и Высшего Церковного Совета единогласно отклонить. 2) Свящ. Синод и Высший Церковный Совет немедленно приступают к отправлению своих обязанностей и принимают все дела от Святейшего Правительствующего Синода. 3) Члены Свящ. Синода и Высшего Церковного Совета временно получают содержание по званию членов Собора. <...> 4) Избрать Комиссию из восьми лиц и поручить ей выработать штаты для Свящ. Синода и Высшего Церковного Совета и штатное расписание должностей и содержание по оным всех учреждений и канцелярий бывшего Святейшего Синода и патриарших учреждений и канцелярий. <...> 5) Свящ. Синод и Высший Церковный Совет принимают участие в работах Комиссии по выработке штатного

²² С. 189.

расписания должностей для служащих. <...> 6) До окончательной выработки новых штатов все служащие в учреждениях и канцеляриях Святейшего Синода продолжают свою службу по прежним штатам. 7) Вопрос об изыскании средств на покрытие расходов по содержанию Высшего Церковного Управления передать в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве <...>»²³.

4—15. В дискуссии принимают участие: Н. Д. Кузнецов, А. В. Васильев, Е. Н. Трубецкой, С. Н. Булгаков, С. А. Котляревский, С. Г. Рункевич, В. П. Шеин, прот. А. П. Рождественский, Б. А. Бялыницкий-Бируля. В процессе дискуссии участники обращаются к вопросу о том, можно ли создавать новые органы Высшего Церковного Управления без согласия правительства, не способствует ли это отделению Церкви от государства, не будет ли это воспринято властью как провокация. Неоднократно высказывается та точка зрения, что Церковь должна прежде всего руководствоваться канонами, поэтому в сложившейся политической ситуации учреждать новые церковные органы можно и нужно.

16—17. 12.15—12.40 — перерыв.

18—51. В продолжающейся дискуссии принимают участие Н. Д. Кузнецов, кн. Е. Н. Трубецкой, Н. Ф. Миклашевский, архим. Гурий (Степанов), П. Б. Мансуров, докладчик Н. Н. Медведков. Собор постатейно принимает все пункты соединенного заседания отделов и избирает Комиссию для разработки вопроса штатов и штатного расписания. В состав Комиссии вошли: еп Вятский Никандр (Феноменов), Н. Н. Медведков, М. И. Арефьев, Л. К. Артамонов, Б. А. Бялыницкий-Бируля, С. П. Руднев, прот. Н. Э. Гепецкий, М. Ф. Глаголев.

52—57. Собор поручает Отделу о церковном суде разработать вопрос о том, где — в Священном Синоде или в Высшем Церковном Совете — должны после роспуска консисторий решаться вопросы церковного суда и развода. Собор постановляет, что до официального решения по этому поводу все вопросы судопроизводства будут переданы Священному Синоду.

58—68. Продолжается дискуссия о проблемах управления Церковью в отношении к государственной власти. В дискуссии участвуют Б. А. Бялыницкий-Бируля, А. В. Васильев, Н. Н. Медведков, И. М. Громогласов.

²³ С. 191—192.

69—72. Собор принимает постановление Соборного Совета (с добавлением, предложенным Б. А. Бялыницким-Бирулей) о предоставлении Высшему Церковному Управлению права по мере необходимости вводить в церковную практику решения, разработанные отделами, но не рассмотренные из-за недостатка времени Собором.

73. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поскольку на следующий день вводится новый стиль, даты заседаний будут обозначаться в виде дроби.

74. Заседание закрыто в 14.10.

ДЕЯНИЕ 75

Москва, четверг, 1/14 февраля 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 211—242.

Присутствовало 216 членов Собора, в том числе 31 архиеп.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела с проектом первых двух глав соборного постановления «Об органах епархиального управления». Докладчик С. Г. Рункевич.

3. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об органах епархиального управления Православной Российской Церкви». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

2—3. Собор принимает I и II главы доклада об епархиальном управлении в изложении Редакционного отдела.

4—132. Собор переходит к обсуждению V главы доклада об епархиальном управлении «О благочиннических округах». Обсуждаются главы 62—71 (=66—175), регламентирующие образование благочиннических округов и работу благочиннических собраний. В дискуссии принимают участие Н. Н. Медведков, Б. А. Бялыницкий-Бируля, докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров), П. Б. Мансуров, В. В. Богданович, прот. А. В. Суворов, А. Ф. Горин, докладчик проф. И. М. Громогласов, прот. И. А. Ильин, свящ. Н. М. Сироткин, свящ. Н. М. Ратьковский, прот. А. Г. Альбицкий, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), диакон Е. П. Никольский, свящ. В. А. Беляев, еп. Пермский Андроник (Никольский), С. Г. Рункевич. Ст. 62—66, 68—70 приняты в изложении Отдела. По поводу ст. 65 разгорается дискуссия, касающаяся вопроса, могут ли миряне и младшие клирики присутствовать на пастырских благочиннических собраниях. Собор принимает статью в изложении Отдела, допускающем участие мирян в пастырских благочиннических собраниях. Ст. 67 принята с поправками архиеп. Кирилла (Смирнова)

и прот. И. А. Ильина, статья 71 — с поправками свящ. Н. М. Сироткина и прот. И. А. Ильина.

133—134. 12.15—12.40 — перерыв.

135—189. Собор продолжает обсуждение V главы доклада о епархиальном управлении. Обсуждаются статьи 72—78 {=77—83}, касающиеся благочиннических советов, их полномочий, обязанностей, структуры и т. д. В дискуссии принимают участие прот. А. Г. Альбицкий, докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров), архиеп. Симбирский Вениамин (Муратовский), архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), прот. И. А. Ильин. Статьи 72, 75—78 принимаются в изложении Отдела. Ст. 73 принята с поправкой еп. Челябинского Серафима. Ст. 74 при голосовании исключается.

190—247. Обсуждается ст. 79 {=83}, состоящая из девяти пунктов. Эта статья регламентирует обязанности благочинного (руководство духовенством, собирание налогов с церковью, забота об удовлетворении религиозных потребностей верующих и т. д.). В дискуссии принимают участие еп. Минский Георгий (Ярошевский), Н. Н. Медведков, свящ. П. М. Ратьковский, свящ. В. А. Беляев, В. В. Богданович, еп. Челябинский Серафим (Александров), прот. И. А. Ильин, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), докладчик И. М. Громогласов, иером. Алексей (Соловьев), Н. Ф. Миклашевский. Статья принимается с поправками В. В. Богдановича, свящ. В. А. Беляева, Н. Н. Медведкова, еп. Челябинского Серафима (Александрова) и архиеп. Гродненского Михаила (Ермакова).

248—249. Принятая глава V передается в Редакционный отдел.

250—258. *Председатель* зачитывает подготовленный особой Комиссией проект Соборного постановления по поводу введения в России гражданского брака. Проф. И. М. Громогласов утверждает, что в проекте содержится ряд фактических и исторических ошибок. Предлагается для доработки проекта ввести в состав Комиссии проф. И. М. Громогласова, Н. Д. Кузнецова, В. Н. Бенешевича и еп. Челябинского Серафима (Александрова).

260. *Архим. Матфей (Померанцев)* делает внеочередное заявление: «Сегодняшнее заседание Собора производит на меня такое впечатление, что как будто наша церковная жизнь протекает в условиях спокойных и безмятежных, как было это в старое доброе время. <...> Ведь не секрет, конечно, что совершается нечто ужасное вокруг нас. Нет Синода, расхищена Патриаршая ризница, похищены святыни русского народа, унесены врагами Церкви драго-

ценные памятники старины, исчезновение которых оплакивает даже и советская печать. Почему же Собор не отзовется на эти события? <...> Нам нужно так или иначе ответить на эти события»²⁴.

261. *Председатель* говорит, что Соборный Совет обсудит это предложение.

262. *П. И. Астров* сообщает, что были захвачены склады синодальных изданий и оборудование типографий.

263. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* сообщает о прошедших переговорах созданной на Соборе Комиссии с рабочими Синодальной типографии: «Преосвященный Нестор обратился <к рабочим старостам> от имени Собора с просьбой рассказать, что делается в типографии, имея в виду дошедшие до Собора слухи о намерениях рабочих. Председатель рабочего коллектива ответил, что рабочие всегда были к Синоду лояльны, что они никогда не отказывались от печатания по заказам Синода, исключая одного раза, когда по требованию теперешнего правительства должны были прекратить печатание послания Патриарха. <...> Когда указано было членами Комиссии, что этого для православного народа мало, что у рабочих должна быть совесть и обязательства к единоверцам, тот же рабочий заявил, что поступить иначе, чем другие рабочие, они не могут; оказались бы предателями рабочего класса, если бы не послушались воли народных комиссаров: рабочими пролита кровь, и она обязывает; помимо того, противление распоряжениям народных комиссаров грозило бы им изоляцией от всего рабочего класса Москвы и бойкотом, со всеми жестокими последствиями этого. <...> Председатель рабочих <...> заверил, что заказы Церкви будут исполняться безусловно все, за исключением тех, которые исполнить помешают им красногвардейцы, но что заказы эти будут рассматриваться как частные; обещал с этой точки зрения и защиту интересов Церкви»²⁵.

264—265. Собор уполномочил членов Комиссии продолжать переговоры.

266. Заседание закрыто в 14.00.

²⁴ С. 240.

²⁵ С. 240—241.

ДЕЯНИЕ 76

Москва, суббота, 3/16 февраля 1918 г. 10.15—13.00.

Источники: Деяния VI. С. 243—260.

Присутствовало 222 члена Собора, в том числе 35 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Дополнение к докладу Отдела о Высшем Церковном Управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России» — «Положение об избрании Патриарха». Докладчик архим. Иларион (Троицкий).

2—3. Секретарь сообщает, а Собор принимает к сведению, что вместо еп. Сухумского Сергия (Петрова) на Соборе будет работать настоятель Сухумского кафедрального собора прот. Г. С. Голубцов, а вместо еп. Забайкальского Мелетия (Заборовского) — еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов).

4—5. Собор восстанавливает в звании члена Собора Н. И. Спасского.

6—7. Собор передает в Отдел о духовных академиях доклад ректора Киевской духовной академии об изменении в системе преподавания.

8—9. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению обращение родителей и педагогов 3-й Московской женской гимназии о защите Церкви и ее святынь.

10—11. Собор принимает к сведению просьбу Секретариата о том, чтобы члены Собора вовремя проверяли записи своих речей.

12—16. Собор принимает к сведению постановление Соборного Совета о признании М. В. Родзянко и В. Н. Львова выбывшими из состава Собора.

17—19. Секретарь зачитывает заявление 69 членов Собора (первая подпись Н. Д. Кузнецова): «Православная Церковь в России переживает исключительный исторический момент, когда тысячелетняя связь ее с государством объявляется расторгнутой, когда Церковь лишается важных для нее прав и переводится в поло-

жение гонимой. <...> К некоторым из его <Собора> членов многие пастыри и целые приходские советы начинают обращаться с просьбой выступить с этой целью в разных местах России. По нашему убеждению, Собор не может не откликнуться на эту важнейшую потребность данного момента, и мы просим Собор немедленно обсудить, в какой форме это могло бы осуществиться. Ограничиваться в данное время одними бумажными посланиями и не использовать момент более широким и реальным образом было бы преступлением перед Русскою Церковью»²⁶. Это заявление передается в Издательский отдел.

20—22. Собор утверждает текст постановления о вступлении Священного Синода и Высшего Церковного Совета в их служение.

23—79. Собор приступает к обсуждению доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Дополнение к докладу о правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России. Положение об избрании Патриарха». Обсуждаются ст. 14—17 {=1—4}. В дискуссии принимают участие проф. И. И. Соколов, Н. Д. Кузнецов, кн. Е. Н. Трубецкой, Б. А. Бялыницкий-Бируля, докладчик архим. Иларион (Троицкий), П. Б. Мансуров, В. В. Богданович, В. И. Велицкий, А. Д. Самарин, М. Ф. Глаголев, архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), священ. И. А. Артоболевский, архим. Гурий (Степанов), С. А. Котляревский, П. Н. Жукович. Статьи 14—16 приняты в изложении Отдела. К ст. 17 принята поправка С. А. Котляревского. Рассмотрение остальных поправок отложено до следующего заседания.

80—81. В Соборную палату прибывает *Патриарх*. Собор воспевает «Εἰς πολλὰ ἰτη δὲ σπότη».

82. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что обсуждение ст. 17 будет продолжено на следующем заседании.

83. *Патриарх Тихон* говорит, что слухи об убийстве Киевского митр. Владимира (Богоявленского) подтвердились.

84. *Патриарх* при общем пении членов Собора совершает панихиду по убиенном митрополите Киевском Владимире.

85. Заседание закрыто в 13.00.

²⁶ С. 245.

ДЕЯНИЕ 77

Москва, понедельник, 5/18 февраля 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: Деяния VI. С. 261—284.

Присутствовало 239 членов Собора, в том числе 33 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Дополнение к докладу Отдела о Высшем Церковном Управлении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха» — «Положение об избрании Патриарха» (продолжение). Докладчик архим. Иларион (Троицкий).

2—62. Собор продолжает обсуждение ст. 17 {=4} «Положения об избрании Патриарха». Эта статья касается состава чрезвычайного собора по выборам Патриарха. В дебатах участвуют: прот. Н. В. Рубин, докладчик архим. Иларион (Троицкий), проф. И. И. Соколов, М. Ф. Глаголев, архим. Гурий (Степанов), проф. П. Н. Жукович, прот. Г. С. Шлеев, еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов), А. В. Смирнов. Статья принята с поправками С. А. Котляревского, И. И. Соколова, Н. Д. Кузнецова, архим. Гурия (Степанова), П. Н. Жуковича.

63—97. Собор обсуждает ст. 18—19 {=5—6} «Положения об избрании Патриарха». Эти статьи регулируют условия выборов Патриарха. В дискуссии участвуют протопресв. Н. А. Любимов, проф. И. И. Соколов, Б. А. Бялыницкий-Бируля, Н. Ф. Миклашевский, архим. Иларион (Троицкий), архим. Гурий (Степанов), С. А. Котляревский, В. И. Зеленцов, проф. Н. Н. Фиолетов, архиеп. Алеутский Евдоким (Мещерский), иером. Алексей (Соловьев). Вместо ст. 18 по предложению И. И. Соколова утверждаются две статьи. Ст. 19 принята с поправкой С. А. Котляревского и особым дополнением, указывающим, что кандидат в Патриархи обязательно должен быть в монашеском чине.

98—99. 12.00—12.40 — перерыв.

100—102. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* зачитывает доклад Отдела о преподавании Закона Божия. Отдел организовал собрание делегатов от родительских комитетов и от преподавате-

лей Закона Божия г. Москвы. Это собрание «единогласно постановило: признать преподавание Закона Божия во всех учебных заведениях обязательным, а все попытки его изгнания считать посягательством на народную святыню, давлением на совесть родителей и учащихся»²⁷.

103—161. Собор обсуждает ст. 20—31 {=7—20}, регламентирующие порядок выбора Патриарха. В обсуждении принимают участие проф. И. И. Соколов, еп. Пермский Андроник (Никольский), В. И. Зеленцов, докладчик архим. Иларион (Троицкий), иером. Алексей (Соловьев), архиеп. Гродненский Михаил (Ермаков), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), протопресв. Н. А. Любимов, архим. Матфей (Померанцев). Статьи 22—23, 25, 28—31 приняты в изложении Отдела. Ст. 29 принята с поправкой И. И. Соколова, ст. 24 — с поправкой иером. Алексия (Соловьева). По предложению архиеп. Гродненского Михаила (Ермакова) статьи 26 и 27 заменяются одной статьей. К этой статье добавляется примечание, предложенное И. И. Соколовым и Н. А. Любимовым.

162—164. Собор принимает предложение свящ. С. Н. Кудрявцева дополнить проект еще одной статьей {=21}, согласно которой чрезвычайный собор, кроме избрания Патриарха, имеет право решать другие вопросы, на срочность которых указывает Св. Синод или Высший Церковный Совет.

165—171. Собор принимает предложенное Г. А. Ольховским дополнительное примечание к ст. 27. В прениях по этому вопросу участвуют Л. К. Артамонов, проф. И. И. Соколов, И. М. Громогласов, Г. А. Ольховский.

172—173. Собор выражает благодарность докладчику Отдела архим. Илариону (Троицкому).

174. *Архим. Матфей (Померанцев)* сообщает: «Вчера после беседы в Пятницкой церкви на Замоскворечье, где было до пяти тысяч народу, к членам Собора П. И. Астрову, И. М. Покровскому и ко мне подошли прихожане и заявили, что уже издано распоряжение о том, чтобы в течение этой недели удалить настоящие воинские части, имеющие пребывание в Кремле, и заменить их Красной гвардией. <...> Происшедшее расхищение Патриаршей ризницы вызывает большую тревогу за то, что всего дороже для нас, за сердце России, за святыни Кремля. Поэтому прихожане Пятницкой церкви просили нас сообщить об их тревоге Высшей

²⁷ С. 274.

церковной власти, обратить внимание власти имущих на то, чтобы были приняты меры к охране святынь Кремля, чтобы с ними не случилось того, что было в Казани и других местах. Не говорю о ценностях, но о том, что дороже всего православному человеку — о святынях Кремля. Что, если в Кремле повторится то, что было в Казани, где была похищена чудотворная икона Божией Матери и до сих пор неизвестно, какая судьба ее постигла, или также поступят с мощами Святителей, как сожгли мощи преподобного Софрония в Иркутске? <...> До крайности необходимо, чтобы Высшая церковная власть немедленно приняла меры к охране святынь Кремля, а православный народ и сам готов принять участие в этом деле»²⁸.

176. Заседание закрыто в 14.00.

²⁸ С. 284.

ДЕЯНИЕ 78

Москва, среда, 7 /20 февраля 1918 г. 9.00—12.10.

Источники: Деяния VII (=Деяние НМ VI). С. 3—20.

Присутствовало 243 члена Собора, в том числе 35 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «Об епархиальном управлении Православной Российской Церкви» (главы III—IV). Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о церковном суде «О подведомственности судебных и бракоразводных дел до принятия Собором положения о церковном суде». Докладчик С. Г. Рункевич.
4. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия». Докладчики митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) и прот. С. И. Шлеев.

2—3. Секретарь зачитывает поступившие на имя Патриарха приветствия. Собор благодарит тех, кто прислал приветствия.

4—5. Секретарь сообщает, что вместо Б. А. Острова на Соборе будет работать К. И. Мрочковский.

6—24. Председатель Собора и товарищ председателя Отдела о благоустройении прихода свящ. Ф. Ф. Григорьев обсуждают вопрос о необходимости срочно представить в Собор подготовленные Отделом материалы. Собор постановляет внести материалы Отдела на соборное рассмотрение до 10 февраля.

25—31. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает третью и четвертую главы доклада об епархиальном управлении в редакции Отдела. Собор утверждает эти главы.

32—35. Собор утверждает заключение Отдела о церковном суде, в котором говорится, что все дела церковного суда (в том числе и о расторжении браков), вплоть до специального положения о церковном суде будут рассматриваться в Священном Синоде.

36—40. Собор приступает к обсуждению доклада «Об устройении единоверия», подготовленного Отделом о единоверии и старообрядчестве. Ввиду отсутствия докладчика Отдела, митр. Харьковского Антония (Храповицкого), Собор выбирает в качестве докладчика еп. Челябинского Серафима (Александрова).

41—43. 10.25—10.40 — перерыв.

44. Выступает докладчик Отдела прот. С. И. Шлеев: «Если же единоверие не временное явление, и его быт и обычаи заслуживают внимания, если мы представляем некоторую ценность в церковной икономии, то мы должны пощадить единоверие, сохранить его и дать ему то устройство, при котором оно могло бы жить»²⁹.

49³⁰. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* выражает свои сомнения относительно необходимости для единоверцев самостоятельных епископов: «Для решения вопроса о самостоятельности единоверческих епископов необходимо основательно выяснить следующее: 1) Есть ли канонические и исторические основания, чтобы в одном городе и в одной епархии были два самостоятельных епископа? 2) Есть ли канонические и исторические основания, разрешающие чересполосицу епархий <...>? 3) Может ли быть полная уверенность, что <...> учреждение особых единоверческих самостоятельных епископов не внесет соблазна в среду православных, могущих заподозрить единоверцев в обособлении от православия вместо полного единения в вере<...>?»³¹.

50. *Второй докладчик Отдела еп. Челябинский Серафим (Александров)*: «Так как доклад говорит не об устройении единоверия, а говорит об отделении единоверия в лице самостоятельных единоверческих епископов, так как доклад явно бьет на автокефалию, а это не отвечает интересам и благу Церкви, а клонится к вражде и разделению, так как предложения Отдела не отвечают догматико-каноническим основам Православной Церкви, то представленный проект должен быть отвергнут и передан обратно в Отдел для переработки на других началах, на началах, указанных в Правилах митр. Платона и принятых всей Церковью»³².

51—57. Собор решает продолжить обсуждение общих положений доклада на следующем заседании.

58. Заседание закрыто в 12.10.

²⁹ С. 16.

³⁰ На с. 16—21 источника сбита нумерация.

³¹ С. 21.

³² С. 25—26.

ДЕЯНИЕ 79

Москва, четверг, 8/21 февраля 1918 г. 10.15—14.15.

Источники: Деяния VII (=Деяние *НМ* VI). С. 27—48.

Присутствовало 230 членов Собора, в том числе 29 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Избрание Товарища председателя Собора (вместо М. В. Родзянко).

3. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и прот. С. И. Шлеев.

2. *Председатель* напоминает Собору, что пока еще не рассмотрен важный вопрос о штатах, штатном расписании и источниках финансирования Священного Синода и Высшего Церковного Совета.

3. *П. Б. Мансуров* говорит, что Отдел о Высшем Церковном Управлении вместе с Отделом о церковном имуществе и хозяйстве постановил, чтобы финансирование высших церковных органов временно осуществлялось за счет Собора. «Что же касается штатов других учреждений, подчиненных Священному Синоду и Высшему Церковному Совету, то для выработки этих штатов образована особая комиссия под председательством преосвященного Никандра. Теперь эта комиссия должна заняться порученным ей вопросом»³³.

4—20. В обсуждении вопросов о штатах принимают участие Н. Н. Медведков, М. И. Арефьев, еп. Вятский Никандр (Феноменов), М. А. Семенов, С. Г. Рункевич и митр. Арсений (Стадницкий). Собор постановляет «назначить отделам О Высшем Церковном управлении и О церковном имуществе и хозяйстве и избранной соединенным собранием сих отделов Комиссии двухнедель-

³³ С. 28.

ный срок для исполнения возложенных на них Собором 24 и 31 января поручений»³⁴.

21—33. Собор вместо выбывшего М. В. Родзянко избирает Товарища председателя от мирян. По результатам голосования побеждает А. Д. Самарин. Он благодарит Собор за оказанное ему высокое доверие.

34—50. Продолжается обсуждение общих проблем доклада о единоверии. Выступают П. И. Астров, проф. М. Н. Василевский, И. Е. Лаврентьев, В. П. Клевезаль, Д. И. Боголюбов, А. Д. Зверев, В. В. Градусов, Ф. Г. Гаврилов, архим. Гурий (Степанов), архим. Иларион (Троицкий), иером. Алексей (Соловьев), прот. Г. С. Шлеев. Наиболее остро обсуждается вопрос о единоверческих епископах. За то, чтобы единоверцы имели своего собственного епископа, высказались И. Е. Лаврентьев, Д. И. Боголюбов, Ф. Г. Гаврилов, прот. Г. С. Шлеев. Против высказались В. П. Клевезаль, А. Д. Зверев, архим. Иларион (Троицкий), иером. Алексей (Соловьев).

51. Запись ораторов по поводу доклада о единоверии прекращается.

52. Заседание закрыто в 14.15.

³⁴ С. 31.

ДЕЯНИЕ 80

Москва, пятница, 9/22 февраля 1918 г. 10.00—14.08.

Источники: Деяния VII (=Деяния НМ VI). С. 49—86.

Присутствовало 232 члена Собора, в том числе 29 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и прот. С. И. Шлеев.

3. Доклад Редакционного отдела «Об органах епархиального управления» (глава V: «О благотворительных округах»). Докладчик И. И. Соколов.

2—5. Проф. И. И. Соколов зачитывает гл. V доклада о епархиальном управлении в версии Редакционного отдела. Собор утверждает окончательную редакцию текста и передает V главу на рассмотрение Совещания епископов.

6—7. Секретарь зачитывает поступившие на имя Святейшего Патриарха приветствия. Собор выражает благодарность всем, кто их прислал.

8—9. Секретарь сообщает, а Собор принимает к сведению следующую информацию:

а) вместо еп. Орловского Серафима (Остроумова) в работе Собора будет принимать участие еп. Елецкий Амвросий (Смирнов);

б) К. Д. Минченко из-за болезни слагает с себя полномочия члена Собора;

в) архим. Виссарион из-за болезни слагает с себя полномочия члена Собора и Высшего Церковного Совета;

г) вместо не прибывших на Собор проф. Н. М. Абрамова и А. И. Ивановского Соборный Совет приглашает работать в Хозяйственно-распорядительное совещание проф. В. Н. Бенешевича и Н. Н. Медведкова.

10—14. *Секретарь* зачитывает выписку из постановления соединенного присутствия Священного Синода и Высшего Церковного Совета о мероприятиях, нацеленных на сохранение духовно-учебных заведений в ведении Церкви. Собор утверждает постановление Соборного Совета передать этот документ для заключения в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве.

15—16. Собор постановляет передать в Отдел о Высшем Церковном Управлении заявление 31 члена Собора о пересмотре примечания 2 к ст. 17 Положения о Патриархе.

17—18. Собор передает в Отдел об епархиальном управлении заявление 30 членов Собора с просьбой внести изменения в ст. 50 {=53} доклада об епархиальном управлении. Подписавшие заявление полагают, что из статьи нужно исключить слова об образовательном цензе для членов Епархиальных советов.

19—20. *Секретарь* зачитывает предложение, подписанное 32 членами Собора, об установлении в храмах денежных сборов. Это предложение передается в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве.

21—22. *Секретарь* сообщает о поступившем предложении (подписано 107 членами Собора) почтить память убиенного митр. Владимира (Богоявленского) открытым торжественным заседанием. Заседание назначается на 15/28 февраля.

23—24. *Председатель* зачитывает сообщение еп. Орловского Серафима (Остроумова) о крестном ходе, совершенном в Орле 2 февраля 1918 г. на праздник Сретения Господня. «Губернский Совет народных комиссаров, в заседании 1-го сего февраля, накануне крестного хода, вынес постановление, которым просил все население не участвовать в крестном ходе, назначенном “провокаторами”. Объявление о сем вечером 1-го февраля было расклеено по всему городу, а в самый день крестного хода, утром 2-го февраля, раздавалось по улицам и у приходских церквей города. Во все церкви Советом народных комиссаров были командированы лица, которые требовали от духовенства и церковных старост не участвовать в крестном ходе, но, несмотря на это, крестный ход состоялся»³⁵. Собор принимает сообщение к сведению.

25—30. Собор продолжает обсуждать доклад об устройении единоверия. В центре внимания находится проблема единоверческих епископов. В дискуссии принимают участие свящ. С. К. Вер-

³⁵ С. 57.

ховский, А. Г. Куляшев, прот. А. Г. Альбицкий, Ф. С. Боголюбов, докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров).

31—32. 12.25—12.45 — перерыв.

33—41. Продолжается дискуссия по докладу об устройении единоверия. Выступают прот. С. И. Шлеев, митр. Арсений (Стадницкий), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), И. М. Громогласов. Собор высказывается за переход к постановочному обсуждению доклада.

42. Заседание закрыто в 14.08.

ДЕЯНИЕ 81

Москва, суббота, 10/23 февраля 1918 г. 10.10—14.15.
Источники: Деяния VII (=Деяния НМ VI). С. 87—114.

Присутствовало 229 членов Собора, в том числе 29 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Проект соборного определения по поводу декретов о браке и разводе. Докладчик прот. А. П. Рождественский.*
- 3. Доклад Отдела об единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия». Докладчики еп. Челябинский Серафим (Александров) и прот. С. И. Шлеев.*

3—12. *Прот. А. П. Рождественский* зачитывает проект постановления Собора о браке и разводе в связи с декретом Совета народных комиссаров о гражданском браке. В дискуссии идет речь об основах церковного понимания брака. Выступают В. И. Зеленцов, прот. Н. В. Цветков, Н. Ф. Миклашевский, докладчик прот. А. П. Рождественский. Поскольку проект критикуется как неудовлетворительный в терминологическом и богословском отношении, председатель предлагает просить комиссию создать новую версию к понедельнику, 12 февраля. Собор принимает предложение председателя.

13—19. Собор переходит к постатейному обсуждению доклада об устройении единоверия. По поводу ст. 1 {=1} выступают В. И. Зеленцов и докладчик еп. Челябинский Серафим (Александров). Статья принимается в изложении Отдела.

20—34. По поводу ст. 2 {=2}, определяющей устройство единоверческих епархий, выступают Н. М. Шахов, В. Г. Рубцов, Т. М. Гагарин, архим. Иларион (Троицкий), П. И. Астров, П. Б. Мансуров, проф. М. Н. Василевский, Н. Д. Кузнецов. Из выступления архим. Илариона (Троицкого): «Создание для единоверцев особой параллельной иерархии, установление на одной и той же территории двух епархий, подчиненных двум епископам, не имеет для себя примеров в истории всей Вселенской Церкви Христовой. Различие в обряде не может быть основанием для столь важного уч-

реждения, как параллельная иерархия»³⁶. Из выступления П. И. Астрова: «Я предложил бы изложить ст. 2 так: “Единоверческие приходы, входя в состав епархий и будучи подчинены местным епархиальным епископам, могут находиться в непосредственном заведении викарных единоверческих епископов, канонически подчиненных епископам, управляющим епархиями”»³⁷. Из выступления Н. Д. Кузнецова: «Если же, по утверждению протоиерея С. И. Шлеева, единоверцы без своего особого епископа умрут как таковые, то и прекрасно. Это переход для них к новой лучшей в церковном отношении жизни. Через подобную смерть единоверцы очистятся от излишней привязанности к старому обряду и древнему укладу жизни, которая теперь нередко затуманивает их религиозные горизонты, и возродятся уже в качестве членов Единой Вселенской Апостольской Церкви с более широким церковным сознанием»³⁸.

35—37. 12.00—12.40 — перерыв.

38—43. Продолжается обсуждение ст. 2. Выступают М. П. Смирнов, проф. И. М. Громогласов, А. Г. Куляшев, докладчик прот. С. И. Шлеев, В. И. Зеленцов, А. М. Черноуцан.

44. Заседание закрыто в 14.15.

³⁶ С. 94.

³⁷ С. 96.

³⁸ С. 101.

ДЕЯНИЕ 82

Москва, понедельник, 12 /25 февраля 1918 г. 10.00—14.10.

Источники: Деяния VII (=Деяния *НМ* VI). С. 115—144.

Присутствовало 235 членов Собора, в том числе 30 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Проект соборного определения по поводу декретов о браке и разводе.

3. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия» Докладчики митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) и прот. С. И. Шлеев.

2—7. Собор продолжает рассмотрение ст. 2 {=2} доклада «Об устройении единоверия». Докладчик Отдела прот. С. И. Шлеев говорит заключительное слово по поводу ст. 2 доклада. Он утверждает, что наличие собственных епископов привлечет к единоверцам беспоповцев и беглоповцев. «В ст. 2 нет указания на автокефалию, нет покушений на целость Православной Церкви. Мы, остающиеся до сих пор в течение 100 лет в послушании, терпении, не способны на этот шаг <...>»³⁹.

8. Еп. Серафим (Александров) предлагает отвергнуть ст. 2 доклада о единоверии.

9—48. Происходит голосование по ст. 2 и поправкам к ней. Принята поправка прот. С. И. Шлеева: «Единоверческие приходы, входя в состав православных епархий, по определению Собора или по поручению правящего архиерея, управляются особыми единоверческими епископами, зависимыми от епархиального архиерея»⁴⁰.

49—50. 12.55—13.10 — перерыв.

51—60. Прот. А. П. Рождественский предлагает Собору переработанный проект определения о браке и разводе. В прениях

³⁹ С. 118.

⁴⁰ С. 135.

выступают еп. Пермский Андроник (Никольский) и В. П. Шеин. Собор принимает проект и передает его Отделу о церковном суде.

61—106. Обсуждаются ст. 3 и 4 {=4—5} доклада «Об устройении единоверия». В дискуссии принимают участие митр. Ярославский Агафангел (Преображенский), прот. С. И. Шлеев, еп. Челябинский Серафим (Александров), архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов), прот. А. П. Рождественский, еп. Пермский Андроник (Никольский), прот. Э. И. Бекаревич, Б. А. Бялыницкий-Бируля, П. И. Астров, И. И. Беликов, А. В. Васильев, протопресв. Н. А. Любимов. Собор принимает предложение прот. Э. И. Бекаревича поручить Отделу срочно переработать проект в соответствии с новой версией ст. 2, принятой на Соборе.

107—108. *Н. М. Шахов* выступает по личному вопросу.

109—112. Поскольку на Собор прибыл митр. Харьковский Антоний (Храповицкий), еп. Челябинский Серафим (Александров) просит освободить его от обязанностей докладчика. Собор выносит благодарность еп. Серафиму.

113. Заседание закрыто в 14.10.

ДЕЯНИЕ 83

Москва, вторник, 13/26 февраля 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: ГАРФ № 84, л. 22—62, машинопись (Ср. РГИА № 6, л. 6—7, протокол; Деяния *НМ VII*. С. 3—22).

Присутствовало 248 членов Собора, в том числе 33 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия» (продолжение). Докладчики митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) и прот. С. И. Шлеев.

2. Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) говорит, что Отдел доработал бывшую ст. 5 (в новом варианте ст. 4) {=3} о том, что правящие архиереи, посещая единоверческие приходы, должны служить там по принятому в них чину, так же и единоверческие епископы, по благословению правящего архиерея посещающие православные приходы, должны служить там так, как принято в этих приходах.

За. Еп. Челябинский Серафим (Александров) считает, что предложенная Отделом статья внесет раздор между правящим архиереем и единоверческим епископом, т. к. в ней не оговариваются отношения епископов («Что такое единоверческий епископ? Викарий ли он, или самостоятельный, или что-либо другое») ⁴¹. Еп. Серафим (Александров) считает, что единоверческий епископ любые поездки по приходам (как православным, так и единоверческим) обязан совершать с разрешения правящего архиерея.

Зб. Митр. Антоний (Храповицкий) разъясняет, что единоверческий епископ после посещения единоверческих приходов обязан давать отчет правящему архиерею.

Зв. А. Г. Куляшев говорит, что единоверческие епископы являются тем же, чем в древней Церкви являлись хорепископы. Предлагает к ст. 4 добавить следующее: «единоверческие епископы в своей деятельности руководятся теми правилами и законопо-

⁴¹ Л. 23, ср. Деяния *НМ VII*. С. 4.

ложениями, кои определяют права и обязанности хорепископов»⁴².

4а. *Докладчик прот. С. И. Шлеев* критикует мнение еп. Серафима (Александрова), который хотел, чтобы вопрос о единоверческих епископах зависел не от решения Собора, а от решения местного правящего архиерея (у еп. Серафима говорится не об единоверческих епископах, а об епископах, заведующих единоверческими церквами). Он критикует также выступление А. Г. Куляшева о хорепископах и говорит, что науке пока мало известно об их функциях и иерархическом положении.

4б. *Докладчик митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* защищает предложенную Отделом статью, говорит, что отчет правящему архиерею о посещении приходов отнюдь не ущемляет права единоверческого епископа.

5—6. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (за поправку — 82 голоса, против — 84).

7а. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* заявляет, что он остается при особом мнении, которое будет им внесено в Совецание епископов.

7б. *Прот. С. И. Шлеев* выражает радость, что Собор не вошел в противоречие со своими собственными решениями.

8. *Протопресв. Н. Д. Любимов* полагает, что, несмотря на близость поправки еп. Андроника отвергнутой поправке архиеп. Серафима, ее все-таки следует поставить на голосование.

9—10. Собор решает поставить на голосование поправку еп. Пермского Андроника (Никольского), которая ранее была снята с голосования как близкая поправке еп. Серафима. Разница состоит в том, что текст поправки еп. Андроника не ставит учреждение единоверческих епископов в зависимость от воли правящего архиерея. Собор принимает поправку еп. Андроника (за — 96 голосов, против — 76).

11. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* зачитывает ст. 5 {=5} (бывшую ст. 4) об участии единоверческих епископов в соборах Русской Православной Церкви.

12. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* предлагает поправку, в которой единоверческие епископы названы епископами, заведующими единоверческими приходами.

⁴² Л. 28, ср. Деяния *НМ* VII. С. 6.

13а. Докладчик прот. С. И. Шлеев выступает против поправки еп. Серафима.

13б. Докладчик митр. Антоний (Храповицкий) также выступает против предложенной поправки.

14—15. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (Александрова) и принимает ст. 5 в изложении Отдела.

16. Еп. Челябинский Серафим (Александров) заявляет, что он остается при особом мнении, которое будет им внесено в Совещание епископов.

17—18. Собор принимает статью в редакции Отдела.

19. Собор обсуждает ст. 6 {=6} об избрании единоверческих епископов. Статья предлагает избирать кандидатов в единоверческие епископы на съездах единоверческих приходов под председательством правящего архиерея, который передает решение съезда на утверждение Высшей церковной власти. Избранные кандидаты поставляются православными и единоверческими епископами.

20а. Еп. Пермский Андроник (Никольский) предлагает, чтобы кандидаты в единоверческие епископы выдвигались на совместных съездах единоверческих и православных приходов.

20б. А. Г. Куляшев считает, что в выдвижении кандидата должны участвовать 10 представителей от православных приходов, потому что права единоверческого епископа распространяются и на православных.

20в. Прот. А. Г. Альбицкий предлагает следующую поправку: «Избранные во епископа утверждаются в сем звании Высшим Церковным Управлением Православной Русской Церкви и поставляются епископами единоверческими и, по назначению того же Высшего Церковного Управления, епископами православными, по православному чину»⁴³.

20г. Проф. М. Н. Василевский защищает интересы единоверцев и предлагает, чтобы количество православных при избрании кандидата было не более ? присутствующих.

20д. Прот. В. А. Поярко считает, что на выборах епископа должно поменьше присутствовать тех лиц, которые не живут интересами единоверцев.

21а. Докладчик прот. С. И. Шлеев считает, что выбор единоверческого епископа надо предоставить самим единоверцам (а не единоверцам и православным).

⁴³ Л. 41, ср. Деяния НМ VII. С. 11.

21б. Докладчик митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) защищает ст. 6 в редакции Отдела.

22—23а. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (Александрова), согласно которой епископы, ведению которых будут в той или иной епархии поручены единоверческие приходы, назначаются Высшей церковной властью по представлению епархиального архиерея.

23б. Собор отклоняет поправки еп. Андроника (Никольского), свящ. А. Г. Альбицкого, А. Г. Куляшева и принимает ст. 6 в редакции Отдела.

24. Еп. Челябинский Серафим (Александров) заявляет, что он остается при особом мнении, которое будет им внесено в Совещание епископов.

25—26. Собор принимает статью в редакции Отдела.

27а. П. И. Астров указывает, что согласно Уставу особое мнение может быть передано секретарю Собора, а не Совещанию епископов.

27б. А. В. Васильев говорит, что в Совещание епископов можно передать особое мнение еп. Серафима как приложение к принятому постановлению.

27в. Прот. А. П. Рождественский присоединяется к мнению П. И. Астрова.

28—29. 12.15—12.50 — перерыв.

30. В 12.50 в Соборную палату прибывает патриарх Тихон.

31а. Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий) сообщает об обстоятельствах мученической кончины митр. Киевского Владимира (Богоявленского): «В Киево-Печерской Лавре был поставлен большевистским командованием караул. Этот караул держал себя так, что Лаврская братия чувствовала себя как бы в плену у него: он пользовался столом, требовал вина. Из состава ли этого караула явились люди к митрополиту, или это были другие — выяснить я не могу. Когда спросили часового, мимо которого вели владыку на убийство, как он мог пропустить их, он ответил: разводящий приказал пропустить. Был ли разводящий, или это была только отговорка, — опять сказать наверное ничего не могу. Знаю же я вот что. Проникшие в Лавру в 7 часов вечера люди спрашивали у монахов: «Где живет у вас митрополит? Уведем вашего митрополита: и у вас никого не останется». Потом они пошли в митрополичий дом. Эти люди похвалялись тем, что они расстреливали Лаврскую колокольню — прекраснейшее сооружение — она

лучше и колокольни Ивана Великого и колокольни Троице-Сергиевой Лавры. <...> В нижнее помещение пришли 5 солдат. <...> Трое из вошедших пошли за митрополитом наверх, а двое остались внизу. Сверху митрополит спустился уже в рясе и с панатией. Ему подали шубу, галоши. Келейник Филипп, взволнованный происходящим на его глазах, стал просить благословить его. Митрополит благословил его и сказал: “Прощай”. Обращаясь к сопровождавшим его людям, он спросил: “Куда вы меня ведете?” “Если хотите убить, убивайте здесь”. На это последовал ответ: “Не рассуждать”. Присутствующие при этом находились как бы в оцепнении. Владыку повели мимо Великой церкви, проходя мимо нее, он истово помолился и вполголоса напевал *Благообразный Иосиф*. Келейник бросился за ним, но в воротах был остановлен. Бросились к новому наместнику архим. Клименту. Наместник говорил, что он по телефону дал знать о происшедшем коменданту. Передавал ли он кому и кому именно, в точности неизвестно. Может быть, и передавал; через некоторое время будто бы был получен ответ, что посланные на поиски матросы в количестве 40 или 100 человек искали и ничего не нашли. Думается, что если бы они действительно искали, то нашли бы. Митрополита повели за город по главной улице и около Никольского монастыря против лавочки, где продаются священные вещи, завели за сад, и здесь на другой день нашли его убитым. Вероятнее всего, здесь он и был убит. <...> Узнали об убийстве от одной женщины уже на другой день. Почему братия так долго не принимала никаких мер к отысканию его, осталось невыясненным. <...> Принесли его в Лавру и внесли в нижнюю церковь, где он находился во время канонады, <...> Муравьев отдал распоряжение, чтобы вокруг события не делать шума. Тело положили в церкви св. Михаила. Здесь оно лежало до дня отпевания. В гроб оно было положено только утром 29 января, а убит митрополит был 25 января в 8 часов вечера. Отпевание совершено было сокращенным чином, в отпевании приняли участие все владыки, находившиеся в Киеве, во главе с митр. Платоном (Рождественским)»⁴⁴.

Затем митр. Антоний (Храповицкий) говорит о личности убитого владыки, о его отрицательном отношении к украинской церковной автономии и о деятельности Украинского Церковного Собора. «На Украине отдано было распоряжение не помянуть

⁴⁴ Л. 50—54, ср. Деяния *НМ* VII. С. 15—17.

Патриарха, пока не скажет своего слова Украинский Собор. По церковным делам назначены были особые комиссары, без разрешения которых не должна исходить из консистории ни одна бумага. Таким образом, они заняли положение каких-то обер-митрополитов и обер-архиереев. <...> Наше Харьковское собрание духовенства отнеслось неблагоприятно и к учреждению комиссаров, и к созыву Украинского Собора. Была мысль у духовенства и мирян отклонить участие в Соборе. Я сказал, что если Украинский Собор разрешен всероссийским Собором и Патриархом, то мы должны принять <участие> во имя послушания. <...> 7-го января открытие Собора состоялось. Было торжественное богослужение в Софийском соборе»⁴⁵.

«Нужно сказать еще несколько слов о преосвященном Алексии (Дороднищине). Я полагаю, что теперь уже можно огласить то, что мы, епископы, сделали постановление о том, что преосвященный Алексей на наши приглашения явиться не отвечал и на собрание не явился. Затем по полномочию от Патриарха ему было запрещено священнослужение. Объявить о состоявшемся запрещении преосвященному Алексию некоторое время не удавалось, так как он не принимал извещения. Тогда митрополит Платон (Рождественский) известил его об этом городской телеграммой. Преосвященный Алексей сказал, что поедет, даже взял на поездку денег у митрополита Платона, но почему-то не поехал, однако позже он все же поехал. Что он доселе не явился сюда, объясняется, по всей вероятности, тем, что он задержался у себя на родине и, может быть, не по своей воле. Каковы его намерения в настоящее время — неизвестно. О нем ходили нехорошие слухи, но, может быть, слухи эти и не верны. Молва обвиняла его в сношениях с униатами, говорили даже о том, что католический митрополит Шептицкий обещал ему, что он будет его экзархом на Украине — конечно униатским. Однако прямого подтверждения слухов об его сношениях с униатами нет»⁴⁶.

31б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* благодарит митр. Антония.

32. Заседание закрыто в 14.00.

⁴⁵ Л. 56—58, ср. Деяния *НМ* VII. С. 19.

⁴⁶ Л. 56—62, ср. Деяния *НМ* VII. С. 19—22.

ДЕЯНИЕ 84

Москва, среда, 14/27 февраля 1918 г. 10.00—13.50.

Источники: ГАРФ № 85, л. 77—136 машинопись (Ср. Деяния *НМ VII*. С. 23—52; в РГИА материалы отсутствуют).

*Присутствовало 247 членов Собора, в том числе 32 епископа.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела по единоверию и старообрядчеству «Об устройении единоверия» (продолжение). Докладчики митр. Антоний (Храповицкий) и прот. С. И. Шлеев.

2—3. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению:

а) донесение еп. Уфимского Андрея (Ухтомского) о том, что он не может прибыть на Собор и уполномочивает в качестве своего заместителя еп. Златоустовского Николая (Ипатова);

б) выписку из постановления Св. Патриарха и Св. Синода от 9/22 февраля 1918 г. за № 7 о назначении митр. Платона (Рождественского) митрополитом Херсонским и Одесским и о поручении временного управления Кавказским экзархатом викарию Тифлисской епархии еп. Елисаветпольскому Феофилакту (Клементьеву);

в) выписку из постановления Св. Патриарха и Св. Синода от 9/22 февраля 1918 г. за № 3 о назначении еп. Назария (Андреева) еп. Енисейским и Красноярским;

г) переданное А. В. Васильевым постановление православно-верующих всех приходов г. Бердянска по поводу Декрета о свободе совести;

д) заявление собрания духовенства и мирян 4-го благочиннического округа Грязовецкого уезда Вологодской губ. по поводу Декрета об отделении Церкви от государства и захвата церковного имущества;

е) приветствие Собору съезда духовенства и мирян Тамбовской епархии.

4—5. Зачитывается и принимается к сведению:

а) выписка из определения Св. Синода от 1(14) февраля за № 273 о прекращении его полномочий и передаче дел Святейшего

Синода Патриарху, Священному Синоду и Высшему Церковному Совету;

б) деяние Св. Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета от 3(16) февраля 1918 г. за № 1 об открытии своих действий по управлению Православной Российской Церковью.

6—7. *Секретарь* зачитывает выписку из определения Св. Синода от 18—29 января 1918 г. за № 251 по донесениям митр. Вениамина (Казанского) и митр. Сергия (Страгородского) о затруднениях, встречающихся в деле расторжения браков при применении декрета народных комиссаров о браке и разводе, и заключение Соборного Совета о передаче вопроса в Отдел о церковном суде. Собор утверждает это предложение.

8—9. Зачитывается и утверждается заявление 32 членов Собора о необходимости рассмотрения вопроса, как поступить корпорациям духовно-учебных заведений в случае предъявления требований о передаче этих заведений Комиссариату народного просвещения и заключение Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел о духовно-учебных заведениях.

10. *Секретарь* зачитывает два заявления:

а) заявление членов Собора (архим. Матфей (Померанцев) и др.) о принятии мер для расследования мученической кончины митр. Владимира (Богоявленского) и постановление Соборного Совета от 10(23) февраля: «...уполномочить отправиться в Киев для получения на месте сведений <...> члена Собора архим. Матфея» и от 13(26) февраля «ввиду приезда в Москву митр. Платона (Рождественского), совершавшего погребение почившего владыки митр. Владимира и участвовавшего в занятиях Украинского Церковного Собора, признать посылку в Киев члена Собора архим. Матфея излишней, почему постановление Соборного Совета от 10(23) февраля сего года не приводить в исполнение...».

б) Заявление членов Собора (архим. Матфей и др.) о необходимости своевременно уведомлять Собор о деяниях Украинского Церковного Собора.

11а. *Архим. Матфей (Померанцев)* докладывает Собору известные ему факты, связанные с убийством митр. Владимира (Богоявленского): «Дело в том, что установлена полнейшая пассивность братии монастыря при совершении преступления. Когда пришедшие непосредственно после солдат отравились в покои митрополита, где же были те, которые должны были душу свою положить за своего отца и руководителя? Известно далее следую-

щее. Наместник Лавры, который имел сношения с большевистской властью, в лице коменданта, несомненно, обладал всеми данными, чтобы принять участие в розыске уведенного митрополита, и вот он, как сообщил келейник владыки <Владимира>⁴⁷ Андрей, через 5 минут после того, как увели владыку, сказал, что он об этом факте дал знать по телефону коменданту, а через полчаса сообщил: есть данные, что митр. Владимир не будет убит. А затем и полное молчание. Братия беззаботно провела ночь, когда владыка митрополит отсутствовал, уведенный солдатами. Наступило утро. Нужно было, по крайней мере, теперь принять меры к отысканию владыки, но и этого не было сделано. Только тогда, когда одна женщина сообщила о том, что лежит тело владыки, приняты были меры к тому, чтобы взять тело почившего, но и здесь обнаружилось безучастное отношение братии монастыря. К величайшему ее стыду, тело почившего несли преимущественно миряне, с участием солдат, а не братия. <...> Мне кажется, необходимо принять самые решительные меры к расследованию этого гнусного и позорного для братии Киево-Печерской Лавры дела. <...> В Киеве уже раздаются голоса об отмщении тем, которые допустили увести митрополита Владимира. Думаю, что есть еще возможность по горячим следам найти истинных виновников преступления, а не только исполнителей, и необходимо воспользоваться этим моментом. Помните, что 6 декабря насильственно изгнан был наместник Лавры, а преосвященный Алексей (Дородницын) потребовал немедленного удаления и митр. Владимира. <...> При настоящих обстоятельствах, Украина может отойти к Австро-Венгрии, и тогда потеряется возможность исследовать это дело по первоисточникам и не могут тогда многие лица засвидетельствовать истину, как теперь. Поэтому умоляю Соборный Совет и Священный Собор не закрывать глаз на это гнусное преступление и принять все меры к тому, чтобы найти виновных этого ужасного дела»⁴⁸.

116. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что со стороны гражданской власти уже приняты меры к расследованию этого преступления.

117. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает необходимым послать в Киев для снятия показаний лиц с юридическим образованием. «Что касается настоящей власти, то есть опасение, что уголовные преступники будут отпущены и она совершенно успо-

⁴⁷ В источнике *Антония*, но это явная опечатка.

⁴⁸ Л. 86—88, ср. Деяния *НМ* VII. С. 28.

коится. И когда настоящая власть сменит революционную, доживающую последние дни, ей трудно будет исследовать дело»⁴⁹.

11г. *П. И. Астров*: «Когда было сказано, что все меры приняты, а по газетным сведениям известно, что некоторые преступники и арестованы, с мест раздавались голоса: не верим. Нам повышенным тоном сделано было по этому поводу замечание. Мы извиняемся. Но когда доложено, какие меры предположено предпринять, нельзя не высказать о личных переживаниях по этому поводу. Когда убит почетный председатель Собора, в тот момент, когда судебные учреждения были разрушены и настоящей власти не было, кто должен позаботиться о надлежащем исследовании дела? Если бы было нормальное течение жизни, то было бы сделано подлежащею следственной властью, но теперь положение дела другое, и народ потом скажет: неужели из 500 членов Собора, получающих по 20 руб. в день, не нашлось лиц, которым можно было поручить это дело?»⁵⁰.

11д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает, что Соборный Совет не счел возможным при современных условиях послать кого-либо в Киев.

11е. *А. В. Васильев*: «Дело это особенно ужасно не потому, что кучка негодяев совершила преступление, а потому, что все окружающие совершенно безучастно отнеслись к этому преступлению, не предприняли никаких мер, чтобы не дать ему совершиться. Преступление совершено в Лавре, где, кажется, до 1000 монахов, и вот сюда приходят 5 вооруженных людей, приходят, вероятно, без всякого полномочия со стороны фактической власти и идут в покои митрополита. Мне кажется, что прямая обязанность тех, кто заведует помещениями Лавры и должен заботиться о безопасности и спокойствии митрополита, прежде всего потребовать полномочия и не допускать в покои митрополита. Но этого не было сделано. Негодяи поднимаются наверх, роются в делах, шкапах, бумагах, и до этого никому нет дела <...> Следует предать анафеме и совершителей преступления, и попустителей этого преступления, и необходимо для исследования дела послать комиссию»⁵¹.

11ж. *С. П. Руднев* говорит, что при нормальных условиях Собору не следовало бы вмешиваться в расследование уголовного преступления. Однако после того, как брошено обвинение в адрес

⁴⁹ Л. 90, ср. Деяния *НМ* VII. С. 30.

⁵⁰ Л. 90—91, ср. Деяния *НМ* VII. С. 31.

⁵¹ Л. 91—92, ср. Деяния *НМ* VII. С. 31—32.

братии Киево-Печерской Лавры, Собор обязан произвести расследование.

11з. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Соборный Совет имел суждение по этому вопросу, и я говорил то, что решил Соборный Совет. Если это решение — бюрократический способ, то Ваше дело признать это. Вы можете вынести вотум недоверия, и тогда я буду просить освободить меня от обязанностей председателя»⁵².

11и. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* просит председателя не отказываться от своего поста, а членов Собора из уважения к митр. Арсению отказаться от создания комиссии по расследованию обстоятельств убийства митр. Владимира.

11к. *А. В. Васильев* повторяет основные положения своего предыдущего выступления.

11л. *С. П. Руднев* считает, что в Киеве имеются вполне профессиональные следователи. Однако при этом правильным будет отправить туда архим. Матфея с тем, чтобы он создал на месте комиссию.

11м. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что он предлагал то же самое.

11н. *Е. Н. Трубецкой*: «Необходимо, конечно, это ужасное дело расследовать, раз брошено обвинение в сторону братии Лавры. Но недостаточно командировать в Киев одного архимандрита Матфея, нужно отправить целую комиссию, которая должна быть возглавлена епископом. Комиссия могла бы состоять из епископа, клирика и мирянина. Может быть, можно было бы поручить епископу одному поехать в Киев и на месте образовать комиссию»⁵³.

11о. *В. В. Градусов* предлагает «не посылать делегацию в Киев, а образовать комиссию из членов Собора, находящихся в Киеве. Дать в Киев относительно этого телеграмму, и там, на месте, дело будет устроено скорее, чем нашей делегацией, посланной отсюда»⁵⁴.

11п. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* говорит о том, что нельзя подозревать всю братию Лавры. «Братия Лавры в целом не может быть заподозрена ни в участии, ни в безучастии в этом деле. Подозрения вызваны тем, что не знают монашеской

⁵² Л. 93, ср. Деяния *НМ* VII. С. 32.

⁵³ Л. 94—95, ср. Деяния *НМ* VII. С. 33.

⁵⁴ Л. 95, ср. Деяния *НМ* VII. С. 33.

жизни в Лавре. При распорядке лаврской жизни монахи могли не знать о событии до утра»⁵⁵.

11р. *Н. Н. Медведков* говорит о необходимости составлять акты о всех случаях пролития христианской крови.

11с. *В. И. Зеленцов* возражает *В. В. Градусову*, полагая, что посланная из Москвы комиссия будет пользоваться большим авторитетом.

11т. *П. Б. Мансуров* поддерживает предложение *Н. Н. Медведкова*.

11у. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие предложения.

11ф. *Архиеп. Гродненский Михаил (Ермаков)* считает, что компромиссным является вариант учреждения комиссии из лиц, находящихся в Киеве, — членов Собора и юристов.

11х. *Архим. Матфей (Померанцев)* возражает против создания комиссии из киевлян. «У нас на Соборе было определенное отношение членов Собора — киевлян к митрополиту Владимиру и это отношение не было отношением любви и покорности; затем в Киеве организовано управление Церковной Рады. Я прошу и умоляю назначить для расследования лиц, которые бы могли <расследовать> это дело совершенно объективно»⁵⁶.

12—17. Собор постановляет вопреки пожеланию Соборного Совета послать трех членов Собора (одного епископа, пресвитера и мирянина) в Киев для расследования обстоятельств убийства митр. Владимира.

18. Производится раздача записок для избрания членов Собора в состав комиссии.

19—20. *Председатель* предлагает передать в Св. Синод заявление *Н. Н. Медведкова* о составлении на местах актов о всех случаях пролития христианской крови и предложение *П. Б. Мансурова* об обращении с особым посланием к тем церквам, где имели место подобные случаи. Собор принимает предложение.

21—22. *Секретарь* зачитывает заявление за подписью 39 членов Собора (еп. *Никандр (Феноменов)* и др.) об обращении к авторам Декрета об отделении Церкви от государства с требованием отмены Декрета, и к православному народу с призывом стать на защиту Церкви, а также замечание Соборного Совета о передаче

⁵⁵ Л. 95, ср. Деяния *НМ* VII. С. 33.

⁵⁶ Л. 98, ср. Деяния *НМ* VII. С. 35.

этого заявления в Издательский отдел. Собор утверждает предложение Соборного Совета.

23. Собор переходит к обсуждению Положения о единоверии. Статьи читаются не по печатному проекту, а в пересмотренной Отделом редакции.

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает ст. 7 {=7}, согласно которой при единоверческих епископах на общих основаниях существуют благочинные, а при них благочиннические советы.

25—28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает с учетом поправки еп. Челябинского Серафима (Александрова) ст. 8 {=18}, согласно которой, делая взносы на свои епархиальные нужды, единоверцы не освобождаются от сбора на общие нужды всей Православной Российской Церкви и данной епархии, а единоверческие причты данной епархии — на местные духовно-учебные заведения и сословные благотворительные учреждения.

29—30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает ст. 9 {=8}, согласно которой во главе приходов стоят приходские собрания и советы на общих основаниях.

31—34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции еп. Андроника (Никольского) ст. 10 {=9}, согласно которой все штатные священнические места в единоверческих приходах замещаются в установленном законом порядке по выбору приходских общин с утверждения единоверческого епископа.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 11 {=10}, согласно которой единоверцы могут собираться на епархиальные, окружные и всероссийские съезды под председательством в первом случае — своего архиерея, во втором и третьем — под председательством епископа, указанного Синодом или же Патриархом.

36а. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* и А. Д. Зверев полагают, что на епархиальных съездах должен председательствовать не единоверческий, а правящий архиерей.

36б. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* предлагает поправку, согласно которой на единоверческих съездах единоверческий архиерей председательствует по поручению правящего архиерея.

36в. *Н. Н. Медведков* несколько иначе формулирует ту же мысль.

36г. *Прот. С. И. Шлеев* присоединяется к этой поправке.

36д. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что он не видит необходимости в особых единоверческих съездах.

36е. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* полемизирует с архим. Матфеем.

37—39. После дискуссии о том, обязательно ли правящий архиерей поручит председательствование единоверческому, Собор принимает статью в редакции еп. Андроника (Никольского) и митр. Антония (Храповицкого).

40—44. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 12, в которой содержится перечень круга дел, которыми занимаются единоверческие съезды. После дискуссии, в которой принимают участие еп. Пермский Андроник (Никольский), прот. С. И. Шлеев и митр. Харьковский Антоний (Храповицкий), Собор принимает статью в редакции еп. Андроника (Никольского).

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 13{=14}⁵⁷, согласно которой переход православных в единоверие и обратно осуществляется беспрепятственно.

46а. *В. И. Зеленцов*: «У некоторых, особенно не получивших богословского образования, <...> является мысль, что будто бы единоверческие книги и обряды более православны, чем книги и обряды православные. <...> Надо бы поэтому изменить настоящую статью так, чтобы никаких выяснений и стеснений ни юридических, ни епитимийных за переход от одного обряда к другому не было»⁵⁸.

46б. *М. Н. Василевский* призывает принять статью в редакции Отдела и напоминает, что «по правилам митрополита Платона (Рождественского) разрешено присоединяться к единоверию только известным лицам — раскольникам и тем значащимся православными, которые никогда не были в Православной Церкви у исповеди и причащения. В отношении к единоверию это было ненормально. В 1881 г. <...> к единоверию разрешено <было> присоединяться тем православным, которые 5 лет не были у исповеди и св. причащения. Но такая уступка не разрешала вопроса. То же ненормальное отношение к единоверию оставалось при ней, так как, чтобы присоединиться к единоверию, православный человек должен предварительно сам себя отлучить на пять лет»⁵⁹.

⁵⁷ По печатному докладу ст. 14.

⁵⁸ Л. 106—107, ср. Деяния *НМ* VII. С. 40—41.

⁵⁹ Л. 107, ср. Деяния *НМ* VII. С. 41.

47а. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает редакционную поправку, подчеркивающую, что единоверческие и православные обряды в равной мере православны.

47б. *Прот. С. И. Шлеев* не возражает против поправки еп. Андроника.

48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

49—50. Собор принимает поправку В. И. Зеленцова.

50а. *Митр. Челябинский Серафим (Александров)* говорит, что эта поправка не выдерживает критики с исторической и канонической точки зрения.

50б. *Еп. Вятский Никандр (Феноменов)* считает, что Собор не понял поправку.

50в. Статья в редакции В. И. Зеленцова вновь ставится на голосование, и Собор принимает ее.

51—52. 12.15—12.55 — перерыв.

53—55. Собор выбирает членов комиссии для поездки в Киев.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что во время подсчета голосов будет продолжено обсуждение доклада «О единоверии».

57. Собор принимает в редакции Отдела ст. 14{=14 прим.}, согласно которой единоверческие приходы с храмами передаются в ведение православного епископа и совершают богослужение по чину, благословленному Собором 1667 г., и обратно — православные храмы и приходы передаются в ведение единоверческого епископа и совершают службу по старопечатным книгам в том случае, когда $\frac{4}{5}$ всего прихода просит об этом.

58—59. Собор принимает в редакции Отдела ст. 15{=13}, согласно которой при общих торжественных служениях, устраиваемых по взаимному соглашению, песнопения исполняются по чину того и другого прихода попеременно.

60—61. Собор принимает в редакции Отдела ст. 16{=15}, согласно которой при браках, в тех случаях, когда один из брачующихся православный, а другой — единоверец, венчание совершается по взаимному согласию в единоверческой или православной церкви.

62—63. Собор принимает в редакции Отдела ст. 17{=16}, согласно которой дети единоверцев, при поступлении в православные школы, и обратно — дети православных, обучаясь в едино-

верческих школах, беспрепятственно соблюдают обычаи и обряды своих приходов.

64. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 18, согласно которой единоверцы и православные не должны производить распрей и раздоров из-за обрядов, так как это не относится к существу веры. По мнению митр. Арсения, эта статья имеет слишком общий характер и не должна включаться в соборное определение.

65. *Докладчик прот. С. И. Шлеев* говорит, что эта статья входила в пункты о единоверии митр. Платона (Рождественского). Отдел не настаивает на сохранении этой статьи.

66. Собор исключает ст. 18.

67. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)*: «Собор <...> упустил из виду важный вопрос о сношении единоверческих епископов с Высшею церковною властью. Я просил бы включить после ст. 12 или 13 {=11} еще такой параграф: “Все сношения с Высшею церковною властью по делам единоверия в епархии ведутся епархиальным архиереем”. Это необходимо как вообще для единства церковного управления, так в частности и для того, чтобы епархиальный архиерей, ответственный за свою епархию, знал все, что делается в его епархии по части единоверия»⁶⁰.

68. *Докладчик прот. С. И. Шлеев* в принципе не возражает против предложения архиеп. Кирилла, но указывает на определенную специфику единоверческих приходов.

69—70. Собор принимает предложение архиеп. Кирилла (Смирнова).

71—73. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает пожелания членов Отдела. После обсуждения, в котором принимают участие еп. Челябинский Серафим (Александров), В. И. Зеленцов, М. Н. Василевский, П. И. Астров, архиеп. Кирилл (Смирнов) Собор передает эти предложения в Отдел для выработки более точных формулировок.

74. *Прот. С. И. Шлеев* просит утвердить учреждение единоверческих епископий (идея о единоверческих епархиях была отклонена ранее).

75. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает внести это предложение в Отдел.

76. *Прот. С. И. Шлеев* рассказывает о том, что единоверцы слышат упреки и от православных, и от старообрядцев.

⁶⁰ Л. 114.

77—78. Оглашаются результаты выборов комиссии для поездки в Киев. Большинство голосов набрали архиеп. Кирилл (Смирнов), архим. Матфей (Померанцев) и С. П. Руднев.

79. В конце заседания председатель объявляет о вечернем всенародном собрании, посвященном памяти невинно убиенного митр. Владимира (Богоявленского).

80. Заседание закрыто в 13.50.

ДЕЯНИЕ 85

Москва, четверг, 15/28 февраля 1918 г. 16.00—20.00.

Источники: ГАРФ № 86, л. 65—114, машинопись (Ср. РГИА № 6 протокол; Деяния *НМ* VII. С. 53—77, «Церковные ведомости» 1918, № 9—10. С. 342—358).

Повестка дня

Заседание, посвященное памяти митр. Владимира (Богоявленского).

1—2. При открытии заседания Патриарх Тихон соборно совершает панихиду по убиенному митр. Владимиру при общем пении всех присутствующих.

3. *Патриарх Тихон:* «Преосвященные архипастыри, отцы и братие. То ужасное кошмарное злодеяние, которое совершено было по отношению к высокопреосвященному митрополиту Владимиру, конечно, еще долго будет волновать и угнетать наш смущенный дух. И еще, надеемся, много и много раз православный русский народ будет искать себе выхода из тяжелого состояния духа в молитве и других сладостных воспоминаниях о почившем убиенном митрополите. Поэтому вполне естественно, достойно и праведно Освященный Поместный Собор почти сей час же после получения известия об убийении митрополита решил, чтобы ему, в Бозе почившему митрополиту, посвятить особенное печально-торжественное заседание. <...> Мы глубоко верим, как верно высказал на прошлом заседании высокопреосвященный митр. Антоний (Храповицкий), что эта мученическая кончина владыки Владимира была не только очищением вольных и невольных грехов его, которые неизбежны у каждого, плоть носящего, но и жертвою благовонною во очищение грехов Матушки России»⁶¹.

4. Речи, посвященные памяти митр. Владимира:

4а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* рассказывает о своем знакомстве с митр. Владимиром, которое началось еще в 1896 году, а затем характеризует духовный облик митрополита. «Основной стихией его духовной жизни являлось *смирение*, смирение евангельское, смирение мытаря, а не фарисея. <...> Это смирение сказывалось в постоянной скромности его бытовой домашней жизни.

⁶¹ Л. 65—66, ср. Деяния *НМ* VII. С. 53—54.

<...> Затем это смирение выразилось в *застенчивости* в отношениях к людям. <...> Она вредила ему в мнении людей. Он казался сухим, жестким, безучастным, и о нем составлялось неправильное понятие у людей, мало знавших его. Эта застенчивость была одним из поводов к огорчению от перевода его из Петербурга в Москву. <...> На мой недоуменный вопрос по поводу этого назначения в столичный тогда город, Владыка со свойственным ему смирением ответил: “Я привык бывать там в качестве гостя, но я человек не *этикетный*, могу не прийтись там ко двору; там разные течения, а я не смогу следовать за ними, у меня нет характера приспособляемости”. И действительно мы знаем, что он <...> не пришелся ко двору. Следствием этого, равно как и других обстоятельств, о которых я не считаю благовременным говорить, и было перемещение его в Киев. Эта застенчивость была причиной того, что на новых местах служения встречали его и относились к нему сначала очень сдержанно. Так и Москва отнеслась к нему сначала. Но я был свидетелем того, как та же Москва через 14 лет провожала своего уже горячо любимого архипастыря в Петербург. <...> В ноябре 1915 года состоялся неожиданный перевод его в Киев, о чем Владыка сам поведал мне первому. <...> Несколько минут мы молчали. Я прервал это молчание словами: “Владыко, а не лучше ли теперь уйти на покой?” <...> Владыка как будто ожидал от меня такого совета, но тут же совершенно спокойно ответил: “Да, судя по человеческим соображениям, я с Вами согласен. Пора и честь знать. А по Божьему как? Удобно ли испытывать и предупреждать волю Божию? А долг, который мы клятвенно обещались исполнять? Скажут, что ушел из оскорбленного самолюбия. Нет, видно такова воля Божия. А умереть все равно, где бы то ни было”».

Недолго он святительствовал в Киеве. Присутствуя то в Синоде, то на Соборе, он не мог проявить в Киеве тех качеств души, которые, как я сказал, вследствие природной застенчивости, могли быть узнаны после некоторого промежутка времени. Он был только гостем в Киеве, и его не узнали. В конце ноября прошлого года, когда на Украине произошли известные политические и церковные события, и когда явился оттуда преосвященный викарий с просьбой идти спасать Церковь от разделения, он, верный своему долгу, правда после некоторого колебания, решил туда пойти, чтобы умиротворить свою паству и не допустить отделения Украинской Церкви от Российской. Может быть, он уже предвидел свою Голгофу. <...> Наступивший период гонения на Церковь Божию уже

ознаменовался мученическими кончинами священнослужителей, а теперь и такую же кончиною Архипастыря. Но история показывает, что сила гонений всегда слабее духа исповедничества и мученичества»⁶².

4б. Члены Собора поют «Со святыми упокой».

4в. *Архиеп. Кишиневский Анастасий (Грибановский)* рассказывает о церковном служении митр. Владимира: «Его мысль и сердце стремились назад, в глубь седой старины. Но это, однако, не препятствовало ему с особою чуткостью следить за вопросами современности и отзываться на них всем сердцем, а по некоторым вопросам даже и опережать свое время. Так будучи принципиальным сторонником союза Церкви с государством, он, однако, был решительным противником того, чтобы она продавала свое первородство за чечевичную похлебку в виде тех или других земных благ. <...> Он, один из первых иерархов Русской Церкви, громко заявил о высокой миссии, ожидающей женщину-христианку в условиях современной церковной жизни. <...> Его заветной мечтой было восстановление института диаконисс. <...> За несколько дней до кончины им по этому вопросу был составлен доклад Священному Собору. <...> Он радел о духовном просвещении народа, в особенности рабочей среды, он всегда напоминал себе и другим, что мы в долгу у рабочих, что мы должны “дать им ясти”, высказывал очень смелую по своему времени мысль, что Церковь должна выступить посредницей между предпринимателями и трудящимися, чтобы предотвратить кровавые столкновения между ними. <...> Мы не будем долго останавливаться на обстоятельствах его кончины, которые не ясны для нас, но мы ни на одну минуту не сомневаемся, что он принес себя в жертву <...> за единую неделимую Россию и единую Русскую Православную Церковь. <...> Священный Собор выработал правила чествования памяти нового священномученика митрополита Владимира: на сороковой день совершить по всей России заупокойное служение, таковым же служением почитать ежегодно день его мученической кончины, 25 января, составить его жизнеописание, кроме того, издать его в кратком виде, в форме листков для раздачи народу, повесить его портрет здесь, в епархиальном доме, и создать особый фонд имени митр. Владимира, имеющий своим назначением: 1) сооружение часовни на месте его мученической кончины и 2) образование осо-

⁶² Л. 67—75, ср. Деяния *НМ* VII. С. 54—58.

бого капитала, из которого будут выдаваться пособия семьям священнослужителей, убиенных в настоящее безвременье и лихолетье и 3) создание народного дома его имени, который должен будет служить духовным очагом для рабочих по всей России»⁶³.

4г. *Еп. Черниговский Пахомий (Кедров)* рассказал о последних днях митр. Владимира: «Как известно, там <в Киеве> пред Рождеством шли спешные приготовления к Украинскому Церковному Собору. Некоторые неразумные ревнители блага Украинской Церкви возмели смелость предложить владыке митрополиту, тормозившему, как им казалось, дело созыва Украинского Собора, оставить г. Киев в трехдневный срок. Владыка сказал им: “В чем вы меня обвиняете? Если я действительно в чем-либо виноват, то оставлю Киев, оставлю навсегда”. И действительно, Владыка митрополит готов был уйти на покой, и только желание до конца исполнить свой долг побуждало его оставаться на своем посту до времени. <...> Но вот 7 января сего года открылся Всеукраинский Церковный Собор в г. Киеве. Владыка митрополит с полною готовностью шел навстречу всем нуждам и желаниям Собора. Так, владыка изыскал до 60 тыс. рублей на содержание членов Собора, постоянно являлся на заседания Собора, тщательно вникая в его дела. <...> Но дни бытия Украинского Собора были уже сочтены: в пятницу следующей седмицы (19 января), вследствие неблагоприятно сложившихся обстоятельств жизни в Киеве, первая сессия Собора была прервана до мая. Ни почивший Владыка, ни преосвященный председатель Собора еп. Пимен (Пегов), пребывавшие в отрезанной от города военными действиями Лавре, не могли быть на последнем заседании Собора. Председательство на нем было поручено мне. О результатах заседания я почитал себя обязанным доложить как Владыке митрополиту, так и преосвященному председателю Собора. Вот я на другой день по закрытии собора решил ехать в Лавру, хотя обстрел находящегося вблизи Лавры арсенала еще не прекратился. <...> Митрополит Владимир был весьма утешен моим сообщением о мирном окончании работ первой сессии Собора. Он предложил мне послужить с ним и с преосвященным Пименом (Пеговым) в воскресенье 21 января в Великой Лаврской церкви. Это было последнее соборное служение Владыки. После литургии мы с преосвященным Пименом (Пеговым) были приглашены разделить с Владыкой его трапезу. <...> По окон-

⁶³ Л. 79—82, ср. Деяния *НМ* VII. С. 59—60.

чании трапезы я простился с Владыкой, думая на другой день отправиться лошадьми в Чернигов. Но сделать этого мне не удалось: на другой день снова начался артиллерийский обстрел города. 24 января я был ранен в живот осколком снаряда, упавшего в соседнюю комнату и наповал убившего там одного черниговского депутата (церковного старосту В. А. Островянского). Благодаря горячему участию в моей судьбе митр. Платона (Рождественского) и еп. Екатеринославского Агапита (Вишневого) вечером в тот же день я был доставлен в Софийский госпиталь, где мне была оказана надлежащая медицинская помощь. <...> Господь спас меня от смерти: через два дня мне стало лучше. Но каким ужасом омрачилось моя радость о собственном моем спасении, когда я узнал о мученической кончине Владыки Киевского... Мне было разрешено врачами принять участие в погребении нового священикомученика. Похороны почившего состоялись в понедельник 29 января. Народ во множестве шел в священную Лавру отдать последний долг ее мученически скончавшемуся священико-архимандриту. Совершенно было изнесение тела почившего святителя из Нижней Крестовой церкви в Великую Лаврскую. Литургию отслужило пять архипастырей: митр. Платон (Рождественский), я, еп. Пимен (Пегов) и викарии Киевские Никодим (Кротков) и Димитрий (Вербицкий). На отпевание вышли еще еп. Агапит (Вишневский) и ректор Киевской духовной академии еп. Василий (Богдасhevский). Надгробные речи говорили прот.-проф. Ф. И. Титов, инспектор академии архим. Тихон (Лященко) и митр. Платон (Рождественский). Последний закончил свою речь земным поклоном почившему от лица Его Святейшества и всего епископата Российской Церкви. Бренные останки Владыки взяли на рамена архимандриты и иеромонахи и понесли на дальние пещеры для погребения. День был изумительно теплый. Но вот торжественно-печальное шествие приблизилось к храму, устроенному при входе в дальние пещеры Лавры. Народ расступился на две стороны, не входя в самый храм — весьма малый по размерам. В храм пошли лишь священнослужители, вслед за коими был затем внесен гроб с телом почившего. Отслужена была заключительная лития, и гроб был опущен в землю»⁶⁴.

4д. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* говорит о христианских добродетелях почившего и вспоминает о том времени, когда митр. Владимир был епископом Самарским.

⁶⁴ Л. 84—87, ср. Деяния *НМ* VII. С. 61—63.

5⁶⁵. Митр. Анастасий (Грибановский) оглашает предложения Соборного Совета о мероприятиях по увековечиванию памяти митр. Владимира.

6. Производится сбор пожертвований на образование благотворительного фонда имени митр. Владимира.

7. Во время сбора народный хор храма Воскресения в Кадашах поет духовные песнопения.

8. Продолжаются выступления, посвященные памяти митр. Владимира.

8а. Прот. П. А. Миртов рассказывает о работе митр. Владимира по борьбе с народным пьянством.

8б. Настоятель Покровского собора в Москве прот. И. И. Восторгов делится личными воспоминаниями о митрополите Владимире, о его служении в Закавказье и Москве, а затем говорит о значении этой смерти: «Народ совершил грех... А грех требует искупления и покаяния. А для искупления прегрешений народа и для побуждения его к покаянию всегда требуется жертва. А в жертву всегда избирается лучшее, а не худшее. Вот где тайна мученичества старца-митрополита. Чистый и честный, церковно настроенный, праведный, смиренный митрополит Владимир в мученическом подвиге сразу вырос в глазах верующих. Мученичество его ведомо теперь всему нашему народу. <...> Смерть человека менее всего причастного к прегрешениям этого образованного общества, столь много и тяжело и долго грешившего против народа, развязывающего в нем зверя и подавляющего человека и христианина — эта смерть есть воистину жертва за грех»⁶⁶.

8в. Прот. П. Н. Лахостский выступает с личными воспоминаниями о митрополите Владимире.

8г. Священник московской церкви Воскресения в Кадашах Н. И. Смирнов говорит, что его задачей является «не широкое повествование о московском периоде священнослужения почившего Владыки, а только воспоминание конкретных фактов, которые довольно ярко характеризуют, как он болел душою и сердцем о верующем народе, как он стремился войти с ним в ближайшее соприкосновение, как он отчески любовно шел навстречу всем религиозным порывам народной души»⁶⁷.

⁶⁵ №№ 5—6 приводятся по протоколу. Стенограмма этих действий не фиксирует.

⁶⁶ Л. 106, ср. Деяния НМ VII. С. 72—73.

⁶⁷ Л. 111, ср. Деяния НМ VII. С. 74.

9. *Архиеп. Анастасий (Грибановский)* зачитывает список мероприятий по увековечиванию памяти митр. Владимира (Богоявленского), выработанный Религиозно-просветительским совещанием при Соборе.

10. Заседание закрыто в 20.00.

ДЕЯНИЕ 86

Москва, пятница, 16 февраля/1 марта 1918 г. 9.00—12.00.

Источники: ГАРФ № 87, с. 18—50, рукопись (Ср. Деяния НМ VII. С. 78—100; РГИА № 6, л. 25—27, протокол).

Присутствовало 249 членов Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о единоверии и старообрядчестве «Об устройении единоверия» (продолжение). Докладчики митр. Антоний (Храповицкий) и прот. С. И. Шлеев.

3—4. *Секретарь* зачитывает, а Собор принимает к сведению постановление общего собрания приходских советов и мирян г. Кинешмы об образовании объединенного братства приходских советов для защиты православной веры и Церкви.

5—7. *Секретарь* зачитывает постановление Отдела о Законе Божиим о необходимости преподавания в учебных заведениях Закона Божия. Собор одобряет заключение Соборного Совета о печатании этого постановления в «Церковных Ведомостях». «Отдел о Законе Божиим Священного Собора долгом считает довести до сведения Священного Собора о втором заседании Отдела совместно с представителями объединенных родительских и законоучительских организаций. На собрании этом принята следующая резолюция: “Объединенное собрание законоучительских и родительских организаций Москвы и Петрограда 11(24) февраля, еще раз обсудив, совместно с Законоучительским отделом Священного Собора, Декрет о воспрещении преподавания в школе Закона Божия, единогласно постановило: кликнуть клич по всей России, ко всем приходам и всем родительским организациям — твердо стать на защиту веры православной и ни под каким видом не допускать изгнания из учебных заведений Закона Божия. Вспоминая завет Великого Учителя и Господа Христа — “не препятствуйте детям приходить ко Мне“ — отцы и матери, во имя счастья своих детей, не позволять поднять руку на святыню — Слово Божие. Закон Божий был и должен остаться главным предметом школьного преподавания”

давания. Родительские комитеты всех учебных заведений приглашаются соответствующие постановления препровождать начальникам и законоучителям учебных заведений, где обучаются их дети, а также направлять в Москву на Всероссийский Церковный Собор“. Отдел просит Священный Собор одобрить приведенное постановление и разрешить сообщить его епархиальным преосвященным для осведомления через благочинных населения».

8—10. *Секретарь* зачитывает заявление 34 членов Собора об устройстве и обеспечении военного духовенства. Собор утверждает заключение Соборного Совета о передаче заявления в Синод и Высший Церковный Совет для подготовки доклада по этому вопросу.

11—13. *Секретарь* сообщает, что получен рапорт архиеп. Тихона (Никанорова) об обстоятельствах захвата Митрофанова монастыря. Собор принимает к сведению это сообщение.

14. *Председатель* зачитывает ст. 18 {=17} доклада «Об устройстве единоверия». В статье говорится об учебных заведениях при единоверческих церквях и монастырях.

15—17. *Прот. С. И. Шлеев* предлагает дополнить статью положением об открытии единоверческой школы в Москве или Нижнем Новгороде, в которой с благословения и утверждения Собора подготовлялись бы будущие единоверческие пастыри. В этой школе могли бы учиться не только единоверцы, но и православные.

18—19. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* считает, что невозможно объявить об установлении одной центральной школы для единоверцев. Нельзя устранять существующие школы и заменять их новой. Предлагает принять статью в редакции Отдела.

20—23. Собор принимает ст. 18 в изложении Отдела.

24. *Председатель* зачитывает ст. 19 {=12}, согласно которой в единоверческих церквях и обителях должно строго сохраняться древнее пение и древний чин службы.

25. Собор принимает ст. 19 в изложении Отдела.

26. *Председатель* зачитывает примечание к ст. 3 {=19}, касающееся вопроса о возможности открытия, согласно пункту 2, единоверческих епископий. Отдел на основании постановлений Нижегородского единоверческого съезда и заявлений с мест нашел возможным предложить Собору признать готовыми к открытию 4 епископии и 5 епископий разрешенными к открытию лишь принципиально, реальное открытие которых возможно лишь по выяс-

нению достаточных средств к обеспечению их епископов жилищем и содержанием. К числу первых отнесены: Охтенская, с местожительством для епископа в Петрограде, Павловская — епископ живет в г. Павлове Нижегородской губернии, Саткинская — епископ живет в Златоустовском Воскресенском монастыре, и Тюменская — в Тюмени. К числу последних отнесены епископии: Новозыбковская, Новогеоргиевская, Хвалынская, Восточно-Сибирская и обнимающая приходы из Московской и соседних губерний.

27—28. *Председатель* зачитывает две редакции особого мнения, принадлежащие еп. Пермскому Андронику (Никольскому).

29. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* предлагает Собору принять вторую редакцию своей формулировки примечания. В ней говорится, что единоверческие епископии учреждаются с согласия епархиальных архиереев.

30. *Н. М. Шахов* предлагает именовать Уральскую единоверческую епархию православно-единоверческой.

31. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* считает, что учреждение епископий должно производиться с согласия епархиального архиерея. Согласно канонам, все происходящее в епархии находится в ведении правящего епископа. Поддерживает редакцию еп. Пермского Андроника.

32. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* считает, что ссылки еп. Челябинского Серафима на каноны не относятся к обсуждаемой ситуации.

33. *А. И. Июдин* говорит, что олонецкие единоверцы, входящие в состав Охтенской епархии, не хотят иметь собственного единоверческого епископа.

35. *А. Г. Куляшев* поддерживает предложение еп. Андроника.

36. *Архим. Матфей (Померанцев)* также считает, что образование новых епископий должно происходить с согласия правящего архиерея.

37—41. *И. М. Покровский* считает, что мнение Собора по любому вопросу выше мнения одного отдельного епископа.

42. *Архиеп. Антоний (Храповицкий)* говорит об устройстве Екатеринбургской епархии.

43. *А. Д. Зверев* поддерживает поправку еп. Андроника.

44. *Председатель* сообщает, что список ораторов исчерпан.

45. *Докладчик прот. С. И. Шлеев*: «От всех речей получается впечатление, что здесь смешиваются два различных момента:

один — это учреждение единоверческих епископий, а другой — назначение единоверческого епископа. Этого нельзя смешивать, а нужно разграничить. Мы не говорим, что единоверческие епископы должны назначаться без согласия правящего епископа, но что самое учреждение единоверческих епископий зависит только от Собора. Ведь мы — Собор, и когда приступали к принятию статьи 2 об единоверческих епископах, то молились Богу пред алтарем храма, говоря “Благословен еси Христос Боже наш”. До принятия статьи 2 отдельные члены Собора могли высказывать важные суждения по поводу ее, но когда мы приняли эту статью, то в этом сказалась воля Божия, и теперь уже невозможно отступаться от принятого Собором решения»⁶⁸.

46. *Ф. Г. Зибарев*: «Я думаю, что без согласия епархиального архиерея невозможно открывать единоверческих епископий»⁶⁹.

47—49. *В. Г. Рубцов* считает, что поправка еп. Андроника сводит на нет решение Собора об открытии единоверческих епископий.

51. *Докладчик прот. С. И. Шлеев*: «Сейчас речь идет не о том, как учреждаются в будущем, в послесоборный период, единоверческие епископии — это уже решено в статье 12, а о том, какие епископии по местным условиям могут быть открыты в данное время. Об этом и предполагается сказать в примечании к статье 3. Это совсем не новое правило. <...> Это частные события в жизни единоверцев, и их нельзя формулировать в особых параграфах. Итак, с формальной стороны и по существу, предложение преосвященного Андроника не правильно <...> Еще я должен остановить внимание Собора на том, что заставило единоверцев просить об открытии кафедр единоверческих епископов и на что мы не должны закрывать глаза. Мы живем в такое время, когда все разрушается. Наша русская самобытность, наше национальное обличье уничтожается. А вы знаете, что вера и религиозный уклад жизни — это самое главное условие сохранения народной самобытности»⁷⁰.

52—56. *Председатель* зачитывает текст, предложенный Отделом, и редакцию еп. Андроника и ставит их на голосование.

57. В 11 часов *Патриарх Тихон* отбывает из Собора.

⁶⁸ Л. 33, ср. Деяния *НМ*, VII. С. 89.

⁶⁹ Л. 34, ср. Деяния *НМ*, VII. С. 91.

⁷⁰ Л. 35—37, ср. Деяния *НМ*, VII. С. 93.

58—60. Собор принимает поправку еп. Андроника (Никольского) в качестве 20-й статьи Положения об устройении единоверия.

61. *Председатель* объявляет примечание к ст. 1, согласно которой единоверцы могут также именоваться «православными старообрядцами».

62. *А. Г. Куляшев*: «Я решительно высказываюсь против наименования единоверцев “православными старообрядцами”. По нашему мнению, это наименование <...> ложно по существу, оскорбительно для православия, унижительно для единоверия и не полезно для миссионерского делания»⁷¹.

63. *Ф. К. Кузнецов*: «Старообрядцами у нас назывались раскольники. Если мы назовем единоверцев, чад Св. Церкви, “православными старообрядцами”, то можно будет спросить, а мы что же — “новообрядцы”? Нет. Это не доказано до сих пор. Между тем нам скажут, что вы сами расписались в том, что вы новообрядцы, вы себя не можете назвать старообрядцами. Это будет доводом, которым будут пользоваться против наших миссионеров. Я высказываю свое убеждение и прошу не ставить в укор православным, что они как бы новообрядцы, и не принимать этого названия “православные старообрядцы”⁷².

64. *С. А. Котляревский* призывает Собор отказаться от названия «православные старообрядцы».

65. *Н. Д. Кузнецов* еще раз говорит о неправильности такого наименования.

66. *Ф. Г. Зибарев* считает, что единоверцам не стоит называть себя «православными старообрядцами», «не следует им гордиться тем, что они молятся по более правильному обряду»⁷³.

67. *А. И. Июдин*: «Вера наша не недавно людьми выдумана, а от св. Апостолов насаждена. А если вера наша старая, то и нечего единоверцам именоваться старообрядцами»⁷⁴.

68. *А. Д. Зверев*: «Могу сказать, что в народном сознании старообрядчество совершенно равняется расколу. Старообрядчество, по принятому в народе мнению, и есть раскол. А если так, то

⁷¹ Л. 43, ср. Деяния *НМ* VII. С. 96, где выступление А. Г. Куляшева помещено на неверном месте.

⁷² Л. 42, ср. Деяния *НМ* VII. С. 96.

⁷³ Л. 45, ср. Деяния *НМ* VII. С. 97.

⁷⁴ Л. 45, ср. Деяния *НМ* VII. С. 98.

значит, мы затрудним старообрядцам переход в единоверие, если единоверие также назовем старообрядчеством»⁷⁵.

69. *Прот. Ф. С. Воловей* просит сохранить за единоверцами прежнее название и отвергнуть предлагаемое.

70. *Докладчик прот. С. И. Шлеев* говорит о том, что сами единоверцы называют себя православными старообрядцами и так же они были названы в поздравительной грамоте Св. Синода по поводу столетия единоверия.

71—72. Собор постановляет исключить примечание о возможном наименовании единоверцев «православными старообрядцами».

73. *Председатель* сообщает, что обсуждение доклада Отдела об единоверии и старообрядчестве закончено, и благодарит докладчика.

74. *Председатель* читает заявление членов Собора об аресте еп. Камчатского Нестора (Анисимова) и о посылке Соборным Советом делегации к командующим войсками Московского военного округа.

75. *Архиеп. Гродненский Михаил (Ермаков)* сообщает известные ему обстоятельства ареста еп. Нестора.

76. *А. А. Салов* говорит о том, что для переговоров с властями нужна соборная комиссия, и предлагает в ее состав ввести кого-либо из епископов.

77. *С. П. Руднев* считает, что «посылать к нынешней власти епископа — слишком много чести»⁷⁶.

78. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит о поданном неделю назад в Соборный Совет заявления о хищении в Патриаршей ризнице.

79. *Секретарь Собора В. П. Шеин* разъясняет позицию Соборного Совета, еще не сделавшего сообщения на Соборе по поводу хищения в Патриаршей ризнице, и говорит, что Соборный Совет может делать доклад только лишь на основе достоверных данных.

81. Заседание закрыто в 12.00.

⁷⁵ Л. 46, ср. Деяния *НМ* VII. С. 98.

⁷⁶ Л. 49, ср. Деяния *НМ* VII. С. 100.

ДЕЯНИЕ 87

Москва, суббота, 17 февраля/2 марта 1918 г. 10.00—14.30.

Источники: РГИА № 6, л. 29—50, машинопись (Ср. ГАРФ № 88, л. 9—24, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 101—113).

Присутствовало 259 членов Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе». Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев (не рассматривался).

2. Председатель объявляет закрытое заседание в порядке частного совещания. Сообщает, что в Комиссию для выяснения причин ареста еп. Нестора (Анисимова) приглашены А. А. Салов (вместо отказавшегося П. И. Астрова) и А. И. Июдин.

3. А. А. Салов: «Во исполнение поручения Священного Собора я вместе с членом Собора А. И. Июдиным отправился к власти имеющим лицам, чтобы выяснить обстоятельства и причины ареста еп. Камчатского Нестора. <...> Пройдя через разные мытарства, мы прибыли в штаб, где через разных лиц узнали, что для выяснения наших вопросов надо идти в Политический отдел штаба Красной армии. Там встретил нас человек, одетый в кожаную куртку, и объяснил, что он здесь начальник. Я предъявил ему удостоверение, полученное из канцелярии Священного Синода, о том, что на нас возложено поручение выяснить обстоятельства и причины ареста еп. Нестора. Он ответил, что он этих причин не знает и что этот арест произведен членами Красной гвардии, которая получила приказ от штаба Красной армии, а не от штаба Московского военного округа. Я просил сообщить мне подлинный приказ об аресте еп. Нестора. После некоторого колебания, поговоривши с сидевшей рядом женщиной, он сказал, что приказ дан не в письменной форме, а по телефону или лично на словах. <...> Я просил, чтобы он позволил мне лично ознакомиться с дознанием. <...> Когда я развернул протокол, оказалось, что он состоит из простого листа бумаги и при нем несколько приложений. <...> Протокол не

касается обвинения и ареста еп. Нестора, а того столкновения, которое произошло между гвардейцами, арестовавшими еп. Нестора, и милицией. <...> Далее в протоколе было приписано, что в помещении, занимаемом еп. Нестором, был произведен тщательный обыск, причем отобрана нелегальная литература и письма, которые приложены к протоколу. На вопрос помощника комиссара по поводу отобранной литературы еп. Нестор ответил следующее: “Никакого участия в контрреволюционной деятельности я не принимал и не принимаю. У меня был произведен обыск, причем отобраны письма, которые я получал от родных, и стихотворение, написанное на машине, юмористического содержания, имеющие характер политического памфлета на власть Совета рабочих депутатов. Это стихотворение я хранил просто из любопытства, а письма получены мною от родных”. <...> Когда я спрашивал комиссара о причинах обыска и ареста еп. Нестора, причем говорил, что я спрашиваю по поручению Собора, а не из любопытства, он отвечал, что причин не знает. “Да что Вы говорите о причинах, — сказал он, — для обыска и ареста достаточно тех данных, которые здесь есть. Вот в этих письмах резко критикуется советская власть и заключается неуважительный отзыв о депутатах.” Действительных причин обыска он не знает, потому что Красная гвардия исполняла приказа штаба Московского военного округа, и в этом штабе можно узнать причины обыска и ареста. <...> На вопрос, где находится еп. Нестор, он сказал: “Здесь, у нас. Но уже отдано распоряжение о том, чтобы арестованный был препровожден в Таганскую тюрьму”. После этого мы попытались получить сведения в штабе округа. Штаб находится на Пречистенке. <...> Могу сообщить мои личные впечатления о посещении штаба. Лица, к которым мы являлись, производили впечатление людей растерянных. Затем, кого мы видели в штабе Красной армии, по-видимому, были не русские люди. Человек в кожаной куртке разговаривал с другими на языке, которого я не знаю, но который, судя по звуку, был латышский. Те, которые приходили, вели разговор не на русском языке. Видели мы здесь, по-видимому, арестованных женщину и одного измученного человека. На столе, на полу валялись обоймы и револьверы, везде царил беспорядок, грязь и неряшливость. Такая картина рассеянности и отсутствия твердой почвы под ногами встретила нас и в помещении штаба военного округа, только там было меньше суеты. Лица, находящиеся здесь, производили также впечатление людей нерусских. <...> Считаю дол-

гом дать дополнительные сведения. Таганская тюрьма находится сравнительно близко от того места, где я живу. Так как я знал, что арестованные почти голодают, более голодают, чем обыватели Москвы, а из слов лиц, которые были при аресте еп. Нестора (он был уведен около 4-х часов утра) я понял, что он находится не в лучших условиях, потому я принял меры, чтобы съестные припасы были доставлены ему в Таганскую тюрьму»⁷⁷.

4. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* рассказал о собрании, посвященном аресту еп. Нестора: «Вчера по поводу ареста еп. Нестора в зале семинарии было собрание, на котором присутствовало значительное число членов Собора, и я считаю долгом сказать о результатах этого собрания, чтобы предупредить лишние разговоры и прения. На собрании было установлено, что у преосвященного Нестора едва ли могли быть какие-либо данные такого содержания, которые по закону могут быть поставлены ему в вину. Но при этом имелось в виду, что эти люди руководятся не законом, а собственными соображениями, и что положение епископа очень опасно. Указывали на возможность того, что еп. Нестор вчера голодал, что ручаться за благополучный исход этой истории никто не может, и что чем менее будет сопротивление произволу, который причинен к епископу Нестору, тем хуже будет для него и для других иерархов и даже для самого Собора. Со стороны Собора должен быть заявлен решительный протест против насилия, которое применено к епископу Православной Русской Церкви. Мы слышали, что в некоторых местах, где были арестованы приходские священники, весь верующий народ являлся к месту их заключения или к власти с просьбой освободить их от ареста. Это производило должное впечатление, и арестующие шли не только на уступки, но и на отказ от распоряжений. То же нужно сделать здесь, в Москве. У Собора, как такового, есть одно только средство выразить протест через верующий народ и готовность Церкви стать за епископа. Желающих стоять найдется так много, что впечатление на советскую власть окажется внушительным. Посему надлежит осведомить верующий православный народ путем обращения к нему в церквях, где совершаются особо торжественные богослужения, и сегодня за всенощной, и завтра за литургией. Более решительные предлагали идти сейчас же с народом в тюрьму или штаб с требованием освобождения епископа, но более осторожные

⁷⁷ Л. 29—34, ср. Деяния *НМ* VII. С. 101—104.

и особенно дорожащие Собором выражали ту мысль, что со стороны Собора достаточно осведомить московское население, предоставив ему принять те или другие шаги. Сам же Собор должен выразить требование, чтобы еп. Нестор был освобожден. Но посольства для наведения справок о положении епископа и об основаниях его ареста не делать, — это ниже достоинства Священного Собора, за посольством может быть не признано право на получение сведений о поступках, за которые епископ арестован. Необходимо осведомить верующий православный народ через союз приходов, существующий в Москве, предоставив самим приходам почин протеста. Вот о чем говорили на собрании в семинарии»⁷⁸.

5. *Свящ. А. П. Масальский*: «Я не сочувствую тому, чтобы Священный Синод вошел в сношение с Советской властью, ибо это непрактично. Советская власть может и не ответить на это сношение, или ответит, что он виноват в контрреволюционной деятельности, а это равносильно отказу. Таким образом, я думаю, что ни Священный Собор, ни Синод не должны входить в сношения с советской властью. Лучше было бы действовать так, чтобы два-три члена Собора, известные опытностью, пригласивши других членов Собора вместе с ними частным образом воздействовали на Приходские советы. Еп. Нестор стоял весьма близко к приходским организациям, и эта ячейка может возбудить народное движение в пользу еп. Нестора, с которым власть будет считаться. Т. о. будет охранено и достоинство Священного Собора и Синода и будут достигнуты благоприятные результаты»⁷⁹.

6. *С. П. Руднев*: «То, что сделано, сделано прекрасно, сделано очень серьезное дело — и для еп. Нестора и для Собора. Настоящее дело не есть дело еп. Нестора. Это церковно-политическое дело. Я понимаю тех людей, которые готовы выступить в защиту этого дела, но необходимо, чтобы от этого была польза. Надо подходить к решению этого вопроса со змеиной мудростью, и пусть каждый из нас изложит свое мнение. То, что сделал А. А. Салов, лучше сделать нельзя, так что реальные меры уже приняты. В этом направлении и надо развивать деятельность. Я думаю, что лучше, если еп. Нестор будет находиться в тюрьме, чем в другом месте. Кто имеет дело с судом, тот знает, что нахождение его в тюрьме безопасно. Я убежден, что если бы митрополит Владимир попал в тюрьму, то он не был бы расстрелян. Нам нужно идти путем

⁷⁸ Л. 34—35, ср. Деяния *НМ* VII. С. 104—105.

⁷⁹ Л. 35—36, ср. Деяния *НМ* VII. С. 105.

А. А. Салова, но не следует упускать и официальных сношений. Когда нам нужно совершить крестный ход, то мы спрашиваем Красную гвардию: можем ли. Раз арестован епископ, поступать иначе было бы фарисейством. Надо, чтобы Соборный Совет вошел с ними в сношение о причинах ареста епископа Нестора. Поверьте, что бумажные сношения имеют значение. Нам важно выиграть время и создать настроение в приходах. Кто владеет пером, тот должен писать. Это также создает настроение. Во всяком случае, прибегать к крайнему средству не следует. Мы на Соборе составляем единое государственное учреждение национальное, которое призвано сыграть большую роль. Необходимо сохранить Собор. Если Собор будет распущен ранее, это никому не принесет пользы»⁸⁰.

8. *В. И. Зеленцов* считает, что путем невмешательства Собора уберечь нельзя.

9. *С. П. Руднев* считает, что призывать в церквях православный народ на защиту еп. Нестора — крайняя мера, прибегать к которой нет необходимости.

10. *Прот. Э. И. Бекаревич*: «Я бы признавал нужным, чтобы Соборный Совет вошел в сношение с властью бумагой, в которой выразил бы возмущение Собора такому поступку и требовал освобождения епископа Нестора, так как за ним нет политического преступления. Не народ нужно поднимать, а осведомить существующие организации, с которыми власть считается. Необходимо от имени Патриарха, Собора, Синода и Церковного Совета обратиться к возникшим приходским организациям, которые могли бы предъявить определенные требования. Чем больше таких требований, тем лучше. Случаи подобных требований от приходских организаций уже были, и требования приходов исполнялись»⁸¹.

11. *П. И. Астров* поддерживает предложение прот. Э. И. Бекаревича о составлении бумаги с протестом Собора против ареста еп. Нестора. Сношения с властью должны быть установлены через газеты и частных лиц. «Возражающие против сношений обыкновенно исходят из предположения, что это не соответствует положению Собора. Но это неверно. Я полагаю, что Собор должен выразить негодование по поводу ареста и об этом осведомить православный народ»⁸².

⁸⁰ Л. 36—37, ср. Деяния *НМ* VII. С. 105—106.

⁸¹ Л. 38, ср. Деяния *НМ* VII. С. 106.

⁸² Л. 38—39, ср. Деяния *НМ* VII. С. 107.

12. *Т. Г. Суринов*: «Мы начали говорить, но время настало кричать. Долго ли Собор будет молчать? Если нужно, мы рады бы умереть, а не сторониться от смерти. Пора сказать: руки прочь от этого святого дела. В Москве один из святителей был арестован, мы запротестовали. А разве по всей Руси нет арестованных святителей и священников, заключенных в тюрьму? Пора сказать по этому поводу от имени Собора, если мы хотим оставаться христианами, и сказать при открытых дверях: “Пойдемте умирать, нас послали сюда защищать Церковь”. <...> Собор должен выразить свое негодование. Пора говорить и делать. Это наш долг»⁸³.

13. *Е. Н. Трубецкой*: «Я тоже нахожу, что сразу прибегать к крайним мерам не следует. Но молчать нельзя. <...> Нужно в Соборном послании выразить <...> негодование и выразить, что это только первый шаг, за которым может последовать и второй, и третий, если негодование не произведет впечатления. Постановление можно составить приблизительно так: “Заслушав сообщение об аресте епископа Нестора, Собор выражает глубокое негодование по поводу этого ареста и оповещает благочинных и московские приходы об этом новом акте насилия”. Здесь есть и выражение негодования и указание на возможные дальнейшие шаги»⁸⁴.

14. *В. В. Богданович* предлагает «сейчас сделать перерыв и поручить нескольким лицам, во главе с князем Е. Н. Трубецким, составить проект Соборного постановления, в котором выразить негодование по поводу акта насилия, и затем объявить об этом приходским организациям сегодня же за всю ночь. Я не сторонник призыва “Вставай, поднимайся, русский народ!”. Это не наше дело»⁸⁵.

15. *Прот. А. А. Хотовицкий* поддерживает мнение князя Е. Н. Трубецкого и П. И. Астрова.

16. *П. Б. Мансуров* считает, что ответ властям должен быть составлен на текущем заседании.

17—18. Собор постановляет прекратить запись ораторов.

19. *Л. К. Артамонов*: «Необходимо составить ясное, краткое и обдуманное воззвание Собора, в котором выяснить мысль, что на Церковь воздвигнуто гонение, что служителей ее арестовывают, бьют и убивают. Допустимо ли, чтобы служителей Церкви без всякого расследования отправляли в тюрьмы и убивали? Такое короткое

⁸³ Л. 39, ср. Деяния *НМ* VI. С. 107.

⁸⁴ Л. 39—40, ср. Деяния *НМ* VII. С. 107.

⁸⁵ Л. 40, ср. Деяния *НМ* VII. С. 108.

постановление и будет воззванием к православному народу, с сообщением о том, что гонение на Святую Церковь началось»⁸⁶.

20. *А. И. Июдин* считает, что Собор должен выразить властям протест с требованием освободить еп. Нестора из-под ареста.

21. *Архим. Матфей (Померанцев)*: «Собор должен исполнить свой долг по отношению к лицам, которые ждут от него нравственной поддержки. Воззвание составить нужно, но необходимо проектировать и мероприятия. Я прошу Собор распространять свое воззвание не только в Москве, но и за пределами Москвы, чтобы оно достигло до конца России. Собор должен благословить исповедников за святое дело и изречь проклятие виновникам проливающейся крови»⁸⁷.

22. *Архим. Вениамин*: «Считаю нужным сделать два предложения. Первое — чтобы в составленном князем Е. Н. Трубецким постановлении Собора было сказано, что Собор просит незамедлительного освобождения епископа Нестора из-под ареста. Второе — если это не сбудется, просить Патриарха осуществить одну из возложенных на него Собором обязанностей — быть печальником за Русскую Церковь и принять меры к освобождению епископа Нестора»⁸⁸.

23. *Прот. Н. П. Добронравов* предлагает дополнить резолюцию, составляемую кн. Е. Н. Трубецким, словами «призывая весь народ, в случае неосвобождения епископа Нестора, идти на его освобождение»⁸⁹.

24—25. *В. И. Зеленцов*: «Следует оповестить московские приходы об аресте еп. Нестора и грозящей ему опасности, оповестить через прочтение особого послания в церквах и выработать меры вместе с приходскими церквами»⁹⁰.

26. *Свящ. А. П. Масальский* предлагает «1) выразить негодование по поводу насильственного ареста 2) требовать освобождения еп. Нестора 3) известить об этом московские приходы»⁹¹.

27. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает кроме составления соборного постановления преподать от лица Священного Собора

⁸⁶ Л. 41, ср. Деяния *НМ* VII. С. 108.

⁸⁷ Л. 41, ср. Деяния *НМ* VII. С. 108.

⁸⁸ Л. 41—42, ср. Деяния *НМ* VII. С. 108.

⁸⁹ Л. 42, ср. Деяния *НМ* VII. С. 109.

⁹⁰ Л. 42, ср. Деяния *НМ* VII. С. 109.

⁹¹ Л. 42, ср. Деяния *НМ* VII. С. 109.

благословение исповедникам, анафематствовать насильников Церкви, образовать особый фонд для обеспечения семей арестованных.

28. *С. П. Руднев* говорит о необходимости церковных молитв о здравии и спасении еп. Нестора.

29а. *Архим. Вениамин* говорит, что следует просить Патриарха взять на себя обязанность печальника за Русскую Церковь.

29б. *М. А. Кальнев* говорит о необходимости церковных молебствований о спасении еп. Нестора.

30. *Е. Н. Трубецкой* предлагает вариант соборного заявления: «Заслушав сообщение об аресте епископа Нестора, Собор постановляет: 1) выразить негодование по поводу этого; 2) оповестить об этом событии население г. Москвы на предмет моления о здравии и спасении еп. Нестора и 3) если еп. Нестор не будет освобожден в трехдневный срок, Собор может обсудить дальнейшие шаги в целях его освобождения»⁹².

31. *Председатель* предлагает авторам, внесшим предложения, собраться во время перерыва и выработать проект соборного постановления.

32—33. 12.25—13.30 — перерыв. Во время перерыва в соборной церкви совершается молебен о здравии и спасении еп. Нестора.

34. *П. И. Астров* зачитывает проект соборного постановления: «Вознеся Господу Богу моление о здравии и спасении арестованного члена Собора епископа Нестора, Священный Собор выражает глубокое негодование по случаю его незаконного ареста и требует его немедленного освобождения»⁹³.

35. *Еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов)*: «Раз Собор должен сделать выступление, то не по отношению к одному лицу. Собор должен выразить негодование и призвать верующий народ к защите страждущих в подобных случаях. <...> Я думаю, что решение Собора должно ободрить всех страждущих»⁹⁴.

36. *П. И. Астров* говорит, что проект соборного постановления был составлен именно по поводу ареста еп. Нестора, а не по поводу гонений на Церковь, что требует отдельного соборного обсуждения.

37. *Прот. А. Г. Альбицкий* считает неудачной фразу «Вознеся Господу Богу молитвы, Собор выражает негодование».

⁹² Л. 42—43, ср. Деяния *НМ* VII. С. 109.

⁹³ Л. 43, ср. Деяния *НМ* VII. С. 109.

⁹⁴ Л. 44, ср. Деяния *НМ* VII. С. 110.

38. *Ф. Г. Зибарев* предлагает другой конец постановления: «Принеся усердную молитву Господу Богу, Священный Собор сознает, что настало гонение на Церковь. Поэтому желает, чтобы епископ Нестор был освобожден, а если нет, то и мы должны быть готовы на мучения»⁹⁵.

39. *Е. Н. Трубецкой* говорит, что в данном случае вырабатывается постановление, а не воззвание. «О гонениях нельзя говорить попутно, об этом нужно говорить отдельно»⁹⁶.

41. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает принять еще одно постановление по поводу жертв гонений: «Получив сведения с мест о подвигах архипастырей, пастырей и мирян, подвергшихся насилию со стороны людей, власть имеющих, Священный Собор выражает глубокое негодование насильникам Церкви Христовой, подвергает отлучению гонителей Церкви и просит органы Высшего Церковного Управления сделать соответствующее распоряжение о немедленном учреждении фонда на обеспечение семейств, лишившихся своих родителей, ставших на защиту Церкви Христовой»⁹⁷.

42. *Прот. П. Н. Лахостский*: «Мы действуем с достаточной мудростью и осторожностью, но в данном случае необходима более сильная резолюция»⁹⁸.

43. *Е. Н. Трубецкой* считает, что в постановлении не должно содержаться никакой угрозы. Предлагает следующий вариант постановления: «Заслушав сообщение о незаконном аресте члена Собора епископа Нестора, Собор выражает глубокое негодование по случаю нового насилия над Церковью и требует немедленного освобождения арестованного архипастыря»⁹⁹.

44. *Прот. П. Н. Лахостский* «Я опять повторяю, что мудрости и осторожности мы не оставим. Но я знаю, что мы уже многое потеряли, делая уступки. Это психология большевизма подчиняться насилию. Я думаю, что Собора не оставят, если он будет молчать. Почему? Потому что призвать на защиту Святой Церкви против гонителей — это наша священная обязанность, обязанность представителей верующего народа. <...> Мудрость требует сказать, что Собор не одинок, а действует в полном единении с православ-

⁹⁵ Л. 45, ср. Деяния *НМ* VII. С. 111.

⁹⁶ Л. 46, ср. Деяния *НМ* VII. С. 111.

⁹⁷ Л. 46, ср. Деяния *НМ* VII. С. 111.

⁹⁸ Л. 47, ср. Деяния *НМ* VII. С. 111.

⁹⁹ Л. 47, ср. Деяния *НМ* VII. С. 112.

ным верующим народом. <...> Необходимо огласить это в церквах и совершить моление о здравии и спасении епископа Нестора»¹⁰⁰.

45. *Т. Г. Суринов* поддерживает князя Е. Н. Грубецкого и прот. П. Н. Лахостского.

46. *В. В. Богданович* предлагает следующий вариант постановления: «Считая акт насилия над епископом Нестором выражением гонения на Православную Церковь, а также арест епископа Омского Сильвестра (Ольшевского) и расстрел крестного хода, Священный Собор посылает свое благословение тем, кто мужественно стал на защиту веры и Церкви Христовой, да будут эти мучения умиловительной жертвой за грехи перед Престолом Божиим»¹⁰¹.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что необходимо срочно выработать этот документ.

48. *С. П. Руднев* предлагает следующую резолюцию: «Выслушав сообщение об аресте в г. Москве Камчатского епископа Нестора, Собор выражает свое глубокое негодование по поводу того, что архипастырь Православной Церкви и член Собора подвергнут насилию, и требует немедленного освобождения епископа Нестора, призывая всю Московскую церковь к молитве о здравии и облегчении участи узника-епископа»¹⁰².

52. *Прот. А. А. Хотовицкий* предлагает следующую резолюцию: «Осведомившись о незаконном аресте члена Всероссийского Церковного Собора преосвященного Нестора, епископа Камчатского, Священный Собор выражает свое глубокое негодование против этого нового случая произвола насильников, воздвигших гонение на Святую Православную Церковь, призывая православное население г. Москвы и всей России к общей молитве за преосвященного узника, епископа Нестора и всех Христа ради в эти часы пострадавших, к всенародной защите родных святынь и к требованию освобождения заключенных»¹⁰³.

53. *Прот. П. Н. Лахостский* предлагает редакционное уточнение.

54. *А. В. Васильев* поддерживает резолюцию, предложенную прот. А. А. Хотовицким.

¹⁰⁰ Л. 48, ср. Деяния *НМ* VII. С. 112.

¹⁰¹ Л. 48, ср. Деяния *НМ* VII. С. 112.

¹⁰² Л. 49, ср. Деяния *НМ* VII. С. 112.

¹⁰³ Л. 49, ср. Деяния *НМ* VII. С. 113.

56—57. Принят проект соборного постановления в редакции кн. Е. Н. Трубецкого: «Заслушав сообщение о незаконном аресте в г. Москве члена Собора еп. Камчатского Нестора, Священный Собор в полном единении с верующим народом выражает глубочайшее негодование по случаю нового насилия над Церковью и требует немедленного освобождения Преосвященного узника».

59—61. *Председатель* ставит на голосование предложение А. Д. Самарина о приглашении православных москвичей к молитве за узника-епископа. Собор принимает предложение.

62. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 88

Москва, понедельник, 19 февраля/4 марта 1918 г. 10.00 — 14.00.

Источники: РГИА № 6, л. 56—117, машинопись (Ср. ГАРФ № 89, л. 25—73, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 114—145).

*Присутствовало 270 человек, в том числе 37 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «Соборное постановление по поводу декретов о браке и разводе». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе». Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов, свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2—6. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению донесения о принятых мерах к защите Православной Церкви:

- а) от благочиннического собрания духовенства и мирян 3-го округа Веневского уезда Тульской епархии;
- б) от съезда духовенства и мирян пяти юго-западных уездов Вологодской епархии.

7—10. Секретарь зачитывает поступившие заявления с выражением негодования по поводу убийства митр. Владимира (Богоявленского):

- а) от прихожан Серафимовского храма г. Казани;
- б) от священника церкви Воскресения в Москве И. Кедрова с приложением 700 руб. в фонд имени митр. Владимира и 500 руб. на издание брошюры Н. Д. Кузнецова «Критика декрета о свободе совести и отделении Церкви от государства в популярном изложении».

Собор выражает благодарность жертвователям.

11. Секретарь зачитывает донесение еп. Зиновия (Дроздова) о бывшем 4 (17) февраля в г. Шацке крестном ходе, его разгоне красногвардейцами и аресте духовенства.

12. Архим. Матфей (Померанцев) предлагает Собору принципиально высказаться по вопросу о гонениях и поддержать узников и исповедников из провинции.

13—14. Собор принимает предложение председателя выразить арестованным сочувствие и от имени Собора преподать им благословение.

15—16. *С. Г. Рункевич* зачитывает подготовленный Редакционным отделом проект Соборного постановления по поводу декретов о расторжении брака и о гражданском браке. Собор принимает проект и передает его в Совецание епископов.

17. *Председатель* сообщает о переходе к обсуждению доклада Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе».

18. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что доклад на Отделе обсуждался медленно и трудно. «Главная мысль законопроекта та, что приход есть часть епархии и Церкви и заключает в себя все три элемента Церкви, с той только разницей, что епископская власть проявляется не непосредственно, а при посредстве священника и настоятеля, который является исполнителем воли епископа и по поручению епископа руководит приходом. Из этого положения вытекают все дальнейшие последствия: во-первых, известное дисциплинарное право прихода; затем церковная миссия прихода, наконец, имущественное право прихода<...>»¹⁰⁴.

19—20. *Докладчик Ф. Ф. Григорьев* предлагает перейти к постатейному обсуждению доклада.

21. *С. А. Котляревский* предлагает перейти к постатейному обсуждению доклада.

22. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* рассказывает об истории вопроса, о предыдущих приходских уставах, принятых Синодом. Он отмечает, что в настоящее время приход прежде всего молитвенная организация, а молитва зависит не только от чистоты сердца, но и от знания. Русский народ в целом плохо знаком с основами своей веры. При том, что ревностно блюдутся обряды и традиции, в народе «много религиозных предрассудков, суеверий, обрядовая набожность уживается с грубыми пороками»¹⁰⁵. Архиеп. Серафим говорит, что те требования, которые выдвигают миряне (выборы священнослужителей, распоряжение церковным имуществом, самоуправление, улучшение богослужения, проповеди) не ведут к подлинному возрождению прихода. Возрождение приходской жизни должно привести к усилению влияния Церкви на жизнь каждого христианина. «Вопрос благоустройства прихода

¹⁰⁴ Л. 66, ср. Деяния *НМ* VII. С. 117.

¹⁰⁵ Л. 72, ср. Деяния *НМ* VII. С. 120.

есть вопрос о духовной жизни его»¹⁰⁶. А предложенный приходский устав решает вопросы лишь внешнего порядка. «Переходя к самому Уставу, я полагаю, что нам следует помнить, что а) он пишется для многих миллионов простого русского народа и, надо, чтобы в нем не было мудреных и непонятных слов; <...> б) при особенностях нашего народа и теперешнем его настроении опасно говорить о правах больше, чем об обязанностях; в) Устав не должен быть громоздким, обширным <...>; г) необходимо преподать в Уставе одни основы, дабы отнюдь не стеснять инициативу и творчество приходских советов и духовенства в соответствии с местными условиями»¹⁰⁷.

23. *А. В. Васильев* критикует «Положение о благоустройении прихода» за обилие иностранных слов. «Несмотря на то, что, выработывая это Положение, которое должно быть руководящим и для всей сельской России, необходимо было приложить особенное старание к тому, чтобы написать его по-русски, ясным для всех языком, оно пересыпано иностранными словами без всякой нужды»¹⁰⁸.

24. *Прот. А. Г. Альбицкий* считает, что при наличии прихода как самостоятельного органа Церковь не оказалась бы в таком бедственном положении, как она находится в данный момент. Считает, что старая ситуация, описываемая словами «каков поп, таков и приход» должна смениться новой, когда жизнь прихода определяется не только священником, но и самими прихожанами. Прот. А. Г. Альбицкий полагает, что принятие приходского устава — самое важное дело Собора.

25. *Прот. Т. П. Теодорович*: «О чем бы не говорили, о чем бы мы не думали, начиная с устройства Высшего Церковного Управления, какая бы невзгода не постигала нас, куда устремляется наше внимание, как не туда, вглубь, к приходским ячейкам церковно-народной жизни, где верный источник нашего церковного возрождения и даже материального для Церкви обеспечения. И если мы не наполним эти ячейки должным содержанием, если мы их не одухотворим, то и весь сот будет пустым, весь организм церковный будет мертвым. В продолжение всей своей пастырской жизни и в деревне, и в кафедральном храме и, наконец, в столице — я глубоко убедился, что приход в предлагаемых рамках мо-

¹⁰⁶ Л. 73, ср. Деяния *НМ* VII. С. 121.

¹⁰⁷ Л. 75—76, ср. Деяния *НМ* VII. С. 122—123.

¹⁰⁸ Л. 78, ср. Деяния *НМ* VII. С. 123.

жет быть устроен и создавать его надо незамедлительно. <...> Вся жизнь в расстройстве, новые начала жизни не оправдали надежд, чувствуется бессилие материальных принципов жизни, народ, растерянно озираясь, уже ищет чего-то более надежного, более чистого и прочного: в этих тревогах, в этих ожиданиях и исканиях есть благоприятная почва для приходского делания»¹⁰⁹. Прот. Т. П. Теодорович считает, что нельзя увлекаться только экономическими аспектами устройства приходской жизни, необходимо больше внимания обращать на главное дело прихода — на дело спасения людей.

26. *Т. Г. Суринов* приравнивает значение Приходского устава к Манифесту Александра II об освобождении крестьян, говорит о том, что Устав несет освобождение всей церковной жизни. Участие мирян в жизни Церкви не означает того, что они посягают на права священнослужителей и архиереев. «Нет, мы не хотим этого, мы боимся того, чтобы идти против пастырей. Мы идем только для того, чтобы вместе с ними работать на благо Церкви. <...> Доклад нужно принять, и пусть архипастыри не боятся того, что мы хотим узурпировать их власть»¹¹⁰.

27. *А. И. Надеждин* предлагает прекратить общие рассуждения и перейти к постатейному обсуждению.

28. *Г. А. Чайкин* критикует предложенный на рассмотрение проект Устава за отсутствие лежащих в основе четких принципов, за «уклонение в сторону тех демократических начал, которые уместны <...> в области строительства гражданского <...>, но коим не может быть места в области строительства церковного»¹¹¹. «...Живая творческая личность, просветленная и одухотворенная благодатною силою, несравненно больше значит в православии, чем десятки тысяч мертвых душою христиан, которые только носят православную вывеску, да кричат о своих правах»¹¹². Г. А. Чайкин говорит о невежестве народа в вопросах веры, о пьянстве, убийствах, насилиях. Он говорит, что от принятия 120 параграфов приходского устава нравственная жизнь народа не улучшится, «и жизнь прихода, как была мертва и темна, так и останется мертвою впредь»¹¹³.

¹⁰⁹ Л. 82, ср. Деяния *НМ* VII. С. 125—126.

¹¹⁰ Л. 84—85, ср. Деяния *НМ* VII. С. 127.

¹¹¹ Л. 88, ср. Деяния *НМ* VII. С. 128.

¹¹² Л. 89, ср. Деяния *НМ* VII. С. 129.

¹¹³ Л. 92, ср. Деяния *НМ* VII. С. 130.

29—30. Собор постановляет прекратить запись ораторов.

31—32. 12.00 — 12.25 — перерыв.

34—35. *Секретарь* сообщает, что еп. Томский и Алтайский Анатолий (Каменский) не может прибыть на Собор и уполномочивает в качестве своего заместителя на Собор еп. Барнаульского Гавриила (Воеводина). Собор принимает к сведению сообщение секретаря. Секретарь также зачитывает, а Собор принимает к сведению:

а) поступившее из г. Рузы донесение об образовании из всех верующих граждан г. Рузы Союза защиты прав Православной Церкви и ее членов;

б) заявления духовенства и прихожан Спасопреображенского собора, Казанской, Сретенской и Скорбященской кладбищенской церквей г. Борисоглебска Тамбовской епархии о готовности их встать на защиту Православной Церкви.

36. *Председатель* объявляет о продолжении обсуждения доклада о благоустройении прихода.

37. *Свящ. М. Ф. Марин* ставит вопрос о том, как достигнуть действенности Устава, как воплотить в жизнь содержащиеся в нем предложения.

38. *П. И. Астров* предлагает следующую формулу перехода к постатейному чтению: «Переходя к постатейному чтению доклада, Собор поручает Отделу о приходе совместно с Отделом о церковной дисциплине выработать предложения о поднятии в приходах духа молитвы и о направлении духовной жизни прихожан в согласии с велениями Церкви и предложения эти внести на уважение Собора ко времени окончания постатейного чтения рассматриваемого доклада»¹¹⁴.

39. *В. В. Градусов* говорит о важности церковной дисциплины в деле приходского строительства. В противном случае среди членов прихода могут оказаться люди инакомыслящие, которые будут проводить свою линию, чуждую Православной Церкви. «Приход немислим без прихожан, но они должны быть не мертвыми, а живыми членами тела церковного, действительными сотрудниками, а не врагами Церкви»¹¹⁵.

40—42. *В. Г. Рубцов* говорит, что русский народ продолжает оставаться защитником православия, критикует «делателей на ниве народного просвещения».

¹¹⁴ Л. 98, ср. Деяния *НМ* VII. С. 131.

¹¹⁵ Л. 100, ср. Деяния *НМ* VII. С. 131.

43. *Архим. Матфей (Померанцев)* критикует выступление В. Г. Рубцова: «Что это за пасомый, который бросает здесь упреки своему архипастырю. <...> Я предлагаю принять предложение преосвященного Серафима, дабы между нами не было таких христиан, которые, забывая заветы любви Христовой, позволяют себе здесь публично выступать против своего архипастыря»¹¹⁶.

44—45. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* говорит, что Приходский устав не ставит своей задачей возрождение животворящего Духа Христова. Дух Христов не умирал в народе, он жив и в настоящее трудное время. «Устав всегда подразумевает известный интерес или идею, объединяющую людей. Если этот интерес или идея теряют свою силу, то никакой Устав не сохранит общество и не возвратит в их душу пропавший интерес или погасшую идею»¹¹⁷. Н. Д. Кузнецов поддерживает предложение архиеп. Серафима написать к Уставу введение (в котором будут отражены духовные аспекты приходской жизни) и образовать для этого особую комиссию.

46. *Докладчик В. А. Потулов* разбирает замечания архиеп. Тверского Серафима и П. И. Астрова. Говорит, что в Уставе содержатся статьи, определяющие высокое христианское значение прихода (ст. 2), рассматриваются вопросы церковной дисциплины (ст. 48). В. А. Потулов отмечает, что многие из затронутых вопросов находятся в ведении Миссионерского отдела и Отдела о церковной дисциплине.

47. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает, что рассматриваемый проект содержит много статей, имеющих в виду духовную сторону приходской жизни. «И если прихожане будут исполнять эти статьи, то приход будет вполне благоустроенным»¹¹⁸. Предлагает введение к Уставу составлять после его окончательного принятия.

48—61. Далее Собор голосует за необходимость перейти к постатейному рассмотрению Положения. Обсуждается вопрос о необходимости введения к Положению о приходе, и Собор постановляет поручить составление введения особой Комиссии, в состав которой необходимо включить епископов, пастырей и мирян. Председатель предлагает поручить составление этой Комиссии

¹¹⁶ Л. 103, ср. Деяния *НМ* VII. С. 132—133.

¹¹⁷ В РГИА речь Н. Д. Кузнецова отсутствует. Цит. по: Деяния *НМ* VII. С. 135.

¹¹⁸ Л. 109, ср. Деяния *НМ* VII. С. 139.

архиеп. Серафиму (Чичагову) и П. И. Астрову. Собор принимает предложение председателя.

62. *Председатель* зачитывает ст. 1 {=1} Положения о приходе: «Приходом в Православной Церкви называется общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, проживающих на определенной местности, и объединенное при храме, составляющее часть епархии, находящееся в канонических отношениях к своему епархиальному епископу, под руководством поставленного последним священника-настоятеля»¹¹⁹.

63. *Н. Д. Кузнецов* говорит о двойной природе Церкви, которая, с одной стороны, является корпорацией людей, а с другой — учреждением для спасения, предназначенным для выполнения в мире Божией воли. При разработке вопросов, касающихся церковного устройства и управления, должны учитываться оба начала, лежащие в основе природы Церкви. Таким образом, при определении прихода необходимо учитывать, что приход — это общество людей, но не обыкновенное, а общество особого рода, церковное, т. е. состоит из клира и мирян, находится в канонических отношениях к епархиальному епископу и под руководством священника-настоятеля.

64. *Т. Г. Суринов* отмечает слова статьи «под руководством поставленного епископом священника-настоятеля» и говорит, что это не согласуется с выборным началом, которое декларируется в дальнейших статьях Положения о приходе.

65. Заседание закрыто в 14.00.

¹¹⁹ Л. 114, ср. Деяния *НМ* VII. С. 141.

ДЕЯНИЕ 89

Москва, вторник, 20 февраля/5 марта 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: РГИА № 6, л. 207—268, машинопись (Ср. ГАРФ № 90, л. 8—45, рукопись; Деяния НМ VII. С. 145—148, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 264 члена Собора, в том числе 35 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2. В 10.10 в Соборную палату прибывает Патриарх Тихон.

3. Продолжение обсуждения ст. 1 {=1} доклада Отдела о благоустройении прихода.

За. И. С. Стахивев считает, что приход должен обладать правами юридического лица, так как приходское общество должно решать и юридические задачи. Кроме того, необходимо примечание, позволяющее прихожанам при введении территориальности приходов оставаться в прежнем храме. Предлагается следующая редакция статьи, согласно которой приходом называется церковное с правами юридического лица общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, пребывающее на определенной местности и объединенное при храме, находящееся в канонических отношениях к своему епархиальному епископу, действующее и управляемое во всех своих делах по правилам, установленным Высшею церковною властью под руководством своего священника.

Зб. Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов) считает, что в определении должна четко звучать идея подчинения: «Пастырь — отец, пасомые — дети. Нельзя руководить без подчинения, и, по словам апостола, младший должен подчиняться старшему»¹²⁰.

¹²⁰ Л. 210.

Зв. Докладчик В. А. Потулов говорит, что в тот момент, когда составлялся проект, вопрос о наделении прихода правом юридического лица еще не обсуждался. Теперь же, после совместного обсуждения этого вопроса с Отделом о церковном имуществе и хозяйстве, Отдел не возражает против внесения поправки «с правами юридического лица».

Зг. В. Я. Бахметьев предлагает свою редакцию этой статьи, согласно которой приходом называется церковно-религиозная община, состоящая из клира и мирян, объединяющая православных христиан на определенной местности около храма, пользующаяся правами юридического лица и, как составляющая часть епархии, находящаяся в ведении епархиального епископа, канонически с ним общающаяся и канонически ему подчиненная, для которой он через рукоположение поставляет пастыря и в которой священник-настоятель является руководителем всей приходской жизни совместно с другими членами причта и при содействии церковного приходского совета.

Зд. Н. Н. Фиолетов: «Когда Священный Собор в издаваемых им правилах дает определение того или иного понятия, он не может забывать при этом, что это определение может иметь значение не только техническое, в смысле отправного пункта для законопроекта, даже не только юридическое, но в известном смысле и догматико-каноническое. <...> Понятие о приходе и в церковной науке, и в церковной публицистике принадлежит к одному из наиболее спорных. <...> Конечно, в данном проекте приходского устава, где речь идет о внешнем строе, где берется юридическая сторона Церкви, общественный элемент прихода имеет преимущественное значение, но нужно, чтобы был ясным условный и технический смысл определения прихода как общества. Нужно или чтобы исключены были слова “приходом в православной Церкви называется” и вместо формального определения были бы просто указаны в описательной форме те признаки прихода, которые существенны для данного проекта, без претензии дать исчерпывающее понятие о приходе, или, если будет признано необходимым с технической точки зрения данное определение сохранить, но, по крайней мере, в том введении, которое было предложено преосвященным Серафимом (Чичаговым) разъяснить условный и технический смысл этого определения»¹²¹.

¹²¹ Л. 214—216.

Зе. *В. В. Радзимовский* считает предложенное определение прихода вполне корректным, предлагает внести уточнение, что имя прихода соответствует имени святого, в честь которого сооружен главный приходский храм. «Что касается выражения “с правом юридического лица”, то само по себе это выражение не имеет определенного содержания, но ввиду того, что появляются акты о том, что никакая церковная община не имеет прав юридического лица, такую фразу нужно внести»¹²².

Зж. *Н. И. Знамировский* предлагает собственную редакцию статьи, согласно которой православным приходом называется часть епархии, состоящая под каноническим управлением местного епископа и включающая в себя определенное количество православных христиан, пребывающих на определенной местности, объединенных в едином союзе веры и любви при особом назначенном церковной властью храме при ближайшем руководстве поставленного епархиальным епископом пастыря — настоятеля и при содействии других членов клира. *Примечание* позволяет прихожанам городских храмов при перемене места жительства оставаться в прежних приходах.

Зз. *Ф. Г. Зибарев*: «Я учено сказать не могу, скажу просто. Мы понимаем так “в канонических отношениях” — это Божья дорога, по которой и владыка пойдет, и если мы будем у него в подчинении, то и мы пойдем, а иначе двери для нас будут закрыты. Я прошу включить два слова: “в послушании и подчинении”»¹²³.

Зи. *А. Г. Чагадаев* выступает против принципа территориальности в городах. «Мне кажется, что надо обратить внимание на внутреннюю существенную сторону прихода. <...> Может быть избран священник, прекрасный канонист, прекрасной жизни, но внутренней связи с ним у прихожанина может не быть. Здесь упоминается о священнике — общественном деятеле <...>, человеке кипучем, при котором приход внешне процветает. Но мой идеал — аскет-священник. И вот часть прихода с таким взглядом на священника как аскета не будет удовлетворена. Наоборот, может быть выбран аскет-священник; он также не удовлетворит всех прихожан. Здесь вопрос не в личной симпатии, а во внутренней связи пастыря с пасомыми. Случайное проживание — это принцип, напоминающий прежнюю паспортную систему; местожительство —

¹²² Л. 218.

¹²³ Л. 221.

это принцип грубый, и нельзя ставить его выше принципа свободного избрания духовного отца»¹²⁴.

Зк. *Свящ. А. А. Секундов* говорит, что кроме юридической стороны в определении прихода должно указывать идеал, к которому должны стремиться верующие.

Зл. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что у него имеется уже 15 определений прихода.

Зм. *А. Г. Куляшев*: «Мыслится ли здесь приход как институт или как корпорация? В этом вопросе вся сущность дела. Известно, что корпорация определяется как союз, с возникающей из него самого личностью, здесь значение <имеет> соединенная воля всех членов корпорации. Иное дело институт — здесь за волю принимается воля учредителя. В приходе как корпорации божеское и человеческое равноценны, они ставятся на одинаковой ступени. Если мы будем конструировать приход как корпорацию, то в конечном результате легко можем прийти и до протестантских общин. Да не будет этого! Мы будем определять приход как институт, делая к нему лишь некоторые добавления. В нашем приходе пусть будет действительна и воля верующих, но над этой волей должна господствовать воля Спасителя мира, неизменная, на все времена обязательная»¹²⁵.

Зн. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* критикует предложенное Отделом определение и прозвучавшие поправки, а затем предлагает собственное определение, согласно которому православный приход — это церковное учреждение, состоящее в ведении (каноническом подчинении) епископа, для удовлетворения религиозно-нравственных нужд определенного в числе собрания православных христиан, под пастырским руководством священника и при назначенном для того церковною властью храме.

Зл. *Свящ. Л. Е. Иваницкий* предлагает отказаться от института настоятельства и во всех статьях заменить слово «настоятель» словами «священник при самом живом участии членов причта и содействии приходского церковного совета».

4—6. 12.00—12.15 — перерыв. Во время перерыва *Патриарх* покидает Соборную палату.

7. *А. А. Салов* сообщает о посещении им штаба командующего Московским военным округом по поводу ареста еп. Камчатского Нестора (Анисимова): «Считаю долгом доложить, что я во исполнение поручения Собора относительно выяснения причин ареста пре-

¹²⁴ Л. 221—222.

¹²⁵ Л. 226.

освященного Нестора (Анисимова) вчера утром явился в Штаб военного округа, где в течение пяти часов пробыл в ожидании приема. Командующий войсками округа <А. И.> Муралов вчера не принимал. Его помощник Аросев после пяти часов ожидания принял меня на ходу. Тем не менее мне удалось побеседовать с ним. Я предъявил ему удостоверение того, что я являюсь вести с ним переговоры в качестве лица, уполномоченного для того Собором, и просил ответить на вопрос о причинах ареста преосвященного Нестора (Анисимова). Он ответил мне буквально следующее: “Документы, взятые у епископа, находятся в политическом отделе и еще не рассмотрены. Причин ареста сообщить не могу. Да вы должны быть довольны: он находится сейчас не в тюрьме, а в монастыре. О чем же Вы беспокоитесь?” Когда я сказал, что Собор и я — вообще не видим оснований для лишения свободы члена Собора, он ответил: “Для нас епископ — такой же, как и все другие, и его арест нас волнует не более, чем арест и других”. Я опять заявил ему: “Нельзя ли изменить меру пресечения, т. е. освободить преосвященного Нестора”. Аросев на это ответил: “Пока, до допроса, который будет произведен на днях, мера пресечения изменена быть не может”. Я указал на то, что можно бы было освободить под поручительство или залог. Он ответил: “Вам нечего беспокоиться; он находится в монастыре”. Когда я стал говорить о том, чтобы было ускорено рассмотрение захваченных “документов”, причем заметил, что и самое выражение “документы” слишком громкое, так как, насколько мне известно, у него взято было лишь несколько листков, — Аросев ответил: “У нас масса дел, и всего сразу мы рассмотреть не можем”. Так как он очень торопился и впечатление получалось таково, что он хотел поскорее “отвязаться” от меня, — я не стал продолжать разговора и, прощаясь, сказал: “Через сколько дней Вы дадите мне ответ?” Он ответил: “Дня через 3—4 дадим”. Я спросил: “Когда и куда мне явиться за ответом?” Он ответил: “Мы живем в такое смутное время, что не знаем, где сами будем”. Вчера я не мог посетить преосвященного Нестора. Но в воскресенье я был у него. Он выглядел удовлетворительно. Обычная обстановка подействовала успокаивающим образом и на его психику, и на его нервы. Он отслужил обедню и чувствует себя как в раю. Шлет поклон Собору и благодарит за участие в его деле»¹²⁶.

8—9. Собор благодарит А. А. Салова.

¹²⁶ Л. 233—235, ср. Деяния *НМ* VII. С. 146—147.

10—13. Собор прекращает запись ораторов и ограничивает время выступлений пятью минутами.

14. Продолжение дискуссии по ст. 1 Приходского Устава.

14а. *Прот. Э. И. Бекаревич* подробно анализирует редакцию Отдела и предложенные поправки, а затем предлагает собственную редакцию статьи, согласно которой приходом называется община православных христиан, состоящая из настоятеля и мирян, проживающих в районе прихода, объединенная при храме, составляющая часть епархии, находящаяся в канонических отношениях к своему епархиальному епископу и под руководством настоятеля достигающая своего спасения.

14б. *С. А. Котляревский* считает редакцию Отдела в принципе приемлемой, но предлагает ряд редакционных поправок.

14в. *Свящ. М. С. Елабужский* выступает против института настоятелей и предлагает соответствующую поправку.

14г. *А. И. Июдин* считает, что настоятель должен избираться приходом.

14д. *И. И. Беликов* напоминает, что обсуждаемая статья была принята после долгих споров и обсуждения в согласительной комиссии и призывает беречь время и принять эту статью.

14е. *Прот. В. А. Поярко* считает, что в определении прихода должно содержаться указание на общую обязанность членов прихода. То есть приходом следует называть общество, объединенное при храме общим обязательным для всех его членов делом деятельного послушания Христу и церковному учению.

14ж. *А. В. Васильев* поддерживает редакцию Отдела и вносит некоторые уточнения.

14з. *П. Д. Урусов* полемизирует с теми, кто предлагает заменить слово «общество» словом «община».

14и. *В. И. Зеленцов* предлагает свою редакцию этой статьи, согласно которой приходом называется церковное учреждение, представляющее собою общество православных христиан, образованное из клира и мирян, пребывающее в определенной местности и объединенное при храме той местности для служения Богу и для жизни по заповедям Христовым, составляющее часть епархии, канонически подчиненное епархиальному епископу и живущее под каноническим руководством одного или нескольких пастырей, помощниками которых являются прочие клирики. Приход получает имя от своего храма и имеет права юридического лица.

14к. *Л. З. Кунцевич* комментирует прозвучавшие поправки.

14л. *П. И. Астров* защищает идею территориальности. По его мнению для Русской Церкви этот принцип является традиционным.

14м. *Прот. С. Н. Шукин*: «Хорошо то, что сказано о священнике-настоятеле, и дурно, что ничего не сказано о так называемых вторых священниках. А потому я предложил бы к конечным словам ст. 1 “приход есть общество, находящееся под руководством поставленного епископом священника-настоятеля”», сделать дополнение: “и при содействии в руководительстве других членов причта”».

14н. *П. Б. Мансуров* выступает в защиту принципа территориальности, но предлагает снабдить статью примечанием, согласно которому по благословию епископа живущие в одних приходах могут быть причислены к другим.

14о. *А. А. Востоков* считает нужным ограничить роль настоятеля в приходе. Он предлагает для многоштатных приходов ввести выборы настоятеля, результаты которых утверждаются архиереем.

14п. *Прот. А. В. Суворов* защищает принцип территориальности и поддерживает редакцию Отдела.

14р. *Г. Г. Сергеев* считает, что надо более четко сказать о подчинении прихода епископу.

14с. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан ¹²⁷.

15. *Секретарь* зачитывает поступившие заявления:

а) от пастырей г. Спасска Рязанской губернии;

б) от представителей — мирян и духовенства — 3-го округа Вязниковского уезда Владимирской губернии;

в) от общего собрания прихожан Спасской церкви г. Шуи;

г) от духовенства и граждан г. Богородска и граждан окрестных сел — о готовности их встать на защиту Православной Церкви;

д) от собрания духовенства и мирян — 1-го отделения Замошворецкого сорока о готовности принять все доступные меры для освобождения еп. Нестора (Анисимова).

Собор постановил просить Святейшего Патриарха преподать благословение всем лицам и учреждениям, готовым встать на защиту Церкви, и принять меры к освобождению еп. Нестора (Анисимова).

¹²⁷ В протоколе среди выступающих упомянут Г. И. Булгаков, однако в стенограмме о его выступлении ничего не сообщается.

16. Собор постановил просить Патриарха благословить авторов этих заявлений.
17. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 90

Москва, четверг, 22 февраля/7 марта 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: РГИА № 7, л. 1—41, машинопись (Ср. ГАРФ № 91, л. 20—68, 73—106, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 149—166, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 268 членов Собора, в том числе 34 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О единоверии». Докладчик проф. И. И. Соколов.
3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и священ. Ф. Ф. Григорьев.

2—4. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению протесты против Декрета народных комиссаров об отделении Церкви от государства, поступившие:

- а) от пастырей и мирян г. Трубачевска Орловской епархии;
- б) от прихожан Заводо-Нытвинской Александро-Невской церкви Оханского уезда Пермской епархии;
- в) от причтов и представителей приходов г. Петровска Ярославской епархии.

5—6. Секретарь сообщает, а Собор принимает к сведению, что управляющий Литовской епархией еп. Елевферий (Богоявленский), уехавший в отпуск, уполномочивает в качестве своего заместителя на Соборе прот. Михаила Плиссу и что Соборный Совет постановил допустить прот. М. Плиссу к работе в Соборе.

7—8. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению заявление 33 членов Собора (Н. Д. Кузнецов и др.) о необходимости заблаговременного извещения членов Собора о предметах занятий и постановление Соборного Совета, что это пожелание будет, по мере возможности, исполняться. Затем зачитывается предположительная повестка заседания на понедельник 26 февраля/11 марта.

9—10. *Секретарь* зачитывает заявление (подписано 30 членами Собора) о принятии мер к устранению неудобств в церковном производстве бракоразводных дел, вызываемых применением декрета о расторжении брака: «17-го февраля существующим гражданским правительством сделано предложение духовной консистории о передаче ей дел о расторжении браков, но многие лица, получив означенное сообщение, предпочитают взять свои дела о расторжении браков на руки и не знают, куда теперь с ними обратиться. Ввиду изложенного предлагаем Собору принять меры к устранению неудобств, возникших для церковного производства означенных дел указанными действиями гражданской власти, образовав для этого в случае надобности особую комиссию при участии членов Собора». Собор утверждает постановление Соборного Совета о направлении заявления в Синод.

11—13. *Секретарь* зачитывает заявление 30 членов Собора (А. Г. Чагадаев и др.) о выработке устава братства членов Собора и постановление Соборного Совета о разработке проекта устава этого братства. Выступает кн. А. Г. Чагадаев. Собор утверждает постановление Соборного Совета поручить А. Г. Чагадаеву при содействии и участии членов Собора и Юридического совещания разработать этот проект.

14—18. *Секретарь* зачитывает, а Собор утверждает:

а) заявление 30 членов Собора о преподании благословения от Собора всем защитникам Православной Церкви, об отлучении от Церкви ее гонителей и об учреждении фонда для обеспечения семей лиц, вставших на защиту Церкви;

б) справку о состоявшемся постановлении Собора об образовании фонда им. митр. Владимира для оказания помощи семьям погибших во время революции священнослужителей и на другие цели;

в) постановление Соборного Совета относительно заявления 30 членов Собора (см. пункт а). Соборный Совет считает, что уже образованный фонд митр. Владимира является ответом на третье пожелание составителей заявления. «Что же касается первых двух пожеланий членов Собора о церковном осуждении гонителей и насильников Церкви и преподании благословения исповедникам Церкви и защитникам ее, то, признавая, что осуществление таких пожеланий удобнее всего приурочить к последованию, совершаемому в неделю православия, путем включения особого анафематствования современным гонителям и насильникам Церкви и

возглашения вечной памяти и многолетия исповедникам и защитникам ее, передать означенные вопросы <...> в Совещание епископов»¹²⁸.

19—22. Докладчик Редакционного отдела проф. И. И. Соколов зачитывает отредактированный Отделом проект соборного определения об устройении единоверия. Собор принимает текст в изложении Редакционного отдела и передает его в Совещание епископов.

23. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает о продолжении обсуждения ст. 1 {=1} «Положения о православном приходе».

24. Докладчик В. А. Потулов говорит, что имеется 24 поправки к этой статье, причем объединить их в одну статью невозможно, и анализирует эти поправки.

25. <Докладчик Н. Д. Кузнецов анализирует и отвергает предложенные поправки и приходит к заключению, что «определение прихода, предлагаемое Отделом в статье 1, пройдя через горнило испытаний многочисленными речами и поправками, остается непоколебленным в своем основании и даже выражениях. Статья 1, как видим, лучше всего в редакции Отдела. Все предложенные поправки, как я уже разъяснил, стремятся или изменить существенный признак понятия прихода и тем дать несоответствующее его природе определение, или же внести в это определение нечто второстепенное. Поэтому принятие поправок может спутать составленное Отделом определение прихода и нарушить целостность проникающей его мысли. Если угодно Собору, возможно лишь согласиться с поправкой г. Знамировского, что приход находится не в канонических отношениях с епархиальным епископом, а в каноническом управлении епископа»>¹²⁹.

26. Докладчик Ф. Ф. Григорьев комментирует поправки.

26а. Митр. Арсений (Стадницкий) суммирует поправки.

27—53. Продолжение обсуждения ст. 1 доклада Отдела о благоустройении прихода. Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев говорят заключительное слово. Председатель ставит по очереди на голосование 25 поправок, внесенных к ст. 1 доклада. Статья 1 принимается в изложении Отдела с поправкой Н. И. Знамировского.

¹²⁸ Л. 9—10, ср. Деяния *НМ* VII. С. 150—151.

¹²⁹ В деле РГИА текст отсутствует. Восстановлено по ГАРФ. Л. 82—92. (Ср. Деяния *НМ* VII. С. 153—159).

54. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Два дня потратили и приняли только одну статью. Времени потратили много, а его у нас мало, и на местах ждут. Если прибавим или убавим слово в тексте Положения о приходе, приход не уничтожится. Прошу шадить время»¹³⁰.

55—56. 12.10—12.25 — перерыв.

57. <*Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2{=2}, согласно которой назначение прихода состоит в том, чтобы православные христиане, объединенные молитвами, таинствами, христианским учением и церковною дисциплиною, содействовали друг другу в достижении спасения через добрую жизнь, дела христианского благотворения и просвещения и имели заботу о нуждах храма и прихода>¹³¹.

58. <*В. В. Радзимовский* предлагает дополнить статью словами, что прихожане должны удовлетворять нужды Церкви, храма и прихода>¹³².

59—60. <*А. В. Васильев* предлагает свою редакцию статьи, в которой подчеркивается необходимость социальной работы прихода>¹³³.

61. *Свящ. П. М. Ратьковский* дополняет статью оговоркой, что члены прихода должны заботиться о причте.

62. *Н. Г. Малыгин* считает, что надо смягчить требования дисциплины: «Мне часто приходилось беседовать со многими священниками из разных губерний, и когда спрашиваешь у них, как у них идут дела и как они относятся к событиям, то всегда от них услышишь: ведь у нас владыка, дисциплина. Усердно прошу об одном, нельзя ли как помягче, изменить так, чтобы 2 статья указывала, что пастыри и пасомые, вместе работая, сами <определяют для себя дисциплинарные нормы>»¹³⁴.

63. *Свящ. С. А. Сабинин* вносит дополнение, согласно которому члены прихода «облегчают друг другу жизненный путь и способствуют устройению земной жизни на христианских началах», мотивируя это тем, что «надо помнить, что каждый член прихода есть в то же время и гражданин, он вместе с другими принимает

¹³⁰ Л. 27.

¹³¹ В РГИА пропущен лист. Восстановлено по ГАРФ. Л. 99.

¹³² В РГИА пропущен лист. Восстановлено по ГАРФ. Л. 99.

¹³³ В РГИА утрачены листы. Восстановлено по ГАРФ. Л. 99.

¹³⁴ В источнике «найдут себе дисциплину». Л. 30—31.

участие в строительстве общества и государства, и вот эта сторона прихода у нас остается в тени»¹³⁵.

64. *Г. И. Булгаков* предлагает дополнить статьи требованием заботиться не только о нуждах храма и причта, но и об епархиальных и общецерковных нуждах.

65. *П. Н. Апраксин* предлагает включить в ст. 2 упоминание, что члены прихода объединены любовью к Богу и ближним.

66. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* предлагает изменить текст в том смысле, что «первая связь, которая является основой, — это вера во Христа, так что, думаю, необходимо после слова “объединяются” прибавить “верой во Христа”, а затем вместо слов “церковную дисциплиною” <...> не лучше ли сказать “церковным уставом богослужения и жизни?”»¹³⁶.

67. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчику.

68. *Докладчик В. А. Потулов* выступает в защиту редакции статьи, предложенной Отделом.

69. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

70—92. Собор отклоняет поправки В. Я. Бахметьева, А. В. Васильева, П. Н. Апраксина, В. В. Радзимовского, Н. Г. Малыгина и принимает поправки архиеп. Кирилла (Смирнова), Г. И. Булгакова и Н. Д. Кузнецова.

93—94. Собор принимает статью 2 с учетом поправок.

95. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3{=3}, согласно которой открытие нового прихода совершается или по просьбе местного населения, или по определению Высшей церковной власти при соблюдении правил и узаконений, для этого установленных и объявленных.

96. *Прот. Г. С. Голубцов* считает, что приход не может быть создан лишь по определению церковной власти, вопреки воле населения.

97. *Прот. Э. И. Бекаревич*: «Мне кажется, что открытия нового прихода по определению епархиального начальства не должно быть. <...> Мне думается, что на приходском собрании и должен возбуждаться вопрос об открытии нового прихода»¹³⁷.

98. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит ораторов не повторять мысли друг друга.

¹³⁵ Л. 31—32.

¹³⁶ Л. 33.

¹³⁷ Л. 43—44.

99. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* напоминает, что вопрос об открытии приходов уже разрешен в том смысле, что согласие Высшего Церковного Управления необходимо лишь в тех случаях, если для содержания прихода необходимы средства из государственного казначейства.

100. *А. В. Васильев* полемизирует с предыдущими ораторами и предлагает поправку, согласно которой открытие нового прихода совершается или по просьбе населения, или по собственному усмотрению епархиального начальства.

101. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что большая часть приходов открывается по просьбе населения, но есть приходы, особенно в Сибири, где храмы строятся заранее по инициативе епархиального начальства.

102. *Г. И. Комиссаров* предлагает поправку редакционного характера.

103. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* защищает право епархиальной власти открывать приходы. Это необходимо в тех случаях, когда в деревне много сектантов, или в населенных пунктах, где преобладает неправославное население.

104—105. *Докладчики Н. Д. Кузнецов и В. А. Потулов* выступают в поддержку редакции Отдела.

106. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

107—113. Собор отклоняет все поправки и принимает ст. 3 в редакции Отдела.

114. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 91

Москва, пятница, 23 февраля/8 марта 1918 г. 9.00—12.00.

Источники: РГИА № 7, л. 60—123, машинопись (Ср. ГАРФ 92, л. 44—45, рукопись; Деяние *НМ VII*. С. 165—176. Протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 262 человека, в том числе 37 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела (не обсуждались).

2. Доклад Редакционного отдела «О единоверии». Докладчик проф. И. И. Соколов (не обсуждался).

Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики Н. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 4{=4} «Положения о православном приходе», согласно которой территория прихода может быть изменяема епархиальной властью по согласию прихожан и с согласия заинтересованных приходов и только по уважительным причинам.

3а. Свящ. Л. Е. Иваницкий говорит, что поскольку в реальности существуют внетерриториальные приходы (он сам служит в таком), следует исключить упоминание о территории прихода.

3б. С. А. Котляревский защищает идею территориальности и предлагает опустить упоминание об уважительных причинах, так как оно излишне.

3в. А. В. Васильев предлагает иную редакцию этой статьи.

4. Докладчик В. А. Потулов выступает против предложения испрашивать согласие причта на изменение пределов прихода. По мнению докладчика, члены причта участвуют в работе приходских собраний, где и высказывают свое мнение по этому поводу.

5—6. Собор отклоняет поправки свящ. Л. Е. Иваницкого и А. В. Васильева.

7¹³⁸. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование поправку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова), однако после замечания прот. А. А. Хотовицкого, что не голосовалась поправка А. В. Котляревского, ставит на голосование сначала поправку А. В. Котляревского об исключении упоминания уважительных причин.

8. Собор принимает поправку.

9. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* аргументирует свое поправку о том, что территория прихода изменяется с согласия причта.

9а. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что причт является частью прихода и о нем не следует упоминать отдельно.

10. Собор принимает поправку архиеп. Серафима (Чичагова).

11—12. Собор принимает статью с учетом поправок.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5{=5}, согласно которой приход, будучи не в состоянии содержать причт, временно приписывается к соседнему приходу. В случае, если в течение трех лет прихожане не найдут необходимые средства, епархиальная власть может принять решение об упразднении прихода.

14а. *С. З. Осипов* выступает против этой статьи, поскольку приход может обеднеть вследствие стихийного бедствия или других внешних обстоятельств. До ближайшего храма может быть очень далеко, то есть христиане лишаются богослужения. Статья должна допускать закрытие прихода лишь тогда, когда в них не будет прихожан и только с разрешения Высшей церковной власти.

14б. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* вносит ряд уточнений к тексту статьи и предлагает дополнить доклад еще двумя статьями, касающимися имущества упраздненных приходов.

14в. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает собственную редакцию этой статьи: «Если число прихожан по каким-либо причинам значительно уменьшится, а остальные прихожане не будут в состоянии обеспечить причт и храм настоящим содержанием, или в случае общего обеднения прихожан, при невозможности оказать должное пособие на это из общеeparхиальных или общецерковных средств, а также в случае несоблюдения прихожанами принятых на себя обязательств по содержанию храма и причта, этот приход вместе с храмом приписывается к одному из соседних приходов. В

¹³⁸ Мелкие отличия нашей нумерации (№№ 7—10) от опубликованного протокола связаны с тем, что в протоколе некоторые действия переставлены.

многоштатных же приходах в указанных случаях соответственно уменьшается число штатов»¹³⁹.

14г. *Прот. В. И. Синцов* предлагает смягчить содержание статьи. Говорит, что для приходов Крайнего Севера и Сибири, находящихся друг от друга на расстоянии 200—300 верст, приписать один приход к другому невозможно. Говорит о том, что бедным приходом и священнослужителям надо помогать. В первом разделе статьи предлагает добавить слова «если позволяют это сделать условия расстояния и удобства сообщения»¹⁴⁰, а во втором разделе — увеличить срок изыскания средств с трех до десяти лет.

14д. *А. В. Васильев* предлагает заменить в 5 статье слово «штат» на слово «причт».

14е. *Н. Г. Малыгин* выражает недоумение, почему говорится о приписке одного прихода к другому, но ничего не говорится о положении причта. Предлагает так изменить конец обсуждаемой статьи, что приход приписывается «вместе с храмом и находящимся причтом при нем к одному из соседних более многочисленных приходов, до того времени, покамест не будут изысканы средства на содержание причта»¹⁴¹.

14ж. *А. И. Июдин*: «Я предлагаю внести в эту статью такую поправку: закрываемые приходы “приписать к тем приходом, к которым они ранее принадлежали”. Иначе, если один приход закроют, а другой ближайший приход не согласится принять к себе его прихожан, то они в церковном отношении останутся на воздухе»¹⁴².

14з. *Прот. К. М. Аггеев* предлагает редакционную поправку.

14и. *Диакон Е. П. Никольский* предлагает дать возможность приписывать приходы не только к другим приходом, но и к монастырям. Говорит, что особенно это было бы полезно в Казанской епархии, где множество обедневших инородческих приходов.

14к. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* поддерживает выступление прот. Синцова. Считает, что нужно говорить не о правилах закрытия прихода, но о том, как поддерживать слабые приходы. Считает, что конец статьи должен быть изменен следующим образом: «При наличии опасности для приписываемого прихода лишиться правильного удовлетворения религиозных нужд

¹³⁹ Л. 75.

¹⁴⁰ Л. 78.

¹⁴¹ Л. 79.

¹⁴² Л. 80.

верующих, Епархиальное собрание принимает меры к обеспечению дальнейшего существования ослабевшего прихода»¹⁴³.

14л. *С. З. Осипов* считает, что приходы должны содержаться не за счет прихожан, а за счет общецерковной казны. В этом случае не придется закрывать нищие приходы: все окажутся в равной ситуации.

14м. *И. Ф. Иорданский* считает, что обедневшим приходам должны помогать другие приходы епархии.

15а. *Докладчик В. А. Потулов* анализирует поступившие поправки.

15б. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает, что редакция Отдела исчерпывающе охватывает существо дела.

16. *Председатель* зачитывает поступившие поправки и ставит их на голосование:

— *С. З. Осипова* о закрытии прихода лишь при отсутствии прихожан (т. е. люди, населяющие территорию прихода, являются инославными) и с разрешения церковных властей;

— архиеп. Тверского Серафима (Чичагова): вычеркнуть слова «в случае общего обеднения прихода»;

— диак. *Е. П. Никольского* о возможности приписать приход к монастырю;

— архиеп. Тамбовского Кирилла — выпустить слова «а также в случае общего обеднения прихода», в соответствии с добавлением прот. *В. И. Синцова*, присоединять один приход к другому только в случае удобства сообщения и приемлемых расстояний, об ответственности Епархиального собрания за судьбу обедневшего прихода;

— прот. *В. И. Синцова* о приемлемости расстояний между двумя сливаемыми приходами и удобстве сообщения между ними, о замене трехлетнего срока на изыскание необходимых средств на десятилетний;

— *И. Ф. Иорданского* о необходимости помощи обедневшим приходам из епархиальной казны;

— *Н. Г. Малыгина*: приписывать обедневший приход вместе с храмом и причтом к многолюдному до тех пор, пока не изысканы будут средства на содержание причта;

— *А. И. Июдина* о приписывании обедневшего прихода к тем приходам, к которым он раньше принадлежал.

¹⁴³ Л. 82.

16а. *Председатель* сообщает о передаче поправок прот. К. М. Аггеева и А. В. Васильева в редакционный отдел.

17. Собор отклоняет поправки С. З. Осипова, Н. Г. Малыгина.

18—19. Собор принимает поправку еп. Пермского Андроника (см. п. 14в.).

20—21. Собор принимает поправку диакона Е. П. Никольского.

22. *Председатель* сообщает, что с принятием этих двух поправок все остальные автоматически отпадают.

23—24. Рассматриваются два дополнительных положения к приходскому уставу, которые были предложены архиеп. Тверским Серафимом (Чичаговым):

— «в случае упразднения самостоятельного прихода, с припискою его к другому, храм и церковное имущество его поступают в собственность церкви, к которой он приписывается»

— {=6} «в случае прекращения существования прихода, вследствие перехода прихожан из лона Православной Церкви в другое исповедание или по каким-либо иным причинам, приходский храм и приписанные к нему часовни и все церковное и приходское имущество приписываются, по распоряжению епархиальной власти, к какой-либо другой церкви»¹⁴⁴.

25—26. Собор не принимает первый параграф, предложенный еп. Серафимом, и принимает второй, который становится 6 статьей Положения о православном приходе.

27—28. Собор принимает ст. 5 в исправленном виде.

29. *Председатель* объявляет о переходе к обсуждению второй главы Положения о приходе «О приходском храме». Обсуждается ст. 6 {=8} об охране и благоустройении храма.

30а. *А. И. Июдин* спрашивает, кто должен будет заботиться о благоустройении храма и охранять его в том случае, если приход одобряет кошунственное поведение клириков. *Председатель* отвечает, что позаботиться об охране храма в этом случае должен епархиальный архиерей.

30б. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* предлагает видоизменить редакцию статьи, чтобы более четко звучало, что охрана храма возлагается на прихожан под руководством причта.

30в. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «В этой статье вменяется в обязанность причту и прихожанам забота не только об

¹⁴⁴ Л. 97—98.

охране храма, но и о благоустройении его, поэтому на первом месте говорится о причте, а потом о прихожанах»¹⁴⁵.

30г. *Свящ. Л. Е. Иваницкий* говорит, что заботиться нужно не только о внешнем виде храма, но и о «поддержании в нем благолепного богослужения»¹⁴⁶.

31. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* предлагает принять ст. 6 в редакции Отдела.

32—33. Собор отклоняет поправку свящ. Л. Е. Иваницкого.

34—35. Собор принимает поправку архиеп. Тамбовского Кирилла.

36—37. Собор принимает ст. 6 с учетом поправки.

38. *Председатель* зачитывает ст. 7{=9}: «В приходе, кроме приходского храма, могут быть устрояемы храмы приписные и кладбищенские, а также молитвенные дома и часовни».

39а. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* предлагает соединить со ст. 7 статью 11.

39б. *А. В. Васильев* предлагает дополнить ст. 7 особым примечанием, которое возможно выделить как особую статью: «В столицах и других больших городах, где число прихожан в иных приходах достигает нескольких десятков тысяч и есть дома, в которых проживают многие десятки, сотни и даже тысячи православных, желательно устройство в многолюдных домах своих молитвенных помещений (часовен или домовых церквей) и устройство домовых православных общин, которые, заботясь о христианском укладе жизни своих членов, через своих выборных должны быть в постоянном живом общении с приходскими советами и общими собраниями прихожан»¹⁴⁷.

39в. *Свящ. П. М. Ратьковский* предлагает принять примечание к ст. 7, которое может быть выделено в отдельную статью: «Все храмы, все молитвенные дома и часовни прихода находятся в заведовании настоятеля прихода»¹⁴⁸.

39г. *Свящ. А. Г. Альбицкий* предлагает соединить статьи 10 и 7, как говорящие об одном предмете.

39д. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* считает, что устройство молитвенных домов — дело домовых комитетов или каких-либо братств; Собор не должен этим заниматься. «Есть опас-

¹⁴⁵ Л. 103.

¹⁴⁶ Л. 104.

¹⁴⁷ Л. 109.

¹⁴⁸ Л. 110.

ность, что молитвенные помещения очень легко могут обращаться под помещения для иных собраний, ничего общего с молитвой не имеющих. И эта опасность унижения Церкви так велика, что лучше об этих молитвенных домах в Уставе не говорить совсем»¹⁴⁹.

39е. *В. И. Яцкевич* предлагает ввести отдельную статью: «Храмы не могут составлять частной собственности и находятся в ведении епархиального начальства»¹⁵⁰.

39ж. *П. Б. Мансуров* поддерживает предложение *А. В. Васильева*.

39з. *А. В. Васильев* защищает свою идею домовых часовен и церквей.

39и. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* говорит, что для молитвы должны существовать специальные здания. «Кто нам поручится, что дом, в котором устроят церковь, не будет продан евреям и не получит назначение, неподобающее для храма?»¹⁵¹.

40а. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* <высказывается против поправок *А. В. Васильева* и *В. И. Яцкевича*>¹⁵².

40б. *Докладчик В. А. Потулов* отмечает, что 48 статья пункт «В» предоставляет приходским собраниям право образования просветительных кружков, братств, приходского дома и т. п. «Поэтому, если где пожелают устроить то, что предлагает *А. В. Васильев*, препятствий тому нет, и для осуществления его мысли достаточно того устава, который выработан, не нужно прибавлять к нему и новой статьи об этом»¹⁵³. *В. А. Потулов* отвечает *В. И. Яцкевичу*, что когда будут разработаны статьи об имуществе приходе, тогда и будет указано, в чьем ведении находится храм.

41—43. *Председатель* зачитывает предложения и поправки к ст. 7 *А. В. Васильева* (см. 39б), *П. Б. Мансурова* (предлагает избрать комиссию для выработки правил по открытию домовых молитвенных помещений), *В. И. Яцкевича* (см. 39е), *свящ. П. М. Ратьковского* (см. 39в), а также сообщает, что поправки *еп. Пермского Андроника* (об объединении ст. 7 и 11) и *прот. А. Г. Альбицкого* (об объединении ст. 7 и 10) будут рассмотрены в дальнейшем, во время обсуждения соответствующих статей.

¹⁴⁹ Л. 111.

¹⁵⁰ Л. 112.

¹⁵¹ Л. 115.

¹⁵² В рукописи РГИА отсутствует. Восстановлено по ГАРФ, л. 75, ср. Деяния *НМ* VII. С. 172—173.

¹⁵³ Л. 116.

44. Собор отклоняет предложенное А. В. Васильевым примечание к ст. 7 (см. 39б). Председатель сообщает, что таким образом отпадает и поправка П. Б. Мансурова. Собор решает голосовать по поправкам В. И. Яцкевича и свящ. П. М. Ратьковского при обсуждении вопросов об имуществе приходов.

45. Собор принимает ст. 7 в изложении Отдела.

46. *Председатель* зачитывает ст. 8{=10} и примечание к ней: «Храмы, молитвенные дома и часовни устроятся с соблюдением существующих на этот предмет церковных и гражданских узаконений, на средства прихода и частных благотворителей, а также на средства казны и различных общественных организаций и т. п». *Примечание:* «Храмоздателям, а также лицам, особо потрудившимся в деле сооружения, благоустройства или содержания храма, епархиальный епископ может по представлению прихода присвоить звание попечителя храма»¹⁵⁴.

47а. *А. Г. Куляшев* говорит, что добиться строительства нового храма очень сложно. Гражданские и церковные законы чрезвычайно строги (например, требуется значительное свободное пространство: «на все четыре стороны должен быть двадцатисажженный раздел»¹⁵⁵). Предлагает добавить после слов «на средства прихода» слово «епархии», т. к. при отсутствии местных средств необходимый храм или часовня должны строиться на епархиальные средства.

47б. *Прот. Т. П. Теодорович* предлагает исключить примечание к ст. 8.: «Не надо давать повода к суетным побуждениям в деле построения и устройства храма»¹⁵⁶.

48а. *Докладчик В. А. Потулов* полемизирует с поправкой А. В. Куляшева (неосторожно заявлять о том, что храмы строятся на епархиальные деньги) и Т. П. Теодоровича.

48б. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* <разбирает поступившие поправки и защищает редакцию Отдела>¹⁵⁷.

49—50. Собор принимает поправку А. Г. Куляшева (см. 47а).

51—52. Собор отклоняет предложение Т. П. Теодоровича снять примечание к ст. 8.

¹⁵⁴ Л. 119.

¹⁵⁵ Л. 120.

¹⁵⁶ Л. 121.

¹⁵⁷ В рукописи РГИА отсутствует. Восстановлено по рукописи ГАРФ и Деяния *НМ VII*. С. 174—175.

53—54. Собор принимает ст. 8 с утвержденной поправкой и примечанием.

55. Заседание закрыто в 12.00.

ДЕЯНИЕ 92

Москва, суббота, 24 февраля/9 марта 1918 г. 10.00—14.15.

Источники: РГИА № 7, с. 156—236, машинопись (Ср. ГАРФ № 93, л. 58—89, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 177—185, протокол с фрагментами деяния).

Присутствовало 263 человека, в том числе 34 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и священ. Ф. Ф. Григорьев.

2—3. Секретарь зачитывает, а Собор утверждает перечень мер по увековечению памяти митр. Владимира, которые были разработаны Религиозно-просветительным совещанием при Соборе.

4—5. Секретарь зачитывает поступившие донесения о готовности встать на защиту Православной Церкви и о состоявшихся крестных ходах:

а) от временно управляющего Костромской епархией еп. Севастиана (Вести), приходских советов и прихожан церковей г. Костромы;

б) от Приходского совета Троицкого собора г. Клина Московской губернии с приложением 300 руб. в фонд митр. Владимира;

в) от Екатеринославского епархиального законоучительского комитета;

г) от единоверцев, проживающих в г. Казани;

д) от священника-миссионера Черниговской епархии Михаила Смирнова¹⁵⁸;

¹⁵⁸ С духовной радостью осмеливаюсь всемирнейше донести Вам о бывшем крестном ходе 28-го января сего года в городе Новозыбкове Черниговской губернии, в этом центре старообрядческого раскола-старообрядчества, где я служил окружным миссионером всех старообрядческих пунктов до 1917 года (служба оставлена вследствие перевода в Тобольскую епархию на 1 января 1917 г.) <...> Крестный ход в г. Новозыбкове начался в 12 часов дня, из собора на Базарную площадь, где первое всего было прочитано послание Патриарха, затем начался молебен, а по окончании молебна протоиереем местного собора о. Алек-

е) от приходского собрания Николаевской церкви г. Краснокутска Харьковской губернии;

5. Собор постановляет просить Св. Патриарха благословить приславших письма грамотами.

6—7. *Секретарь* зачитывает выписку из постановления Св. Синода с приложением 19 прошений о разрешении вступить в четвертый брак и постановление Соборного Совета о направлении этих прошений в Отдел о церковной дисциплине. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

8. *Председатель* зачитывает ст. 9{=11} Положения о приходе: «В случае недостатка местных приходских средств на построение храма или на неотложный капитальный ремонт его, могут быть разрешаемы сборы, властью местного епископа — в своей епархии, по соглашению с соседними епископами — в других епархиях и с разрешения Высшей церковной власти — во всей России»¹⁵⁹.

9. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что нужно сократить общие сборы на Церковь: «У нас образовалась такая масса сборщиков, что сбор на Церковь явился своего рода профессией»¹⁶⁰. Он предлагает вычеркнуть из ст. 9 слова «или на неотложный капитальный ремонт».

10. *Докладчик В. А. Потулов* возражает архиеп. Серафиму: «Представьте себе настоящий момент, когда на местах военных

сандром Бурневским было сказано слово в лицо собравшимся солдатам, между которыми была масса большевиков, вооруженных винтовками и т. п. И только начались первые слова проповеди, вдруг заколыхались подобно волнам большевики; момент был страшный; волнующееся огромное живое кольцо начало теснее и теснее сжимать процессию, слышен был плач женщин, которые не выдержали и закричали: «Не троньте духовенство, враги православия, не смейте оскорблять народные святыни!» В это время забегали военные автомобили с большевиками и они окружили молящихся, послышался хриплый крик с автомобилей: «Арестовать! Запретить! Долой попов! Долой церкви!» Но женщины подняли такой шум, что заглушили команду оштундившихся большевиков, полетели комки снега вверх. Женщины — их собралась несметная толпа — кричали свое: «Не троньте, безбожники, поганцы, не смейте посягать на чистых молитвенников за русскую веру, пропустите наше священство!» Кольцо разомкнулось, и процессия скорым маршем пошла по городу. Озадаченные большевики бормотали про себя: «Что это? Это монархические обряды, это черносотенцы-попы проповедовать начали опять царизм, монархию! Хотят отнять кровью нашей добытую свободу!» и т. п. Более часа женщины не унимались и не давали собраться митингу; они кричали: «Да живет Святое православие! Да здравствует Святейший Патриарх!» Торжество православия было полное (л. 163).

¹⁵⁹ Л. 166.

¹⁶⁰ Л. 166.

действий храмы полуразрушены и население обнищало. Восстановить эти храмы не по силам населению, много потерявшему от военных действий, и тут необходима сторонняя помощь. Могут быть и другие случайные обстоятельства, как например пожар, которые также могут затруднить ремонт храма. Между тем отлагать ремонт на долгое время не всегда возможно, так как здание от этого может совсем придти в разрушение. Нужно принять во внимание и то, что епархиальная власть, которая будет давать разрешение на производство сборов по епархии, ничем не ограничена в этом деле»¹⁶¹.

11—12. Собор отклоняет поправку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова) (см. 9).

13—14. Собор принимает ст. 9 в изложении Отдела.

15. *Председатель* зачитывает ст. 10{=12} «В молитвенных домах и часовнях может быть совершаемо богослужение, не исключая, с разрешения епархиального епископа, и Божественной литургии».

16. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает свою редакцию статьи: «В молитвенных домах и часовнях могут быть совершаемы в обычном порядке всенощные и молебные служения, а в особо уважительных случаях допускается, с разрешения епископа, в молитвенных домах совершение Божественной литургии на переносном антиминсе»¹⁶².

17. *Проф. С. Н. Булгаков* обращается к идее А. В. Васильева, высказанной на прошлом заседании, и предлагает дополнить обсуждаемую статью следующим примечанием: «В особливо уважительных случаях, это разрешение может распространяться и на частные помещения при соблюдении соответствующих условий»¹⁶³.

18. *Прот. А. А. Хотовицкий* предлагает исключить статью 10.

19. *Прот. С. И. Шлеев* считает, что данная статья противоречит канонам: «Никакой архиерей не имеет права разрешить совершать литургию вне храма. Что антиминс может заменить престол — заблуждение. Не нужно смешивать антиминс с переносными алтарями. <...> Я протестую против беззакония, совершающегося 200 лет»¹⁶⁴.

¹⁶¹ Л. 167, ср. Деяния *НМ* VII. С. 178.

¹⁶² Л. 168.

¹⁶³ Л. 170.

¹⁶⁴ Л. 170—171.

20. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* говорит, что слова о разрешении литургии в молитвенных домах и часовнях были включены в статью по его личной просьбе и по просьбе членов Собора — сибиряков. В Сибири нет возможности выполнять требования, высказанные прот. Шлеевым. «За Уралом, в Сибири, приходы разбросаны на широкие пространства, и Великим постом в распутицу нет возможности прихожанам посещать приходский храм, и обыкновенно батюшка первую неделю служит у себя в приходском храме, а затем с переносным антиминомс начинает свои разъезды по приходу. Приезжает в селения, где есть полуцерковки, служит по несколько дней, причащает и едет далее»¹⁶⁵.

21. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* поддерживает формулировку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова) (см. 16). Выступает против молитвенных общений вне церкви. «У нас пожаром разгорается хлыстовщина и начинается она обыкновенно с домашних молитвенных общений. Нельзя забывать, что около светлой памяти о. Иоанна Кронштадтского образовались гнезда хлыстов; также вокруг братца Иванушки и Колосова возникли сборища, закончившиеся бедламом: детей не крестят, не причащают, не употребляют и крестного знамения. Все это результат свободного общения в молитве. Митрополит Иоанникий (Руднев) в 1891 г. говорил студентам Московской духовной академии: берегите души от неверия. Бывшие атеисты становятся потом страшными суеверами. <...> Хлыстовщина охватывает всю Россию, вера в переселение душ распространяется. Примером может служить история Распутина. В Киеве есть лицо, облеченное высоким духовным саном, которое пользуется успехом среди женщин. Такие учения распространяются в обществе интеллигентов»¹⁶⁶.

22. *Докладчик В. А. Потулов*: «Совершенно необходимо разрешить совершение литургии и в часовнях. Указывают на их непригодность, но если они не приспособлены, то надо приспособить их, а зачем же не разрешать?»¹⁶⁷

23. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* поддерживает редакцию Отдела: «Согласен, что не везде и не всегда можно совершать литургию в молитвенных домах и часовнях, но здесь и указано, что это делается только с разрешения епископа, который всегда

¹⁶⁵ Л. 171.

¹⁶⁶ Л. 173.

¹⁶⁷ Л. 173 ср. Деяния *НМ* VII. С. 178—179.

определит, возможно или невозможно совершать литургию в указанных домах и часовнях»¹⁶⁸.

24—27. Собор отклоняет предложение прот. А. А. Хотовицкого об исключении ст. 10.

28—33. Собор отклоняет поправку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова) (см. 16). Собор принимает 10 статью в изложении Отдела и отклоняет предложенное проф. С. Н. Булгаковым примечание к этой статье.

34. *Председатель* зачитывает ст. 11 {=13}: «Существующие часовни в честь св. икон, или как памятники церковных, государственных и общественных событий, должны быть охраняемы и возобновляемы. Построение новых допускается, с разрешения епархиального начальства, по особо уважительным причинам»¹⁶⁹.

35. *С. Г. Рункевич* предлагает исключить последние слова статьи «по особо уважительным причинам».

36. *М. А. Кальнев* считает, что охраняться должны не только часовни, но и кладбища, придорожные кресты и иконы и предлагает включить это положение в текст статьи.

37—38. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* говорит, что приход не имеет возможности следить за всеми придорожными крестами, иконами, а также за часовнями, построенными частными лицами ввиду каких-либо частных событий. Приход имеет возможность в каждом конкретном случае решить, что следует беречь и охранять, а что нет.

39. *Докладчик В. А. Потулов*: «Придорожные кресты ставят отдельные частные лица, а ремонтировать их должен приход, таким образом, расходы прихода становятся в зависимости от воли отдельных лиц»¹⁷⁰.

40—41. Собор отклоняет поправку М. А. Кальнева (см. 36).

42—43. *Председатель* сообщает, что предложенная Н. М. Шаховым поправка носит редакционный характер и поэтому не выносятся на голосование. Собор принимает поправку С. Г. Рункевича (см. 35).

44. *Председатель* сообщает, что поправка еп. Челябинского Серафима носит редакционный характер. Она не подлежит голосованию и отправляется в Редакционный отдел.

45. Собор принимает ст. 11 с утвержденной поправкой.

¹⁶⁸ Л. 174 ср. Деяния *НМ* VII. С. 179.

¹⁶⁹ Л. 175.

¹⁷⁰ Л. 180.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает заявление 31 члена Собора с призывом по возможности воздерживаться от речей и ограничить время выступлений.

47. *А. В. Васильев* говорит, что не следует ограничивать ораторов, что Собор занимается делом важным для всей России.

48—49. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что нельзя ограничивать выступления ораторов.

50. *Докладчик Н. Д. Кузнецов*: «Поступившее заявление я не могу не рассматривать, как новое покушение на свободу слова, которое нередко обнаруживалось у нас и раньше. Я протестую против него во имя самого принципа соборности. <...> Я надеюсь, что Собор не согласится с заявлением группы членов Собора и предоставит каждому из нас в его работе поступать свободно по требованию своей совести и разума»¹⁷¹.

51. *С. И. Шидловский* предлагает в течение трех дней предварительно внести все поправки к обсуждаемому проекту.

52. *П. Н. Апраксин* возражает против предложения С. И. Шидловского. «Я не знаю, в каком виде будут приняты предыдущие статьи, и потому не могу внести поправки к последующим статьям»¹⁷².

53. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* поддерживает П. Н. Апраксина и критикует предложение С. И. Шидловского.

54—55. Собор отклоняет предложение о сокращении прений и ограничении времени ораторов.

56. *Председатель* зачитывает ст. 12{=14}: «Приходский причт состоит из священника и псаломщика. Число членов причта может быть увеличиваемо по просьбе прихода, в согласии с нуждами его, за счет местных или государственных средств на содержание причта». Примечание: «Псаломщик может быть и в сане диакона»¹⁷³.

57. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* ставит число членов причта в зависимости от церковных доходов. Он говорит, что в современных чрезвычайно сложных для Церкви условиях содержать большой причт некому. Говорит, что правильно было бы ограничить состав причта лишь одним священником. При необходимости священник может исполнять и обязанности псаломщика. Приглашать или не приглашать псаломщика — должны решать священник вместе с

¹⁷¹ Л. 183.

¹⁷² Л. 184.

¹⁷³ Л. 189.

приходским советом. Предлагает изменить ст. 12: «Обязательный в приходе причт состоит из одного священника»¹⁷⁴.

58. *С. П. Руднев* поддерживает предложение Н. Д. Кузнецова о том, что в причте необходим один священник, который в случае необходимости сам выбирает себе псаломщика.

59. *Председатель* зачитывает поправку С. А. Котляревского: «Состав приходского причта, кроме священника, при открытии нового прихода определяется епархиальной властью»¹⁷⁵.

60. *Прот. А. В. Суворов*: «Причт должен состоять из двух членов: священника и диакона. Народ привык к диаконам»¹⁷⁶.

61. *Свящ. В. А. Беляев* считает, что в состав причта должны входить священник и диакон. Предлагает изменить ст. 12 соответствующим образом. Предлагает два примечания к ст. 12: «а) приходам, при их желании, а также в случае необходимости, предоставляется право при наличии диаконов иметь вольнонаемных псаломщиков; б) в приходах с недостаточным обеспечением для причта, вместо диакона, с разрешения епископа, может быть вольнонаемный псаломщик»¹⁷⁷.

62. *А. В. Васильев* предлагает свой вариант ст. 12: «Причт приходской церкви состоит из священника, диакона и псаломщика или чтеца. Число причтов и членов причта может быть по просьбе прихода сокращаемо или увеличиваемо в согласии с нуждами прихода и соответственно его и общепархиальным средствам». Примечание: «По желанию прихожан, при недостатке средств, могут быть диаконы на псаломщическом окладе»¹⁷⁸.

63. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* считает, что должность псаломщика в причте необязательна. Полагает, что причт должен состоять из священника и диакона. Предлагает дополнить ст. 12 следующим положением: «Следует указать, что при 2500 прихожанах мужского <...> пола должно быть два священника обязательно, а не по желанию, и один диакон». В конце 12 статьи архиеп. Серафим предлагает добавить следующее положение: «при недостатке средств вместо штатного диакона, один из псаломщиков, если имеет свидетельство на звание учителя народных

¹⁷⁴ Л. 188.

¹⁷⁵ Л. 190.

¹⁷⁶ Л. 190.

¹⁷⁷ Л. 191.

¹⁷⁸ Л. 192.

школ, может быть по достижении 25-летнего возраста возведен в сан диакона, с оставлением на псаломщической вакансии»¹⁷⁹.

64. *Ф. К. Кузнецов* защищает институт псаломщиков, приводя примеры из правил Вселенских и Поместных Соборов. Предлагает включить в состав причта священника, диакона и псаломщика. «Нужно быть достаточно высоким идеалистом, чтобы не видеть, как относится в настоящее время к Церкви народ, в частности, когда отнимает церковное имущество. Отнимает его наш же народ, именующий себя православным. Почему? Потому что не проникнут он церковностью»¹⁸⁰.

65—66. 12.00—12.30 — перерыв.

67. В Соборную палату прибывает *Патриарх*.

68. *С. П. Руднев* делает внеочередное заявление о хищении в Патриаршей ризнице: «Третьего дня Соборный Совет возложил на меня, А. А. Салова и Г. Г. Сергеева поручение навести справки о хищениях в Патриаршей ризнице. <...> Мы остановились на предположении, что дело должно находиться на рассмотрении уголовной милиции, и что дальше оно не пошло. Решили обратиться туда. И действительно, наши предположения оправдались полностью. Дело оказалось в уголовной милиции. Революционный трибунал осведомлялся об этом деле, пытался его осветить, но никакого следствия не производил.

Уголовная милиция действует пока по прежнему уставу, уставу Александра II, и состав ее пока прежний. Представители милиции были очень любезны с нами. Инспектор милиции показал нам все вещественные доказательства и поделился мыслями по поводу совершенного хищения. О том, что мы видели и слышали, я и доложу Собору. 30 января обнаружено было хищение. 31-го произведен осмотр всех 7 палат, где находились похищенные вещи и обращено было внимание на взлом окна. <...> Похитителей было <...> по крайней мере двое. <...> Общее предположение таково: работали опытные воры, но средней руки, а не какие-либо международные воры или простые карманники. Несомненно, это были лица, сведущие в ювелирном деле. Чаши для удобства сплющивались. Одна чаша в таком виде оставлена. <...> Список похищенных драгоценностей представлен был уголовной милиции. В общем похищено было 2—3 пуда вещей большой ценности. <...> Розыски начались вскоре же. 30 января обнаружено было хищение, 1—2

¹⁷⁹ Л. 193.

¹⁸⁰ Л. 195.

февраля получены были сведения, что в верхних торговых рядах в магазине Глазунова продается жемчуг, по-видимому похищенный в ризнице. <После расследования арестован был человек>. По паспорту он значится Ипершалгом, он же Шамси. Проживал в Одессе и Киеве. Личность неустановленная. На вопросы ответа не дает. Сидит в милиции и молчит. <...> Вот и все, что было сделано доселе по розыску похищенного из ризницы. Дальше дело розыска, видимо, не пойдет. <...> Розыск уголовной милиции крайне стеснен: сейчас у нее много других дел в связи с выступлениями анархистов. А в дальнейшем этот розыск, может быть, будет и совсем прекращен. Тем не менее уголовная милиция обещала нам давать все справки по этому делу. <...> В заключение я должен сказать, что некоторые меры к дальнейшему розыску, по-моему, могут быть предприняты. Если Соборный Совет пожелает ознакомиться с этими мерами, я могу ему сообщить. Но здесь говорить о них я считаю невозможным»¹⁸¹.

69. Докладчик *В. А. Потулов* предлагает передать ст. 12 в Отдел о приходе для доработки.

70. Собор благодарит *С. П. Руднева*, *Г. Г. Сергева* и *А. А. Салова* за успешно выполненное поручение.

71—75. Собор передает 12 ст. Положения о приходе в Отдел для доработки.

76—77. Собор постановляет подготовить новый вариант ст. 12 к 27 февраля (12 марта).

78—80. *Председатель* зачитывает ст. 13 {=17}: «Обязанности всех членов причта определяются церковными правилами и особыми инструкциями, прилагаемыми к сему уставу»¹⁸².

81. *А. В. Васильев* предлагает исключить статью, так как в ней говорится о том, что всем и так хорошо известно.

82. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что из текста статьи неясно, о каких обязанностях идет речь. В статье должно быть сказано, что «речь идет об исполнении членами причта их пастырских и церковнослужебных должностей»¹⁸³.

83. *П. И. Астров* предлагает исключить ст. 13.

¹⁸¹ Л. 198—201, ср. Деяния *НМ* VII. С. 181.

¹⁸² Л. 203—204.

¹⁸³ Л. 205.

84. Прот. А. Г. Альбицкий предлагает другую формулировку статьи: «Обязанности причта определяются особым уставом, выработанным епархиальной властью»¹⁸⁴.

85. Докладчик Н. Д. Кузнецов защищает ст. 13. «В течение прошлого года обнаружилось <...>, что провозглашенные у нас по примеру французской революции политические лозунги равенства, братства и свободы многими из русского духовенства начали применяться и в области церковной жизни, колебля иерархические отношения между членами причта, основанные на канонах. Многие псаломщики, которые по канонам не более как церковнослужители и лица вспомогательные при священниках, начали воображать себя свободными от этой второстепенной роли и чуть ли не равными в церковном отношении не только с диаконами, но и священниками. Они перестали считать себя обязанными, например, приготовить и подавать кадило священнослужителям, помогать священникам надевать облачение и т. п. Нечто подобное происходило и с диаконами, которые прекратили принимать благословение от священников, целовать у них за богослужением руку и т. д. Когда нужно было отправлять, например, на епархиальные съезды представителей приходского духовенства, то все члены причта: священники, диаконы и псаломщики, несмотря на различие их иерархического положения, были признаваемы одинаково способными представлять причт. Между ними просто избирали того или другого, и случалось, что приходский причт был представляем диаконом или даже псаломщиком, а священник, без которого нет прихода и его причта, оставался не участвовавшим в решении церковных дел. Все это нарушало церковный порядок и каноническое положение священника. Для предупреждения подобных случаев и полезна инструкция, устанавливающая обязанности разных членов причта к церкви и друг другу»¹⁸⁵.

86. Докладчик Ф. Ф. Григорьев считает, что о существовании инструкции обязательно должно быть упомянуто.

87—88. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева и П. И. Астрова об исключении ст. 13.

89—92. Собор отклоняет поправку прот. А. Г. Альбицкого (см. 84).

93—94. Собор принимает поправку архиеп. Тверского Серафима (добавление после слов «членов причта» новых слов «при

¹⁸⁴ Л. 206.

¹⁸⁵ Л. 207.

исполнении ими своих пастырских и церковнослужительских должностей»).

95. *Председатель* передает в Редакционный отдел поправку А. В. Васильева о замене слов «инструкция» и «устав» словами «наказ» и «положение».

96. Собор принимает ст. 13 с утвержденной поправкой.

97. *Председатель* зачитывает ст. 14 {=19}, согласно которой кроме исполнения пастырского и богослужебного долга на обязанности приходского причта лежит ведение метрических книг и других церковных документов.

98. *В. И. Яцкевич*: «Ведение метрических книг есть акт гражданский, определенный государственными законами. Теперь это право вести метрические книги подвергается сомнениям. Я предлагаю изложить эту статью в смысле более узком и вместо слов «ведение метрических книг и других церковных документов» сказать «ведение приходских метрических книг и церковных документов»¹⁸⁶.

99. *Г. И. Булгаков*: «Метрикация вызывается церковными нуждами, которые не могут быть уничтожены никакими декретами. Поэтому упоминание о метрикации должно быть удержано во всей полноте, тем более что, может быть, настанет такое время, когда само государство обратится к Церкви за помощью в этом вопросе»¹⁸⁷.

100. *Докладчик Н. Д. Кузнецов*: «Нужно надеяться, что русское государство еще восстановит разорванную теперь нравственно-духовную связь с Православной Церковью, как своей исторической силой, спасавшей его в самые тяжелые времена и являющейся основанием моральной жизни большинства народа. А это, между прочим, и может выражаться в отмене секуляризации актов гражданского состояния, которая, <...> едва ли не вредна в религиозно-нравственных интересах народа. На этот случай у нас и будут готовы метрические книги. <...> Ведение духовенством метрик в интересах государства, как необходимых ему актов гражданского состояния, может служить для него вполне достаточным основанием для ассигнования на содержание духовенства средств из государственного казначейства»¹⁸⁸.

101—103. Собор отклоняет поправку В. И. Яцкевича.

¹⁸⁶ Л. 210—211.

¹⁸⁷ Л. 211.

¹⁸⁸ Л. 212.

104—105. Собор принимает ст. 14 в изложении Отдела.

106. *Председатель* зачитывает начало ст. 15{=15}, согласно которой при освобождении вакансии священно- и церковнослужителей за смертью, выходом за штат, перемещением или лишением места по суду, прихожанам православных приходов предоставляется право избрания на освободившееся места достойных кандидатов при соблюдении ряда условий.

107. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* защищает позицию Отдела и саму идею выборов. «Вопрос о выборном духовенстве давно вызывает в России большие споры и недоумения, что во многом объясняется неправильной постановкой вопроса. Одни при обсуждении этого вопроса кричат о посягательстве на архиерейскую власть, другие утверждают, что сторонники выборного начала стремятся ввести в Церковь парламентаризм и даже народоправство»¹⁸⁹. Далее Н. Д. Кузнецов показывает несостоятельность такой позиции. Он приводит исторические и канонические справки, показывает возможность и желательность выборов. «Участие в деле избрания пастырей клира и народа необходимо уже как корректив к ненормальному положению русского епархиального архиерея и к ограниченности его человеческих способностей. Это участие есть содействие к правильному проявлению архиерейской власти, а во все не покушение на ее права...»¹⁹⁰. В то же время Н. Д. Кузнецов отмечает, что Отдел отдает себе отчет в том, к каким нежелательным последствиям может привести выборное начало из-за низкого уровня христианской сознательности прихожан. «Современная жизнь в самых разнообразных картинах показывает, что в русском народе церковное сознание стоит невысоко. Нельзя обвинять в этом один народ, как склонны многие. Это печальное последствие прежнего церковного и государственного строя, которые не только не воспитывали, но как-то умышленно подрывали в народе живое отношение к делам Церкви и чувство ответственности за нее и способствовали смешению в его сознании понятий церковного и государственного. В головах народа затемнилось, чем должен быть пастырь и какое положение занимает он в Церкви. Брошенный в народ политический лозунг “вся власть наша” нередко превращает теперь народ в какого-то небывалого самодержца, не знающего никаких законов и пределов своей часто совершенно эгоистической воли. Под влиянием смешения церковного и поли-

¹⁸⁹ Л. 214.

¹⁹⁰ Л. 215.

тического этот лозунг распространяется иногда и на область церковной жизни. Из разных мест сообщают, что местные агенты советской власти вмешиваются во внутренние дела Церкви, посылают распоряжения епархиальным архиереям об удалении членов причта и о назначении и даже посвящении тех или других лиц. Со своей стороны и сами прихожане изгоняют священников и нередко с угрозами требуют от епископов назначения членами причта людей совершенно не пригодных к этому. Бывали случаи, когда прихожане без всякого сношения с архиереем объявляли диакона священником и он в священническом облачении совершал все то, что составляет литургию. В деле же выбора пастырей прихожане, не исключая и московских, обыкновенно оказываются способными обращать внимание лишь на громкий и слабый голос кандидатов, на их осанку, а иногда, как рассказывают, они доходили до того, что прежде всего ставили вопрос — соответствуют ли размеры фигуры будущего пастыря имеющемуся в церкви облачению»¹⁹¹.

108. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает выслушать второго докладчика, придерживающегося несколько иных взглядов.

109. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев*: «По вопросу о выборном начале между докладчиками существует разногласие <...> Выборное начало, по идее, вещь великолепная. Но могут быть идеи очень хорошие, которые на практике совершенно искажаются, как это и произошло в нашей государственной жизни: вместо свободы, любви и единения получился полный распад и одичание нравов. Я человек с места, из уезда, я видел случаи избрания; если бы вы видели те унижения и оскорбления, которым священники подвергаются при выборах! <...> Следует отметить, что и в Отделе идея выборного начала прошла не более как шестью голосами. <...> Мне кажется, что не стоит увлекаться идеями и проводить выборное начало в настоящее время. Разве не чудные идеи о свободе, равенстве, братстве, и что у нас из них сделали? Я вовсе не противник выборной системы, я сам чувствую и сознаю всю важность идеи, но, подчеркиваю, в наше время, при наших нравах считаю совершенно невозможным проведение этой идеи в жизнь»¹⁹².

110. *В. А. Потулов* защищает предложенную Отделом редакцию.

¹⁹¹ Л. 218—219.

¹⁹² Л. 222—225, ср. Деяния *НМ* VII. С. 182—184.

111. *Н. А. Вознесенский* считает, что выборы были возможны в первые века христианства, но при нынешних условиях не следует вводить выборное начало.

112. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о дате следующего заседания.

113. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 93

Москва, понедельник, 26 февраля/11 марта 1918 г. 10.00—13.30.

Источники: РГИА № 8, л. 4—53, машинопись (Ср. ГАРФ № 94, л. 29—67, рукопись; Деяния *НМ* VII. С. 186—189, протокол с фрагментами деяния).

Присутствовало 267 членов Собора, в том числе 34 архиепископа.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений». Докладчик проф. Л. И. Писарев.

3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и священник Ф. Ф. Григорьев (не рассматривался).

2—3. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению:

а) заявление еп. Феофана (Гаврилова) о невозможности в настоящее время присутствовать на Соборе и решение Соборного Совета признать еп. Аполлинария (Кошевого) заместителем еп. Феофана (Гаврилова);

б) выписку из постановления Св. Синода от 17 февраля/2 марта 1918 г. об освобождении архим. Виссариона от обязанностей члена Высшего Церковного Совета и приглашении архим. Алексия (Житецкого), избранного Св. Собором заместителем члена Собора, в качестве члена Высшего Церковного Совета;

в) поступившее на имя Патриарха Тихона приветствие от Свято-Николаевского общества защитников веры Христовой и Церкви Православной в г. Нижнем Новгороде;

г) переданный еп. Андроником (Никольским) приговор прихожан Заводо-Павловской церкви Сханского уезда Пермской губернии по поводу Декрета об отделении Церкви от государства;

д) протокол общего собрания прихожан Нижегородской Владимирской церкви.

4. *Митр. Арсений (Стадницкий)* представляет слово Л. И. Писареву для доклада об изыскании средств для содержания духовно-учебных заведений.

5. *Докладчик* Отдела о церковном имуществе и хозяйстве *проф. Л. И. Писарев*: «При тяжелых условиях текущего политического момента, когда правительство народных комиссаров издало Декрет об отделении Церкви от государства и в связи с этим о прекращении всяких казенных кредитов на нужды Церкви вообще и духовное просвещение в частности, — преподаватели всех духовно-учебных как высших, так и средних заведений оказались буквально в безвыходном материальном и моральном положении. С ноября прошлого 1917 года преподаватели или вовсе не получили никакого жалованья или же получили его частично из того или иного случайного источника. Это обстоятельство материальной необеспеченности в связи с усиливающейся с каждым днем дороговизной жизни и заставило преподавателей духовно-учебных заведений обратиться к Высшей церковной власти за содействием в деле уяснения вопроса не только о своем материальном, но и юридическом положении в духовной школе, которая, по Декрету народных комиссаров, отторгается от Церкви и должна перейти в ведение Министерства народного просвещения со всеми своими казенными кредитами. Высшая церковная власть в лице Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета, соглашаясь с положениями, принятыми на соединенном собрании соборных отделов О духовно-учебных заведениях и О церковном имуществе и хозяйстве в своем постановлении от 7(20) февраля 1918 г. по возбужденному вопросу пришла к следующим двум принципиальным решениям: 1) признать необходимым всемерно озаботиться о том, чтобы духовная школа осталась в ведении Церкви как единственный теперь, при запрещении преподавания Закона Божия в светских учебных заведениях, рассадник христианского просвещения и 2) определить на содержание духовно-учебных заведений на ближайшие пять месяцев особый шестипроцентный сбор с валовой выручки церквей от продажи восковых свечей в 1917 году, каковой сбор как дополнительный к ныне взимаемому процентному свечному сбору, и представлять по принадлежности на удовлетворение жалованием преподавателей духовно-учебных заведений в установленных размерах с тем, чтобы епархиальные архиереи теперь же сделали распоряжение о выдаче жалованья преподавателям в счет означенного 6% сбора из всякой налично-

сти, какая только окажется в распоряжении епархиальных установлений»¹⁹³. Отдел нашел в этом проекте ряд недостатков и предложил свой комплекс мер. Основной источник денежных поступлений — десятирублевый налог на пуд свечей.

6—8. *Прот. Н. Е. Гепецкий*: «С отнятием 48 миллионов казенной ассигновки церковное хозяйство оказывается в катастрофическом состоянии, которое в будущем грозит даже стать еще труднее. Перед нами громадная задача: откуда взять те 28 миллионов, которых Церковь лишилась. Куда обратиться за средствами? Ведь доселе специальные средства имели лишь второстепенное вспомогательное значение, теперь же они становятся основными»¹⁹⁴. *Прот. Н. Е. Гепецкий* считает более удобным предложенный ВЦУ 6% налог и предостерегает против передачи духовно-учебных заведений Министерству народного просвещения.

9. *С. А. Осипов* говорит о важности и неотложности этого вопроса. Если преподаватели в поисках средств к существованию найдут другую работу, то духовная школа перестанет существовать. *С. А. Осипов* настойчиво защищает 6% сбор.

10. *Прот. А. М. Станиславский* предлагает собственную систему сборов для решения материальных проблем учебных заведений. 6% налог и десятирублевый сбор могут осуществляться одновременно.

11. *В. К. Недельский* предлагает поправку к проекту Отдела. Поправка касается средств содержания эвакуированных духовных учебных заведений.

12. *Н. М. Медведков* говорит о народном энтузиазме. По его мнению, народ откликнется на призыв помочь духовно-учебным заведениям.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* призывает быть не столь многословными.

14. *М. Ф. Глаголев* говорит, что авторы доклада не учли ряд категорий лиц, и предлагает соответствующие поправки.

15. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* выступает против введения нового налога на свечи. «Эта мера совершенно непрактична. Всегда утопающий хватается за соломинку. Вопрос о налоге на свечи громадный вопрос; его нельзя разрешить без всероссийского съезда. <...> Ведь мы даем фальсифицированный воск и мы не можем заставить церковных старост покупать только у нас,

¹⁹³ Л. 11—12, ср. Деяния *НМ* VII. С. 187.

¹⁹⁴ Л. 16.

а не у г. Каптелкина. Затем, в состоянии ли мы вообще иметь духовно-учебные заведения? Я как старик могу сказать, что у меня сложилось убеждение, что никакая епархия содержать их в таком количестве не может. Их обязано содержать государство. Сама Церковь на свои средства содержать их не в состоянии. Я первый скажу, отымите от меня гимназии, оставьте одну пастырскую школу, и я буду ее содержать. Когда мы говорим о гимназиях, я никогда не в состоянии доказать народу, что они нужны для Церкви. Иное дело — пастырские школы. <...> Когда вы говорите, что у вас средств нет и, призываете народ нас спасать, то каждый проект в таком случае должен кончаться так: денег нет, действуйте как хотите»¹⁹⁵.

16. *М. А. Семенов* говорит, что пространные речи являются результатом краткости доклада. Прежде ответа на вопрос, где взять средства, необходимо понять, сколько необходимо.

17—18. 12.00—12.15 — перерыв.

19. В Соборную палату прибывает *Патриарх*.

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет продолжение дискуссии.

21. *Прот. К. М. Аггеев* считает вопрос мелким и отказывается от слова.

22. *Прот. Н. В. Цветков*: «Здесь говорили о непрактичности меры наложения 10 руб. на пуд воска ввиду критического положения епархиальных свечных заводов и возможности конкуренции со стороны частных заводов. <...> Мне кажется, что было бы возможно расположить прихожан к взносам на содержание духовно-учебных заведений. Теперь на приходских собраниях члены сильно протестуют по поводу различных мер, направленных против Церкви. Мне и думается, что если во всех приходах обратиться к членам общин с этим предложением, то получатся суммы гораздо большие, чем мог бы дать 6% сбор»¹⁹⁶.

23. *Свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает, что налоги со свечных заводов могут вводиться только епархиальными съездами. «Скажут: “Деньги нужны немедленно”, но мы должны откровенно признаться, что денег у нас нет: они были в капиталах Св. Синода, у Хозяйственного управления, но их не успели взять, и гневаться на нас за это нельзя. У церковных свечных заводов денег нет, вся их наличность только кажущаяся, и мы поставим в трагическое поло-

¹⁹⁵ Л. 34—35.

¹⁹⁶ Л. 37.

жение архиереев, которые и педагогов должны удовлетворить, и не могут обременять свечные заводы. Я предлагаю созвать экстренные съезды на местах, там, может быть, найдут благотворителей, которые охотно отзовутся и дадут средства»¹⁹⁷.

24. *А. И. Июдин* предостерегает от необдуманных решений.

25. *Свящ. А. П. Масальский* указывает на то, что положение свечных заводов, которые являются единственным источником епархиальных средств, критическое. Обложения должны устанавливаться епархиальными съездами духовенства. Необходимо провести сбор на общецерковные нужды.

26. *Свящ. Н. В. Концевич* рассказывает о том, как решил проблему церковных школ съезд духовенства и мирян Уфимской епархии.

27. *Т. М. Гаранин* говорит о невозможности введения новых сборов на свечные заводы и предлагает «весь Великий пост и всю Пасху производить повсеместно по церквам сбор на общецерковные нужды». «Кто-нибудь скажет: “Чем отдавать вору или большевику, лучше пожертвую на Церковь”. Принудительное же обложение в пользу Церкви в настоящее время невозможно. Теперь и малограмотный из газет знает, что принудительное взыскание сборов и обложений в пользу церковных или религиозных обществ декретом народных комиссаров запрещено»¹⁹⁸.

28. *Н. М. Шахов* ратует за добровольность сборов на школы: «Если мы примем новый налог на свечи, то будем обманывать Бога. Ставя свечу, мы будем думать, пусть половина дохода со свечи пойдет на Церковь как жертва Богу, а другая половина на образование моих детишек. Разве это мыслимо?»¹⁹⁹.

29. *В. А. Рождественский* говорит, что путь добровольных пожертвований малоэффективен, но более эффективных средств решить финансовые проблемы образования пока не предложено. Вопрос следует передать на усмотрение местных властей.

30. *Н. Ф. Миклашевский* говорит против обязательного обложения, так как в этом случае церковные старосты будут вынуждены подавать неверные сведения о финансовом положении Церкви. Он предлагает ввести специальный тарелочный сбор.

30. *Свящ. С. В. Нежинцев* считает, что единственный способ решения проблемы финансирования учебных заведений — до-

¹⁹⁷ Л. 38—39.

¹⁹⁸ Л. 44.

¹⁹⁹ Л. 44.

биться отмены большевистских декретов. Пока они не отменены, в качестве временной меры можно принять доклад Отдела.

31. *Н. Д. Кузнецов* призывает не вводить новых налогов до тех пор, пока вопрос о сборах и налогах не будет решен Собором в общем виде. Средства на духовные учебные заведения должны искать местные съезды духовенства и мирян.

32. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает передать решение вопроса на места, однако как возможный вариант рассматривает принятие доклада Отдела.

33. *Г. И. Булгаков* говорит о необходимости помочь духовной школе и о будущем реформировании ее.

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан, и спрашивает докладчика Отдела, хватит ли ему 15 минут. Если нет, то его речь будет перенесена на следующее заседание.

35. *Докладчик Л. И. Писарев*, говорит, что 15 минут ему не хватит.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поступившие поправки будут отпечатаны и обсуждены в отделах.

37. *Патриарх* отбывает из Соборной палаты.

38. Заседание закрыто в 13.30.

ДЕЯНИЕ 94

Москва, вторник, 27 февраля/12 марта 1918 г. 10.00—14.00.

Источники РГИА № 8, л. 61—129, машинопись (Ср. ГАРФ № 95, л. 42—75, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 190—199, протокол, дополненный фрагментами деяния).

Присутствовало 260 членов Собора, из них 36 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений» (продолжение). Докладчик проф. Л. И. Писарев.

3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2. Секретарь зачитывает постановление Совещания епископов об изменении порядка службы Торжества Православия в первую неделю Великого поста: «В чине последования в неделю Православия первые десять анафематствований оставить без изменений, одиннадцатое (помышляющим яко православные государи) выпустить, — двенадцатое оставить без изменений, после которого добавить новое: *Глаголющим хульная и ложная на Святую Веру нашу и Церковь, восстающим на Святые храмы и обители, посягающим на церковное достояние, поношающим ли и убивающим священники Господни и ревнители веры отеческия, анафема трижды.* При возглашении вечной памяти выпустить поименное перечисление государей, начиная с Петра I, так как в предшествующем стихе вечная память возглашается *всем от рода царей ... представлявшимся.* Возглашение вечной памяти усопшим патриархам и епископам православным оставить без изменения; в последнем же возглашении вечной памяти — пострадавшим и убиенным выпустить слова: *в различных походах.* Первое, второе и третье многолетствование опустить и начинать многолетствования так: *Великому Господину нашему Святейшему Патриарху Московскому и всея России Тихону многая лета, трижды.* Следующее возглашать: *Святейшим Патриархом,* причем многолетствовать их

поименно, — третье: Преосвященному имя рек, многая лета, трижды; четвертое — *Преосвященным православным митрополитом, после какового возглашения Христианского благочестия ревнителем и защитником Христовой Церкви и всем православным христианом многая лета, трижды. Опустить Благоверным, правительствующему Синклиту и т. д. Во всем прочем чинопоследование оставить в прежнем виде*²⁰⁰.

3. Митр. Антоний (Храповицкий) говорит, что «если кто-нибудь в душе своей смущается тем, что теперь выпущены те анафематствования, в которых анафеме предавались революционеры, то нужно помнить, что эти анафематствования были введены Петром I, их нет в древних чинопоследованиях на неделю Православия, таким образом, опущением этих анафематств нечего смущаться»²⁰¹.

4. Собор принимает постановление к сведению.

5. Собор продолжает обсуждение доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений».

5а. *Председатель Отдела архиеп. Анастасий (Грибановский)*: «В настоящий момент в задачу нашего Отдела не входит представить Священному Собору точный всеобъемлющий план церковного хозяйства. Нам поручено изыскать необычайные источники средств для обеспечения учащихся в духовно-учебных заведениях. Практически этот вопрос сводится к тому, откуда взять те средства, которые духовно-учебные заведения получали из Государственного казначейства и которые теперь отняты. <...> Мы не хотим привлекать в качестве источника этих средств одни только добровольные пожертвования, ибо это значило бы поставить служащих в духовно-учебных заведениях в такое положение, когда они не будут уверены в завтрашнем дне»²⁰². Далее архиеп. Анастасий говорит, что Отдел решил облагать не общецерковные доходы, а доходы со свечей. «Здесь принята была во внимание не только древняя традиция церковная, что служители алтаря воспитывались на счет свечи, горящей пред алтарем, но и опыт последнего времени: практика косвенного обложения показывает, что такое обложение наименее чувствительно для народа. Доселе народ не тяготился дороговизной свечи, он высказывает неудовольствие тем, что свечей иногда бывает мало, что они не все-

²⁰⁰ Л. 62, ср. Деяния *НМ* VII. С. 197.

²⁰¹ Л. 65, ср. Деяния *НМ* VII. С. 190.

²⁰² Л. 66.

гда хорошего качества, но он не жалеет платить за нее сравнительно дорого»²⁰³.

6. Докладчик Л. И. Писарев анализирует выступления, прозвучавшие на предыдущем заседании. «Отказывать в помощи духовной школе в настоящее, крайне для нее тяжелое время, — это значит повергнуть ее в бездну несчастий, это значит нанести ей такой удар, который ее убьет. Без этой помощи духовная школа прекратит свое существование, Церковь останется без просвещения, а между тем духовная школа есть мозг церковных установлений. Конечно, эта школа нуждается в исправлениях, поэтому-то и Отдел предлагает свой способ изыскания средств на ее нужды как временную экстренную меру, за которой должно последовать исправление недостатков самой духовной школы»²⁰⁴.

7. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает поступившие поправки.

8—9. Собор принимает положение, согласно которому сбор на духовные учебные заведения устанавливает Собор, а не местные епархиальные учреждения.

10—11. Собор решает проводить в пользу духовно-учебных заведений один сбор, а не два или несколько.

12. Председатель ставит на голосование вопрос, какой именно сбор следует установить. По этому поводу высказались прот. Н. В. Цветков, М. А. Семенов, прот. К. М. Аггеев.

14. Докладчики Л. И. Писарев и еп. Анастасий (Грибановский) поясняют позицию Отдела.

15. Собор устанавливает сбор в размере 10 рублей с пуда восковых свечей.

16—17. Собор признает нужным установить также и специальный тарелочный сбор.

18—20. Председатель ставит на голосование вопрос о том, в определенные дни или же во все праздники должен проводиться этот сбор.

21. По этому поводу высказались А. И. Надеждин, П. Н. Апраксин, А. В. Васильев, прот. П. Н. Лахостский, священник И. А. Артоболевский, священник А. П. Масальский, С. Г. Зибарев.

22. Принимается решение поручить Синоду совместно с Высшим Церковным Управлением определить дни для тарелочно-

²⁰³ Л. 68.

²⁰⁴ Л. 86, ср. Деяния *НМ* VII. С. 193.

го сбора на общецерковные нужды, в том числе и на нужды духовно-учебных заведений.

23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование вопрос о том, где — в центральных или епархиальных учреждениях — сосредоточить прием и распределение собираемых на церковные нужды сумм.

24. *А. Д. Самарин и архиеп. Кирилл (Смирнов)* выступают по порядку голосования.

25. Собор решает сосредоточить прием и распределение собираемых на церковные нужды средств в центральных учреждениях.

26—27. Собор решает, что установленные выше сборы должны проводиться в течение года.

28. *А. В. Васильев* высказывается против проведения в храмах любых сборов на нецерковные нужды.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что распоряжение об этом уже сделано Синодом.

30—31. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) предоставить не только епархиальным съездам, но и педагогическим корпорациям широкие права искать необходимые средства.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование предложение М. Ф. Глаголева, согласно которому обеспечение педагогов тех учебных заведений, которые содержатся на епархиальные, монастырские или иные не общецерковные средства, возложить, уравнивая в нормах окладов, на учреждения, средствами которых они обеспечиваются, допустив, в случае необходимости, использование средств, указанных в пункте 1.

33—34. После выступлений М. Ф. Глаголева, свящ. П. А. Чельцова, архим. Матфея (Померанцева) и прот. К. М. Аггеева Собор принимает предложение М. Ф. Глаголева.

35—36. Собор принимает поправку В. К. Недельского, согласно которой расходы на содержание духовных учебных заведений, которые были эвакуированы в связи с военными действиями, должны покрываться из средств Высшего Церковного Управления впредь до окончательного решения судьбы этих заведений.

37. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование предложение свящ. Ф. Ф. Григорьева, согласно которому свободная наличность свечных заводов, эмеритальных касс и т. д. может быть взята заимообразно лишь с согласия епархиального съезда духовенства и мирян.

38—39. После выступления свящ. Ф. Ф. Григорьева и Г. И. Булгакова Собор принимает это предложение.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что Отдел должен суммировать все принятые на этом заседании предложения.

41—42. Собор принимает предложение М. Ф. Глаголева поручить обсуждение вопроса об обеспечении законоучителей светских учебных заведений епархиальным съездам духовенства и мирян.

43—44. Собор принимает предложение прот. Н. В. Цветкова обратиться к членам приходских общин с предложением делать взносы для поддержания церковных учреждений.

45. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает освободить от принятого Собором налога на свечи те епархии, которые сами содержат свои учебные заведения.

46—47. 12.15—12.40 — перерыв.

48. В Соборную палату прибывает *Патриарх*.

49. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что в принятом ранее предложении М. Ф. Глаголева есть пожелание уравнивать оклады служащих епархиальных женских и мужских учебных заведений, и указывает, что этот вопрос требует специального обсуждения.

50—52. Собор принимает предложение митр. Арсения принять уравнивание окладов в виде пожелания.

53. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение архим. Матфея (Померанцева) освободить от принятого Собором налога на свечи те епархии, которые сами содержат свои учебные заведения.

54—55. После дискуссии, в которой принимают участие А. Д. Самарин, еп. Андроник (Никольский) и Д. И. Боголюбов, Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) передать это предложение в Отдел.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению ст. 15^{=15} «Положения о православном приходе».

57а. *Свящ. С. В. Нежинцев*: «С Божией помощью я надеюсь расшевелить ваши сердца, пробудить ваш альтруизм. Неоднократно ораторы, выступавшие с этой кафедры, говорили, что мы являемся представителями стопятнадцатимиллионного православного русского народа. Если это так, то почему мы не станем впереди этого народа, почему не скажем громко: долой насильников! Долой изменников и предателей! Россия гибнет, гибнет настолько,

что я, будучи из Владивостока и находясь здесь, не знаю, чей я? ваш ли, японский или китайский подданный? Православные церкви сотнями отнимаются; духовные консистории, архиерейские дома захватываются; сами архиереи и иноки выселяются; архиерейские имущества распродаются в отсутствии хозяина, и хозяин бессилен принять какие-либо меры к его сохранению. Духовенство, с отнятием жалованья, низведено на нищенствующее положение. Священники арестовываются и расстреливаются. Духовно-учебные заведения остались без всяких средств к существованию. Церковноприходские школы реквизированы. Книги священного содержания собираются и сжигаются. Типографии духовного ведомства отняты. Евангелия печатаются с какими-то масонскими знаками. Христианская семья уничтожена. Вера гибнет, а мы, представители стопятнадцатимиллионного русского народа, сидим здесь и спокойно рассуждаем о приходе, о том, кого поставить во главу прихода, как разделить между членами причта получаемое ими содержание, сколько часов отдыха предоставить диакону. Наши рассуждения кончатся тогда, когда половины приходов не будет, когда и духовенства не будет. Алая, теплая, липкая кровь русского народа льется. Попраны вера, надежда, любовь. Крест разрушен. Правда поругана. Молитва променяна на красные грязные тряпки. Но на страже — Собор. Он спокойно занимается своим делом, и когда будут отняты Кремлевские святыни, тогда встанет на защиту Собор. Алая, липкая, теплая кровь русского народа льется. О, Боже! Возврати нам любовь к православному народу! У меня в руках газета с перечнем фабрик и заводов, где рабочие в большинстве разочаровались в «большевизме» и отпали от него. Момент благоприятный, и его нужно использовать. Я предлагаю избрать 3 делегатов и послать на народный съезд. Зачем нам гордиться и почему не послать? Иногда нужно все принести в жертву любви к народу. Итак, прошу Собор избрать 3 делегатов, и пошлем их на съезд. Если кто-либо устрашится отправиться на этот съезд, пошлите меня, и я добьюсь того, что декреты будут отменены... или я буду расстрелян»²⁰⁵.

57б. *Прот. К. М. Аггеев* говорит, что это предложение нельзя голосовать без обсуждения.

57в. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что оно будет передано для обсуждения.

²⁰⁵Д. 106—108.

57г. *Прот. Ф. И. Бекаревич* предлагает воспользоваться схемой выборов священника, принятой в Галиции. Священники назначаются архиереем временно, а через три года приход ходатайствует о том, чтобы этот священник стал постоянным. У нас этот срок можно было бы несколько сократить.

58—59. Прекращается запись ораторов.

60а. *Д. А. Несмеянов* напоминает, что выборное начало было введено под влиянием политических событий Февральской революции. «В дни печальной памяти первого государственного переворота вслед за приказом “номер первый” по армии и флоту был издан приказ и по духовному ведомству. Это — временные правила о выборах духовенства на приходе, которые теперь Священный Собор должен или утвердить и узаконить, или отвергнуть в редакции, предложенной Отделом о благоустройении прихода. Приказ № 1 явился причиной беспримерного в истории не только русского государства, но и всего мира разложения некогда победоносной армии и привел к той бездне, на дне которой оказался опозоренным и разбитым русский народ, увлеченный всякими демократическими началами и кровожадными лозунгами. Не желая отставать от нового правительства, руководители обновления и возрождения церковной жизни положили в основу своей работы демократическое начало выборов духовенства в приходы. Несомненно, что, издавая правила о выборах, защитники его руководились добрыми намерениями. Но добрыми намерениями, как известно, вымощено все дно ада, что все же не мешает аду быть адом. Таким адом стала жизнь православного духовенства после государственного переворота и издания правил о выборах священноцерковнослужителей. <...> В своих заботах о возрождении и обновлении церковной жизни сторонники выборного начала руководились не словом Божиим, не канонами церковными или заботою о благе своей меньшей братии, а текущим моментом бурной государственной разрухи, влиянием политической погоды. Думается, что в делах Церкви Христовой заветы Христовы и апостольские должны быть выше изменчивых, непостоянных политических веяний. <...> Выборное начало не соединило пастырей и пасомых одними крепкими узами, а отдало духовенство во власть толпы грубой черни, поставив его в одно положение с офицерством в нашей армии. <...> При выборном начале свобода пастырского слова и делания связывается. <...> Он <священник> не является уже руководителем своих пасомых, а сам вынуждается идти на поводу у них. В одном из приходов из-

бранному священнику прихожане предъявили требование, чтобы он не проповедовал им Слова Божия, а ограничивался только богослужением и требоисправлением. <...> Я умоляю Священный Собор отвергнуть выборное начало как явление, совершенно чуждое жизни Церкви Христовой. Вместо обновления и возрождения оно всюду и всегда вносит разложение»²⁰⁶.

60б. *Свящ. Е. И. Куликов*: «Русский народ, разочарованный и огорченный в плодотворности выборного начала, сквозь слезы теперь произносит вновь сложенную горькую пословицу: “Выборное начало все у нас раскачало!” Вот почему и я позволю себе высказать опасение касательно применения выборного начала в церковной жизни и думаю, что как это начало не оправдало возлагавшихся на него надежд, но разочаровало в жизни политической, так же разочарует и в жизни церковной, как там разрушило оно жизнь государственную, так и тут разрушит жизнь церковную»²⁰⁷.

60в. *А. В. Васильев*: «Я думаю, что вопрос о выборах мы рассматриваем не в той плоскости, в которой следовало бы. Выборы одного или нескольких кандидатов могут быть и хороши и худы. Все зависит здесь от внутренних побуждений, от настроения, равно как и от умения производить выборы. И при бюрократическом строе возможны здесь ошибки. Епископ все-таки не стоит на высоте. Между ним и паствою являются посредники. Что же лучше: когда назначение совершается при посредстве секретаря, чиновников консистории, путем домогательства, участия гражданской власти, или когда в выборах участвует большое число лиц, руководимое желанием иметь достойного пастыря? <...> Кто стоит за избираемого едва ли как за безусловного кандидата — раз назначен, то и должен быть избран. Нельзя отрицать безусловного и бесспорного права епископа рукополагать избранное лицо. Это его безусловное право, и нельзя отрицать, что он поставляет того, кого признает достойным. Следовательно, епископское право избирать бесспорное. Но дело в том, что епископ пользуется этим правом, принимая во внимание и желания паствы»²⁰⁸. Далее *А. В. Васильев* предлагает ряд изменений редакционного характера.

60г. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* говорит против выборного начала, называя его глумлением над духовным саном.

61. Заседание закрыто в 14.00.

²⁰⁶ Л. 114—119.

²⁰⁷ Л. 122.

²⁰⁸ Л. 123—124.

ДЕЯНИЕ 95

Москва, среда, 28 февраля/13 марта 1918 г. 10.00—14.10.

Источники: РГИА № 8, л. 138—219, машинопись (Ср. ГАРФ № 196, протокол; Деяния *НМ VII*. С. 200—201, протокол).

Присутствовало 257 членов Собора, в том числе 34 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и священ. Ф. Ф. Григорьев.

2—3. Секретарь зачитывает сообщения о состоявшихся крестных ходах и готовности стать на защиту православной веры, поступившие на имя Святейшего Патриарха:

а) от еп. Серапульского Алексия (Кузнецова);

б) от Усть-Сысольского союза духовенства и мирян;

в) от приходских советов церквей сел Спасского-Телешова и Подсолнечного Клинского уезда Московской епархии;

г) от общего собрания прихожан церкви Св. Иоанна Богослова в г. Коломне;

д) от приходской общины Московской Иоанно-Богословской, под Вязом, церкви;

е) от братства приходских советов Петрограда и Петроградской епархии, озаглавленное «Голос русского православного верующего народа по поводу декрета “о свободе совести, церковных и религиозных обществах”» от 21-го января 1918 года²⁰⁹.

²⁰⁹ «Основной вопрос — об отделении Церкви от государства — может быть разрешен лишь законно избранным всенародным представительством (ст. 1 декрета). О внутреннем же устройении Русской Православной Церкви имеет право говорить лишь сама Церковь своим соборным голосом, изъявляя волю всего верующего православного церковного русского народа, возглавляемого Богоучрежденной иерархией, на основах Богооткровенного учения и церковных законов. Всякий иной голос будет голосом самозванца. Сложнейший вопрос об имущественном устройстве Церкви может быть разрешен лишь обстоятельными трудами всего верующего православного русского народа, а не наспех — случайными людьми, не имеющими к вере православной никакого отношения, так как все то, что принадлежит Церкви,

Собор постановил просить Святейшего Патриарха благословить приславших сообщения грамотами.

создано усердием верующих и лишь в малейшей части даровано государством. Многомиллионный православный русский народ не допускает мысли о том, что ему может быть запрещено свободное, открытое и повсеместное исповедание своей веры в своем отечестве (ст. 4 и 5), протестует против запрещения преподавания Закона Божия в общеобразовательных учебных заведениях (ст. 9), устройства общественных молений по желанию участников, хотя бы и в государственных или общественных учреждениях (ст. 4) и ведения записей браков и рождений при совершении Святых Таинств (ст. 8). Весь православный верующий народ, составляющий Русскую Православную поместную Церковь, представляет собою ряд свободных религиозных общин, являющихся хозяевами всего местного церковного имущества, управляемого выборными приходскими советами в каноническом общении с правящим епископом. Если церковное общество, согласно декрету, подчиняется общим положениям о частных обществах и союзах (ст. 10), и если постановление в действительности направлено к установлению в государстве свободы совести, то всякое постороннее вмешательство в дело устройства внутренней жизни религиозного общества представляется безусловно недопустимым. Один и только один верующий народ имеет право, объединяясь в церковные общества, устанавливать круг прав общества как юридического лица, определять его правоспособность и устанавливать его права на владение разного рода имуществом для достижения религиозно-нравственных целей (ст. 12). Равным образом излишним и неприемлемым для верующего народа является указание на то, что все имущество церковных и религиозных обществ России объявляются всенародным достоянием (ст. 13), а также и то, что, по смыслу пункта 6 декрета, православное духовенство может быть призвано к отпращиванию обязанностей, несоместимых со священным саном. Православный русский народ веками приносил свои свободные жертвы Христовой Церкви по влечению своего сердца, исключительно на просветительные и благотворительные цели и на удовлетворение нужд церковных, а потому ни на одну минуту не допускает мысль о том, что имущество Православной Русской Церкви может быть без воли ее сынов обращено на какие-либо иные нужды или передано в распоряжение иноверного населения России, не принимавшего в прошлом никакого участия в создании церковного достояния. Православный верующий народ также не допустит, чтобы православное духовенство отвлеклось от исполнения своих религиозных обязанностей для отпращивания каких-либо других, гражданских или общественных, повинностей. Оскорбительным для религиозного чувства верующих и недопустимым с правовой точки зрения представляется и указание постановления на то, что здания и предметы, предназначенные для богослужбных целей, отдаются по особым постановлениям власти в бесплатное пользование религиозных обществ (ст. 13). Православный русский народ, веками создававший церковное достояние, будет впредь пользоваться и распоряжаться этим достоянием согласно указам своей совести, на правах полного собственника, без чьего-либо постороннего вмешательства. Поэтому русский православно верующий народ совершенно отмечает постановление Совета народных комиссаров и подтверждает за ныне свободную и независимую от кого бы то ни было Церковь, объединяющей весь русский православный народ, все те канонические и имущественные права, коими Православная (Церковь) обладала и обладает». Л. 142 (ср. ГАРФ Л. 9—10).

4. *Председатель* объявляет о продолжении обсуждения ст. 15{=15} доклада Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе».

4а. *В. К. Недельский* выступает с подробной историко-канонической справкой. «Выборное начало не согласно с самою природой пастырского служения, с тем основным началом, из которого исходит пастырство и получает свою жизненную силу. Священство, — говорит св. Иоанн Златоуст, — совершается на земле, но принадлежит к порядку небесных учреждений. <...> Идея посланничества или апостольства членов клира и должна лежать в основе наших рассуждений. Дух же народовластия, так властно стихийно вторгающийся во все проявления нашей мирской жизни, должен остановиться у священной ограды Церкви»²¹⁰.

4б. *Г. И. Комиссаров* считает «не только желательным, но и необходимым, чтобы Священный Собор высказался за предоставление верующему приходскому народу права деятельного участия в выборе кандидатов на священство и церковнослужительские должности в своих приходах»²¹¹. По его мнению, сама природа Церкви предполагает выборность. К тому же по отношению к Высшему Церковному Управлению выборность уже признана. Выборы клириков будут способствовать оживлению приходской жизни. «Указывают на случаи неудачных и неумелых выборов и на страдания остающихся неизбранными кандидатов. Но ведь эти случаи имели место в ближайшем прошлом в течение текущего года. А кто скажет, что в этот год жизнь была вообще нормальной? Мы переживаем смутное время, время анархии, безвластия и беззакония. В такое время происходят беспорядки во всех областях жизни. Были и есть беспорядки и в церковной жизни. Были и беспорядочные выборы духовенства в приходах. Но неужели отсюда делать вывод, что выборное начало вредно и несостоятельно? Неужели в этих беспорядках виноват весь приходский народ?»²¹². Поскольку фактически выборное начало уже введено, его не следует отменять. Иные правила поставления священника необходимы лишь для инородческих приходов.

5—6. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) об ограничении времени выступлений 10 минутами.

²¹⁰ Л. 146.

²¹¹ Л. 147.

²¹² Л. 152.

ба. Проф. И. М. Покровский полагает, что в древнейшей истории Русской Церкви выборы клириков были вынужденной мерой. Это был единственный способ найти священника на приход. С оформлением духовенства как сословия, с передачей приходского места по наследству необходимость в выборах отпадала. И выборность и назначение священника не решают проблем его образования и профессиональной подготовки ²¹³.

бб. Н. И. Знамировский: «Состав современного прихода, по словам одного из членов Предсоборного Присутствия, определяется следующим образом. Сюда входят люди благочестивые, ревнители веры, затем лица равнодушные к вере, только лишь внешним образом исполняющие свои христианские обязанности, и, наконец, при общей нашей разрухе сюда могут войти и лица враждебные Церкви, принимающие участие в делах ее только тогда, когда им нужно сделать какую-либо неприятность приходскому духовенству или епископу. Понятно поэтому, что выборное начало в нашей приходской жизни приведет к печальным последствиям. <...> Выход из этого положения мог бы быть следующий. Избрание на освободившуюся должность приходского пастыря <...> может совершаться епархиальным епископом. <...> Но это избрание им совершается не единолично, а совместно с членами епископского совета, в числе обязанностей которых, между прочим, и обсуждение приходских вопросов. На этом избирательном собрании могут присутствовать в количестве, например, трех членов, представители благочиннического совета того округа, к которому принадлежит данный приход. <...> Желательно также и присутствие представителей самого прихода, где освободилась та или другая священно- или церковнослужительская должность, чтобы они могли принять непосредственное участие в суждении об их будущем пастыре или другом члене клира» ²¹⁴.

бв. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* говорит, что его речь будет продолжением выступления И. М. Покровского. «Когда для подготвления кандидатов священства признана была необходимость школьного образования, то уже тем самым та система избрания духовных лиц, которая существовала у нас и которая существовала в Церкви и ранее, должна была пасть. <Появились люди> нарочито подготовленных к пастырскому служению, и конечно выбор из

²¹³ Докладчик не уложился во время, поэтому выводы его речи оказались скомканы.

²¹⁴ Л. 160—162.

этих подготовленных людей мог сделать только тот, кто подготовлял их и знает, и вот дело избрания и назначения духовных лиц перешло исключительно в руки архиереев. <...> Идея выборного начала сама по себе весьма хорошая, <...> но условия для ее приложения у нас еще не создались»²¹⁵. Проанализировав идеи, высказанные во время работы Предсоборного Присутствия, архиеп. Кирилл считает, что приход должен иметь право ходатайствовать о желательных ему членах клира.

бг. *Н. Г. Малыгин* выступает против выборного начала, считая, что в российской провинции выборы приведут только к смуте.

бд. *А. Г. Куляшев* считает, что предложенный Отделом порядок выборов неудачен, да и сама идея выборов не является бесспорной. «Бывший Св. Синод весьма осложнил и запутал этот вопрос. Временными синодскими правилами выборное начало в виде опыта разрешено и вводится в некоторых епархиях. Сразу покончить с ним и бесповоротно запретить его было бы делом не только не полезным, но прямо-таки вредным. <...> Мы должны в деле избрания отвести некоторую более или менее активную роль и мирянам, верным сынам Церкви. Это участие мирян <...> мы выражаем в таком конкретном предложении. На свободные места священноцерковнослужители назначаются епархиальным епископом. Верные сыны Церкви — прихожане, пользуясь месячным сроком, представляют епископу своих кандидатов, с которыми при назначении он и считается»²¹⁶.

бе. *Прот. С. И. Шлеев* рассказывает, что Синод не раз спрашивал его, единоверческого протоиерея, о том, уместно ли ввести выборы священников. Тогда он отвечал, что «единоверческие приходы маленькие, любительские, не занимают определенной территории. Прихожане отличаются повышенной, — если можно так выразиться, — церковностью. Но и при таких условиях не везде проходят гладко выборы. Что же сказать о больших территориальных православных приходах? Если в них ввести выборное начало, то духовенство как сословие будет мучеником, страдальцем. Так я говорил пять, шесть лет тому назад... Сейчас, однако, я приветствую выборное начало. Почему? Да потому, что пришла пора страдать духовенству. Без страдания церковной жизни, видимо, не устроить нам. Мы присутствуем не на съезде, где обсуждаются иной раз сословные интересы, а на Соборе, который должен устроить

²¹⁵ Л. 165—166.

²¹⁶ Л. 171—172.

церковную жизнь во всей ее красе и полноте. Мы должны думать не о тех скорбях духовенства, кои выпадут ему в иных случаях, <...> а о том, как развивать церковную жизнь. Возьмете выборное начало из приходского устава — вы вынете душу из тела»²¹⁷.

бж. *Прот. Ф. И. Воловей* выступает против выборного начала и предлагает принять формулу Предсоборного Присутствия.

бз. *Прот. Н. В. Цветков* поддерживает проект Отдела: «Мы переживаем теперь такое время, когда выборное начало стало стихийным явлением, с которым не считаться нельзя: оно всюду во всех случаях жизни».²¹⁸ Докладчик предлагает ряд поправок, касающихся предложенной Отделом процедуры выборов.

би. *Еп. Андроник (Никольский)*: «Выборное начало признается некоторыми ораторами за явление назревшее. Согласен. Но назрело оно так же, как назревает какой-либо болезненный нарыв. Пред тем, как ему прорваться. <...> И вот разные пошляки будут избирать приходского пастыря. Затем, как такие выборщики будут смотреть на выбранного ими пастыря? Они будут смотреть на него так: мы тебя выбрали, мы тебя можем и прогнать. <...> Некоторым думается, что архиереи не хотят выборного духовенства. На самом же деле это не так. Мы, архиереи, если бы нам не дорого было благо прихода и мы заботились бы только о себе, мы бы первые сделали выборное начало <обдержным> правилом: да выбирайте, мол, кого хотите, нам легче будет, так как за выбранных вами мы не отвечаем»²¹⁹.

7—9. 12.00—12.30 — перерыв.

10. Продолжение дискуссии:

10а. *П. И. Астров* выступает против идеи выборов духовенства.

10б. *А. И. Надеждин*: «Я не придаю особого значения выборному началу, однако буду голосовать за предоставление приходу права избрания кандидатов в члены своего церковного прихода, чтобы зажечь лампаду церковной жизни на местах в приходах. <...> Я боюсь того, что прихожане не будут пользоваться этим правом. Я говорил с прихожанами, спрашивал их, как они будут пользоваться этим правом. Они отвечали: “Если будет у нас достойный кандидат, выберем его, не будет — станем просить епископа, пусть назначит”. Архиепископ Кирилл (Смирнов) говорил,

²¹⁷ Л. 172.

²¹⁸ Л. 176.

²¹⁹ Л. 178—179.

что вводить выборное начало при замещении священно- и церковнослужительских мест в приходах преждевременно, что нужно сначала подготовить к этому народ... Но мы 12 лет все слышали: “Сначала успокоение, а затем реформы”, — и вот дождались...»²²⁰.

10в. *И. И. Беликов* выступает против утверждения выборного начала, которое, может быть, будет полезно в столицах, но губительно для провинции.

10г. *Еп. Серафим (Александров)*, выступая против выборного начала, приводит ряд отрицательных примеров, касающихся выборов священников: «Вот “вымораживают” семью священника из дома, вывезши со двора дрова, а в доме вытащили из печей вьюшки. Идите дальше... Пред вами соседняя с моим викариатством епархия, где священников, прослуживших до 30 лет, не имеющих на своей пастырской совести пятна и порока, выкидывают с места, вывозят на тачке сознательные “товарищи”... А вот толпа рабочих под угрозой чуть ли не убийства, силой заставляет священника, запрещенного в священнослужении за пьянство и прочее... служить литургию. <...> А вот прихожане одного из больших заводов, прилегающих к городу, заявили мне, что они никого не примут к себе в священники на свободное место, кроме как только того, о ком они просят. А этот просимый ими оказался без всякого образования и едва ли кончил курс начальной церковной школы. Депутаты заявили, что без удовлетворения их ходатайства они не выйдут из моей кельи»²²¹. Во второй части речи еп. Серафим приводит канонические основания против выборности членов клира.

10д. *П. Н. Апраксин*: «Через три года соберется малый Собор, а через 9 лет полный Поместный Собор Православной Русской Церкви. Предоставим им решить это дело во всем его объеме. Нам же следует не спешить закреплять завоевания, сделанные в это смутное время, а заботиться о постройке прочного фундамента под церковное здание. Мы не должны и не можем предоставлять приходу тех функций, к которым он не подготовлен и с которыми в обстановке текущего момента справиться он не может»²²².

10е. *Г. А. Чайкин* выступает против выборов клириков, полагая, что последствия принятия этой статьи будут катастрофическими.

²²⁰ Л. 185—186.

²²¹ Л. 191.

²²² Л. 195.

10ж. *Архим. Матфей (Померанцев)*: «Что же страшного в выборном начале? Ответ на это дает сама жизнь. Выборное начало устанавливает один несомненный факт, что избранный обыкновенно покорный слуга своих избирателей только. Современные избиратели менее всего заинтересованы в избрании себе достойнейших избранников, выше их стоящих по своим качествам. Теперь в почете краснотряпичные лозунги или безличие, раболепствующее перед сильными. В Церкви выборное начало львовского покроя уже существует, но дало ли оно достойных отцов пастырей, готовых отдать душу свою за други своя? Ответ на это даст история Церкви»²²³.

10з. *Прот. С. В. Нежинцев*: «Если Освященному Собору угодно будет принять законопроект о выборном начале, то этим самым нас, духовных пастырей, Собор отдаст во власть народа, а разве народ, либо приход, имеет право властвовать над пастырями Церкви? Конечно нет. Это противно законам божеским и человеческим, это противно всему строю церковному, это даже противно декретам народных комиссаров, так как власть народа распространяется только на служащих, получающих казенное жалование. <...> В это ужасное переживаемое нами время какую пользу несет выборное начало? Командирами полков избираются простые неграмотные солдаты, и полки те “срочно” гибнут. Начальниками дороги избираются кочегары. В одном полку неграмотного солдата избрали полковым доктором, а затем сильно его избили за то, что он не умел лечить»²²⁴.

11. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит обсуждать общие положения, а не частности. Осталось не более 20 соборных заседаний, а успеть надо многое.

12. Заседание закрыто в 14.10.

²²³ Л. 204.

²²⁴ Л. 209 — 216.

ДЕЯНИЕ 96

Москва, четверг, 1/14 марта 1918 г. 10.10—14.10.

Источники: РГИА № 9, л. 3—63, машинопись (Ср. РГИА № 6, л. 127—159, машинопись с утраченным началом; ГАРФ № 97, л. 48—6, рукопись; Деяния *НМ* VII. С. 202—214, протокол с фрагментами деяния).

Присутствовал 251 член Собора, из них 33 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2—3. *Председатель* ставит на голосование ст. 12{=14} Положения о приходе в измененном Отделом о благоустройении прихода изложении. Согласно этой статье приходский причт состоит из священника, диакона и псаломщика. Число членов причта может быть увеличиваемо или сокращаемо по постановлению епархиальной власти, по просьбе прихода и в согласии с его нуждами. Собор принимает эту статью.

4. Продолжение обсуждения ст. 15{=15} Положения о приходе.

4а. *А. И. Июдин*: «Говорят, что нельзя вводить выборное начало в такое бурное время. Но нельзя было его ввести и в мирное время. Выходит, что в смутное время нельзя и в мирное время тоже нельзя. С 1906 г. ждали Собора и желали, чтобы было выборное начало. На Соборе положили начало выборам. Избирали Патриарха. Избирали клирики и миряне и не погрешили. <...> У нас нет приходской жизни, потому что не было связи между пастырями и паствой. Пастыри назначались, а выборное начало сближает пастырей с пасомыми. Для пастыря будет побуждение пойти в народ»²²⁵.

4б. *Прот. А. Г. Альбицкий* высказывается в поддержку выборного начала, но призывает действовать продуманно и осторожно.

²²⁵ Л. 4—5.

4в. *Свящ. А. И. Иваницкий*: «Выборное начало — не разлагающий приказ, а серьезный церковно-общественный экзамен. Весь вопрос сейчас сводится к тому, выдержим ли мы этот экзамен. Или же блистательно провалимся на нем. Выборное начало — целительное средство от разлагающего влияния владычных секретарей и подчас келейников, средство поразительно заставляющее нас поближе подойти к народу и как следует подтянуться. <...> Итак, за приходом должно быть оставлено то право производить выборы нужного им священнослужителя, которое уже было дано им временными правилами Св. Синода. Надо закрепить за ними это право и дать только необходимые руководящие указания для наилучшего проведения в жизнь того, что широко уже практикуется по всей России. Дать указания, а не отнимать совсем... Выборное начало нисколько не посягает и на власть епископа. Ему, облеченному благодатной властью поставлять <служителей>²²⁶ Таин Божиих, как принадлежало, так и будет принадлежать окончательное поставление лица, избранного народом на священноцерковно-служительскую должность»²²⁷.

4г. *И. Н. Сперанский* <текст отсутствует>²²⁸.

4д. *Митр. Антоний (Храповицкий)*: «Если провести эту статью, как там указано, беды не будет. По Отделу выходит, что избираются те, которых епископ признает достойными, и из выборных прихода баллотировались те, которых указал епископ. Ни одного недостатка в этом порядке указать нельзя. Но фактически этот порядок не будет введен. Нельзя думать, чтобы просители ограничились одной подачей прошения епископу. <...> Выбирать придется большей частью из не окончивших курса. <...> Какой-нибудь красивый голосистый диакон и будет избран. <...> Очень многие образованные люди говорят, что образованных священников не надо, что достаточно избрать начитанного мужичка благочестивого. Но теперь с одним благочестием священник едва ли удовлетворит прихожан. <...> Для оживления и процветания церковной жизни необходимо, что <бы> имеющаяся в наличии пастырская сила и энергия получили самое широкое приложение, самое полное применение. Вот эта идея возможно полного и всестороннего применения имеющихся в личности пастырских сил должна быть осуществляема при замещении священнослужительских вакансий. <...> Когда открывается ва-

²²⁶ В источнике «строителей».

²²⁷ Л. 9—13.

²²⁸ Текст отсутствует и в РГИА и в ГАРФ.

кансия в приходе, где развито пьянство, то из числа кандидатов необходимо выбрать пастыря, заявившего себя успешной и умелой борьбой с пьянством. Когда открывается вакансия в приходе, где замечается упадок религиозного чувства и нравственности, необходимо туда назначить пастыря, могущего своим словом и примером собственной жизни усилить среди прихожан религиозное чувство и поднять нравственность»²²⁹.

4е. *Еп. Ефрем (Кузнецов)* выступает против введения выборного начала. «По поводу обсуждаемого вопроса хочется сказать: “Снявши голову, по волосам не плачут”. Выборное начало, являющееся предметом нашего многодневного словесного состязания, уже принято и проведено сверху донизу <но запнулось>²³⁰ только на самой низшей ступени церковной организации — приходе. Если уже узаконены выборы Патриарха, епископов, членов всех органов вводимого церковного самоуправления от высшего центрального до благочиннического включительно, то стоит ли говорить о выборном начале по отношению к священнику прихода?»²³¹. Далее еп. Ефрем дает каноническую справку, а затем переходит к анализу недавней церковной истории. Не надеясь на то, что идея выборности будет отвергнута, еп. Ефрем предлагает сделать исключение хотя бы для миссионерских приходов.

4ж. *Свящ. П. С. Кубаевский* говорит²³², что Отдел стремился найти компромисс между выборным началом и правами епископа. Однако этот путь приведет к значительному числу конфликтов, поэтому следует выбирать между выборностью священников или их назначением. Для окончательного решения вопроса следует определить задачи, которые решаются при замещении священнических мест.

4з. *Прот. С. Н. Щукин* поддерживает проект Отдела: «После ряда речей против выборного начала таких авторитетных людей, как целый сонм епископов, после речи самого Владыки Антония, трудно говорить в защиту выборного начала. Но долг совести требует меня высказать мои убеждения по этому вопросу, убеждения приходского городского священника, сложившиеся под влиянием жизненного опыта. <...> Если мы находим выборы народом свя-

²²⁹ Л. 14—18.

²³⁰ В источнике “опнулось”.

²³¹ Л. 51.

²³² В деле РГИА выступление пропущено. Восстановлено по ГАРФ № 97, л. 54—55.

ценнослужителей более желательными, то конечно потому, что видим в этой системе положительную пользу, которую она, по нашему мнению, должна принести Церкви. У нас слишком мало связи между духовенством и народом, очень слаба та связь. Нам нельзя жить так, как мы жили, надо изменить отношение к народу. И в этом направлении допущение народа к участию в избрании духовенства будет одним из шагов полезных, а не вредных, делом, ведущим к сближению духовенства и народа. <...> Когда на местах был получен декрет об отделении Церкви от государства, то люди, жаждавшие провести в жизнь этот декрет, говорили народу: мы не против Бога, не против веры и Церкви, мы хотим только взять церкви и церковное имущество из рук духовенства и передать народу. И эти заявления смущали многих. Мы же, в ответ на это, говорили народу: нет, церкви и церковное имущество принадлежат не духовенству, а вам, верующему народу; мы — священники служим при Церкви и уходим от нее, а Церковь и народ остается. Церковь принадлежит народу, народ имеет право принимать участие и в выборах самого духовенства. Так мы объясняли верующим людям, и эти доводы влияли на них, они слушали нас, и готовы защищать свои святыни. Они чувствуют, что, защищая церковь, защищают свое собственное достояние»²³³.

4и. *Г. Г. Сергеев* показывает, что идея выборности священнослужителей противоречит канонам.

4к. *В. А. Рождественский* говорит, что его не убедили ни выступления сторонников, ни выступления противников избирательного права. Проект Отдела кажется половинчатым. «Если уж вводить выборное начало, так на <...> основе прямого, равного, всеобщего и тайного голосования. Тогда получивший наибольшее число голосов и явится наиболее достойным кандидатом. А если ограничить избирательное право всякими соображениями, то это уже не будет избирательное право, и я таким правом пользоваться не хочу. <...> Итак, я высказываюсь против выборного начала в том виде, как оно предназначено Отделом. Но я не высказываюсь и за назначение. Назначение на священнические места в прежнем виде неприемлемо. Необходимо предоставить право участия в выборах и народу»²³⁴.

4л. *И. И. Соколов* дает историческую справку. Основной вывод докладчика — не стоит вводить общего стандарта.

²³³ В источнике РГИА текст отсутствует. Приводится по ГАРФ, л. 56—59.

²³⁴ Л. 22.

4м. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что теперь следуют заключительные выступления докладчиков.

5—6. 12.10—12.30 — перерыв.

7. В Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

8. Заключительное слово докладчиков.

8а. *Докладчик Н. Д. Кузнецов*: «Церковь — общество особого рода. Она имеет свои собственные начала и принципы, независимые от государства, и основания в ней к участию народа в избрании духовенства совершенно иные, чем современные политические лозунги для избирательной системы в государстве. Пусть эти лозунги стремятся давать одинаковое значение добрым и злым, образованным и невежественным, способным и бездарным, мудрым и глупым. Пусть нынешние строители государства закрывают отуманенные отвлеченными теориями глаза на различия между людьми, указываемые действительной жизнью. Пусть они равняют Бисмарка или Гамбетту с кухаркой, обладающей кругозором, не выходящим за пределы кухни, а голоса двух таких кухарок предпочитают голосу Бисмарка или Гамбетты. Неужели мы предлагаем сделать нечто подобное и в деле избрания пастырей, вернувшись хотя отчасти к порядку, уже существовавшему в Церкви задолго до всяких нынешних политических избирательных систем? Нет. <...> Чтобы способствовать улучшению церковного сознания в народе, кроме, конечно, его религиозно-нравственного просвещения, нужно установить и другие формы приходской жизни. Новые формы должны и внешним образом заставить народ смотреть на себя и на свое отношение к Церкви иначе, чем это было при прежнем строе»²³⁵.

8б. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев*: «Принимать проект о выборном начале в том виде, в каком он предлагается нам, невозможно. Кроме вреда он ничего не принесет. Объединение священника с приходом всегда возможно и без применения выборного начала, если священник — человек хороший. Если же он плохой, то никакие выборы не гарантируют этого единения»²³⁶.

8в. *Докладчик В. А. Потулов* говорит о недостатках выборной системы, но не считает возможным ее отменить. «Выборы во все не являются обязанностью прихода, а только его правом: нельзя принуждать выбирать. Если прихожане хотят, они могут просить о назначении священника. Я думаю, что если такой параграф

²³⁵ В источнике РГИА текст отсутствует. Приводится по ГАРФ, л. 69—74.

²³⁶ Л. 34.

будет установлен, то приходы все чаще и чаще будут обращаться к епископу с просьбами о назначении. Но вместе с тем, невозможно отнять и право выбора: следует помнить, что право выборов уже дано Св. Синодом и притом в гораздо более широкой степени, чем то, что даем мы, отмена же выборов может вызвать такие действия, с которыми нам потом будет трудно считаться. <...> Я боюсь, что если мы теперь не удовлетворим требований, то, как показывает практика в государственных учреждениях, вновь выступят с более радикальными требованиями: если не удовлетворить небольших требований, то вскоре выступят с требованиями гораздо большими, чем прежде»²³⁷.

9. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

10. *В. А. Потулов и П. Н. Апраксин* выступают по порядку голосования.

11—12. Собор принимает редакцию статьи, предложенную еп. Серафимом (Александровым): «Право избрания на священнослужительские места принадлежит епископу, который при избрании принимает во внимание и тех кандидатов, о коих приговором ходатайствует приход».

12а. *Свящ. Ф. Ф. Григорьев* говорит, что принятая формула исчерпывает вопрос.

13. Заседание закрыто в 14.10.

²³⁷ Л. 37—38, ср. Деяния *НМ* VII. С. 214.

ДЕЯНИЕ 97

Москва, понедельник, 5/18 марта 1918 г. 11.00—14.30.

Источники: РГИА № 9, л. 67—153, машинопись (Ср. ГАРФ № 98, л. 61—87, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 215—220, протокол с фрагментами деяния).

Присутствовало 255 членов Собора, в том числе 34 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2—3. Зачитываются и принимаются к сведению:

а) сообщение родительского комитета при Владимирской губернской гимназии о постановлении об обязательном преподавании в гимназии Закона Божия;

б) акт приходского совета с. Усолья Ковровского уезда Владимирской губернии и пять приговоров, составленных прихожанами Казанской церкви с. Усолья, о решении противостоят Декрету об отделении Церкви от государства;

в) постановления приходских собраний в г. Казани о мерах защиты правовых и имущественных интересов Церкви;

г) приговор граждан Котажского сельского общества Шенкурского уезда Архангельской губ. о нежелательности отделения Церкви от государства;

д) протокол Приходского совета Воскресенской церкви села Ивойлова Рузского уезда о сохранении обязательного преподавания в школах Закона Божия и о защите церковного достоинства;

е) сообщение настоятеля Александро-Свирского монастыря о прекращении описи имущества монастыря и о постановлении общего собрания граждан Алексеевской волости не причинять монастырю никакого вреда;

ж) заявление членов Собора А. А. Осецкого и Д. И. Федорова о сложении ими с себя звания членов Собора и заключение Со-

борного Совета признать названных лиц выбывшими из состава Собора;

з) сообщении еп. Сильвестра (Ольшевского) и прот. И. К. Орлова об освобождении еп. Сильвестра из-под ареста;

и) выписку из постановления Патриарха и Синода (21 февраля/6 марта 1918 г. № 50) о четырехмесячном отпуске еп. Костромского Евгения (Бережкова) и о поручении временного управления Костромской епархией архиеп. Евдокиму (Мещерскому);

к) выписку из постановления Патриарха и Синода (21 февраля/6 марта 1918 г. № 69) об избрании в Высший Церковный Совет митр. Арсения (Стадницкого), архиеп. Анастасия (Грибановского) и митр. Агафангела (Преображенского);

л) выписку из постановления Патриарха и Синода (21 февраля/6 марта 1918 г. № 49) о том, что в случае насилия по отношению к Церкви, ее служителям и православным христианам епархиальное начальство должно создавать на местах особые комиссии, которые должны расследовать эти события. Акты таких расследований следует пересылать в Синод. «Поручить епархиальным начальствам о всяком насилии, о всяком отдельном случае арестов, убийств, пролития крови во время религиозных манифестаций или при исполнении духовенством своих обязанностей и вообще о всяком случае насилия, имеющем отношение к Церкви, и ее служителям, и православным христианам, пострадавшим за веру Христову, учинять на местах через особые комиссии надлежащие расследования о случившемся, и акты таковых расследований препровождать в Священный Синод, о чем, для должного исполнения по духовному ведомству, напечатать в “Церковных ведомостях”, а в Соборный Совет передать выписку из сего постановления».

4. *Секретарь* зачитывает выписку из определения Синода (1/8 декабря 1917 г. № 6149) и постановление Соборного Совета о том, что прошения о возвращении сана лицам, лишенным сана, и общий вопрос о возможности восстановления в священном сане лиц, лишенных сана по суду, надо передать на совместное рассмотрение отделов Об устройстве церковного суда и О церковной дисциплине. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

5—6. *Секретарь* зачитывает предложение 30 членов Собора о том, что Собор должен работать ежедневно, и постановление Соборного Совета о назначении ежедневных заседаний (кроме субботы) с 11 до 14 часов на первой неделе Великого поста и про-

ведении заседаний два раза в день, начиная со второй недели Великого поста. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

7—9. *Секретарь* зачитывает предложение 32 членов Собора и заключение Соборного Совета об образовании особого Библейского отдела. Собор принимает постановление Соборного Совета.

10—11. *Секретарь* зачитывает:

а) предложение 31 члена Собора о посылке делегатов на съезд Советов в Москве;

б) выписку из постановления Патриарха, Синода и Высшего Церковного Совета (21 февраля/6 марта 1918 г. № 15) о том, чтобы просить Н. Д. Кузнецова организовать депутатов от приходских собраний г. Москвы. Депутаты должны заявить Совету народных комиссаров протест против захвата революционными организациями церковного имущества;

в) постановление Соборного Совета от 28 февраля/13 марта: просить свящ. С. В. Нежинцева, как первого подписавшего заявление, вместе с Н. Д. Кузнецовым выяснить возможность отправления делегатов на съезд Советов в Москве;

г) постановление Совета объединенных приходов г. Москвы принять участие в исполнении возложенного на Н. Д. Кузнецова поручения: исполнительное бюро должно составить делегацию от московских приходов, состоящую из одних мирян;

д) постановление Соборного Совета (1/14 марта) о том, чтобы Собор уполномочил Н. Д. Кузнецова, А. Д. Самарина, Н. И. Малыгина, А. И. Июдина вместе с депутатами от Совета объединенных приходов г. Москвы заявить представителям власти протест против конфискации церковного имущества. Собор принимает постановление Соборного Совета.

12. Продолжение обсуждения подготовленного Отделом о благоустройении прихода Положения о приходе.

12а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 16{=16}, согласно которой члены причта могут быть перемещаемы и увольняемы от своих мест только по суду или по собственному их желанию.

13. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что эту статью следует исключить, так как она связана с отклоненной Собором идеей выборности священников (защищает членов клира от произвола приходских собраний).

14. *П. Н. Апраксин* призывает принять статью, так как она защищает права священников.

15. *Г. А. Ольховский* говорит, что следует предусмотреть права священников, которые остались без места в результате объединения приходов.

16. *П. И. Астров* считает, что статья должна быть принята.

17. *П. Д. Лапин* говорит, что среди причин для перемещения священников должна быть указана польза церковная. Возможно и перемещение клириков по собственному желанию с разрешения архиерея, но не более трех раз.

18. *Е. Н. Трубецкой* предлагает исключить эту статью. По его мнению, перемещение клириков по суду является слишком жесткой мерой. Лучше дать архиереям возможность делать это по-отечески.

19. *Л. К. Артамонов* призывает принять эту статью, так как она защитит священников от произвола.

20. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* предлагает исключить эту статью. Перевод в другой приход по суду — абсурд. Если священник осужден в одном приходе, почему он может служить в другом?

21—22. Собор отклоняет поправку *П. Д. Лапина* (см.17).

25—26. Собор отклоняет поправку *Г. А. Ольховского* (см.15).

27—28. Собор принимает статью в редакции Отдела.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что в статьях 17, 18, 19 и 20 речь идет о запасных священниках (то есть священниках, которые заменяют приходских во время их болезней, отпусков и т. д.) и предлагает сначала решить — нужны ли вообще такие священники.

30. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* считает, что «от учреждения должности запасных священников ничего не будет, кроме разрухи и поощрения неисправных священников»²³⁸.

31. *А. И. Июдин* предлагает исключить эти статьи, так как бедным епархиям будет тяжело содержать запасных священников.

32. *П. И. Астров* считает институт запасных священников злом и предлагает исключить обсуждаемые статьи.

33. *А. В. Васильев* говорит, что если эти статьи не будут исключены, то их следует конкретизировать.

34. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* говорит, что докладчики не настаивают на сохранении этих статей.

35—36. Собор исключает статьи 17—20.

²³⁸ Л. 92.

37. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что далее идет раздел о прихожанах, и зачитывает ст. 21 {=20}, согласно которой прихожанами считаются все живущие не менее одного года в пределах прихода лица православного исповедания и члены их семейства, записанные в приходскую книгу.

38. *Еп. Андроник (Никольский)*: «Данная статья считает полноправными прихожанами всех лиц православного исповедания <...>. Между тем у нас есть много лиц, которые только по паспорту православные. Они не бывают за богослужениями, да и вообще ведут себя не особенно удобно для православного христианина. Правда, в 39 статье говорится, что не имеют права участвовать в приходских собраниях уклоняющиеся от ежегодного христианского долга исповеди и Св. Причастия, но не говорится об обязанностях прихожан посещать в воскресные и праздничные дни богослужения. А между тем церковные каноны очень строго относятся к не исполняющим этой обязанности»²³⁹.

39. *А. В. Васильев* полемизирует с еп. Андроником: «Кто будет следить за тем, не опустил ли кто из прихожан богослужений в течение трех воскресных дней? Иное дело, если выяснится или будет известно, что те или другие прихожане являются неверующими, таких, конечно, нужно исключить. Но производить слежку, кто сколько раз был в Церкви, едва ли, думаю, будет полезно для самой Церкви»²⁴⁰. По мнению А. В. Васильева, можно обязать прихожан записаться в приходскую книгу, но не следует факт записи в этой книге вводить в определение. Следует также исключить требование годичного проживания на территории прихода.

40. *Прот. Т. П. Теодорович* предлагает примечание, согласно которому в состав прихода могут входить лица, которые не живут на территории этого прихода.

41. *П. И. Астров* предлагает исключить эту статью, так как определение прихожан вытекает из уже принятого определения прихода.

42. *Е. Н. Трубецкой* высказывается против поправки еп. Андроника (Никольского).

43. *Ф. Г. Гаврилов* полемизирует с еп. Андроником (Никольским) и П. И. Астровым.

²³⁹ Л. 94.

²⁴⁰ Л. 95.

44. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* считает, что следует сохранить требование годичного проживания на территории прихода.

45. *А. И. Июдин* поддерживает поправку еп. Андроника (Никольского) и считает, что в статье должна быть отражена идея доброй, христинской жизни прихожан.

46. *Архим. Матфей (Померанцев)* поддерживает предложение еп. Андроника (Никольского): «Уже много раз подчеркивали, что недостаточно быть православным только по метрике, что необходимо проникаться духом жизни Христовой. Я приветствую поправку преосвященного Андроника, которая направлена на то, чтобы освободить Церковь от тех, кто только числится ее членом, а на самом деле далек от нее. Нужно отметить, что поправка <...> обоснована каноном церковным, и мы не имеем никаких оснований от этого канона отступить»²⁴¹.

47. *А. В. Васильев* считает, что определение смешивает два понятия — прихожанина и члена церковного управления. В определение прихожанина не следует вводить дополнительных формальных ограничений.

48. *Протопр. Н. А. Любимов* призывает отказаться от формальных признаков.

49. *П. И. Астров* призывает отказаться от формальных признаков и ограничений.

50. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что необходимо освободить церковную жизнь от теплохладных прихожан.

51. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* <текст отсутствует>²⁴².

52—58. *Докладчик В. А. Потулов* анализирует прозвучавшие выступления и защищает редакцию Отдела.

59. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

60. Собор отклоняет предложение об исключении статьи.

61—62. Собор отклоняет поправку еп. Андроника (Никольского), согласно которой христианин, пропустивший три воскресных богослужения, перестает быть полноправным членом прихода.

63—64. Собор отклоняет поправку архим. Матфея (Померанцева), согласно которой прихожанами считаются живущие в пределах прихода лица православного исповедания и их семейст-

²⁴¹ Л. 106.

²⁴² Текст выступления Н. Д. Кузнецова в РГИА и ГАРФ отсутствует.

ва, записанные в приходскую книгу и ежегодно исполняющие религиозные обязанности соответственно канонам Церкви.

65. Собор принимает редакцию протопр. Н. А. Любимова, согласно которой прихожанами считаются все лица православного исповедания, живущие в пределах прихода и сохраняющие живую связь со своим приходским храмом.

66—70. Прения между архим. Матфеем (Померанцевым) и митр. Арсением (Стадницким) о том, можно ли голосовать при отсутствующем кворуме.

71. Собор отклоняет поправку протопр. Т. П. Теодоровича, согласно которой прихожанами считаются все живущие в пределах прихода лица православного исповедания и их семейства, записанные в приходскую книгу.

72—77. Собор принимает окончательный вариант этой статьи.

78. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 22{=21}, согласно которой прихожане и временно проживающие в приходе обращаются за требоисправлениями только к своему приходскому священнику, который обязан, руководствуясь церковными правилами, совершать требы для всех прихожан, а в указанных в законах случаях и для иноприходных.

79. А. В. Васильев считает, что эту статью следует исключить. «Если принять эту статью, то нельзя было бы, например, пригласить покойного о. Иоанна Кронштадтского отслужить молебен. Если я хочу пригласить другого священника, особенно мной уважаемого, то мне в этом желании отказывать не следует»²⁴³.

80. А. Г. Куляшев призывает Собор не лишать прихожан возможности обращаться для свершения треб и не к приходским священникам.

81. П. Н. Апраксин считает необходимым хотя бы сделать исключение для городских жителей.

82. П. И. Астров согласен с общей идеей этой статьи. Однако следует четко указать те требы, которые могут совершаться только в своем приходе. Переработкой статьи должен заняться Отдел, а пока следует принять вариант статьи, согласно которому приходский священник обязан совершать требы для всех лиц, живущих на территории прихода.

²⁴³ Л. 121.

83. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* говорит, что все недоумения снимает ст. 25, которая допускает возможность быть приписанным к другому приходу. «Здесь же Отдел стоит на том, чтобы прихожане обращались за требоисправлением к своему приходскому священнику. Это необходимо для обеспечения интересов духовенства. Но не исключается для прихожан возможность обращения и к другому, излюбленному священнику. Только необходимо, чтобы это делалось с согласия приходского священника»²⁴⁴.

84—87. Собор отклоняет предложение вернуть статью в Отдел и принимает поправку П. И. Астрова и А. Г. Куляшева исключить из статьи слово «только».

88—89. Собор принимает статью с учетом поправки.

90. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 23 {=22}, согласно которой имена прихожан вносятся в приходскую книгу (в статье содержится перечень сведений, которые должны быть в нее внесены). Книга выдается на пять лет. Согласно примечанию форма книги прилагается.

91. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* полагает, что вести такую книгу будет сложно, в то время как почти вся необходимая информация разбросана по другим церковным документам (в первую очередь исповедальным ведомостям), которые следует дополнить соответствующими графами.

92. *А. В. Васильев* считает необходимым указать, что приходскую книгу ведет Приходский совет, и предлагает свою редакцию этой статьи.

93. *Прот. П. В. Кузьмин* присоединяется к предложению свящ. Ф. Ф. Григорьева о замене приходской книги исповедальными ведомостями.

94. *Прот. В. А. Поярков* считает необходимым указывать в приходской книге род приходских обязанностей каждого, а также год и место рождения.

95. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «Мы вводим новые правила для приходской жизни. Что представляют собой исповедные книги? Это записи случайные. Мы знаем, что многие прихожане, чтобы не платить псаломщику за запись, при исповеди не записываются. <...> Мы не можем оставаться при прежних

²⁴⁴ Л. 127.

приемах регистрации, когда создаются новые юридические нормы для приходской жизни»²⁴⁵.

96. *Свящ. В. А. Беляев*: «Я усерднейше прошу освободить приходских пастырей от тягостного дела ведения многочисленных приходских книг. Теперь желают возрождения приходской жизни; если вы этого действительно желаете, то дайте нам возможность вести самое дело возрождения прихода, а не терять время на канцелярщину»²⁴⁶.

97. *Л. К. Артамонов* считает, что книгу необходимо вести: «Вот пришли прихожане в храм, помолились, а когда дошло дело до самообложения, то они ушли и остались одни старушки. Без правильной регистрации невозможна приходская жизнь»²⁴⁷.

98. *Свящ. С. А. Сабинин* считает книгу необходимой, причем вести ее должны члены причта. Однако предложенная форма книги является неудовлетворительной.

99. *Свящ. М. С. Елабужский* говорит о необходимости ведения приходской книги.

100. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* считает, что удобнее было бы вести не приходскую книгу, а отдельный лист (т. е. карточку) на каждого прихожанина.

101. *Г. И. Булгаков* говорит, что не следует смешивать приходскую книгу с метрической. Их надо вести отдельно.

102. *Прот. С. Н. Щукин* поддерживает предложение архиеп. Кирилла (Смирнова). По его мнению, не следует четко описывать разделы приходских листов или книг. Жизнь предъявляет новые требования, которые трудно предусмотреть.

103. *Прот. А. А. Хотовицкий* полемизирует с прот. С. Н. Щукиным и считает, что необходимый минимум разделов приходской книги указать следует.

104. *Прот. И. А. Ильин* считает приходскую книгу необходимой и предлагает заполнять ее на основании документов, а не словесных заявлений прихожан.

105. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* вновь говорит о том, что исповедальная ведомость может заменить приходскую книгу.

106. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что он разбил поправки на группы.

²⁴⁵ Л. 135.

²⁴⁶ Л. 136.

²⁴⁷ Л. 138.

107. Собор решает, что в каждом приходе необходимо завести особую приходскую книгу.

108. Собор отклоняет поправку прот. П. В. Кузьмина, согласно которой приходская книга выдается на один год.

109—113. Дискуссия по порядку голосования.

114—115. Собор отклоняет поправку свящ. Ф. Ф. Григорьева о замене приходской книги исповедальными ведомостями.

116—119. Собор решает, что приходская книга выдается бессрочно.

120—122. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева, согласно которому приходскую книгу ведет Приходский совет.

123—126. Собор решает, что приходскую книгу ведет причт.

127—128. Собор отклоняет поправку архиеп. Кирилла (Смирнова) о замене слова «книга» словом «лист».

129—130. Собор отклоняет поправку прот. С. Н. Щукина.

131—138. Собор отклоняет поправки прот. В. А. Пояркова, свящ. С. А. Сабина, Г. И. Булгакова, свящ. Л. Е. Иваницкого.

139—140. Собор принимает окончательную редакцию ст. 23, согласно которой все прихожане и их семейства, имеющие местожительства в пределах прихода, вносятся причтом в особую приходскую книгу, разделенную на графы, в которых отмечается фамилия, имя, отчество, звание и род занятий каждого, время его рождения и крещения, бытия у исповеди и Св. Причастия, вступления в брак, время смерти, время переселения в приход или выбытия из прихода. Приходская книга выдается епархиальным начальством бессрочно.

141. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 98

Москва, вторник, 6/19 марта 1918 г. 11.00—14.20.

Источники: РГИА № 9, л. 206—256, машинопись (Ср. ГАРФ № 99, л. 54—81, рукопись с пропусками; Деяния *НМ VII*. С. 221—228, протокол с фрагментами деяния).

*Присутствовало 264 члена Собора, в том числе 33 архиерея.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

3. Председатель читает послание Патриарха по поводу заключения мира с Германией.

4. «Смиранный Тихон Божию милостию Патриарх Московский и всея России возлюбленным о Господе архипастырям, пастырям и всем верным чадам Православной Церкви Российской.

“Посрамились мудрецы, смутились и запутались в сеть: вот они отвергли слово Господне; в чем же мудрость их?”. “Они говорят: мир, мир, а мира нет” (*Иер. 8:9, 11*).

Благословен мир между народами, ибо все — братья, всех призывает Господь мирно трудиться на земле, для всех уготовал Он свои неисчислимые блага. И Святая Церковь непрестанно возносит молитвы о мире всего мира, уповая, что восторжествует на земле правда Христова и соединит враждующих братьев в единое стадо под водительством единого небесного Пастыря. И несчастный русский народ, вовлеченный в братоубийственную кровавую войну, нестерпимо жаждал мира, как некогда народ Божий жаждал воды в палящей зноем пустыне. Но не было у нас Моисея, который бы напоил свой народ чудодейственной водой, и не ко Господу, Своему Благодетелю, воззвал народ о помощи, — явились люди, отрекшиеся от веры, гонители Церкви Божией, и они дали народу мир. Но тот ли это мир, о котором молится Церковь, которого жаждет народ? Заключенный ныне мир, по которому отторгаются от нас целые области, населенные православным народом, и отдаются на волю чуждого по вере врага, а десятки миллионов православ-

ных людей попадают в условия великого духовного соблазна для их веры, мир, по которому даже искони православная Украина отделяется от братской России и стольный град Киев, мать городов русских, колыбель нашего крещения, хранилище святынь, перестает быть городом державы Российской, мир, отдающий наш народ и русскую землю в тяжелую кабалу, такой мир не дает народу желанного отдыха и успокоения, Церкви же Православной принесет великий урон и горе, а отечеству неисчислимые потери. А между тем у нас продолжается все та же распря, губящая наше отечество. Внутренняя междоусобная война не только не прекратилась, а ожесточается с каждым днем. Голод усиливается, и чтобы ослабить его, грозят даже изгонять из столиц мирных жителей, не знающих, где им приклонить главу. Рабочим угрожает лишение заработка, возвращающиеся из полков воины не находят работы. Умножаются грабежи и убийства, и для борьбы с ними население часто прибегает к ужасному самосуду. Устранит ли объявленный мир эти вопиющие к небу нестроения? Не принесет ли он еще больших скорбей и несчастий? Увы, оправдываются слова пророка: “Они говорят: мир, мир, а мира нет”. Нет мира, и нет радости — спутницы мира. Святая Православная Церковь, искони помогавшая русскому народу собирать и возвеличивать государство русское, не может оставаться равнодушной при виде его гибели и разложения. По воле Пастыреначальника, Главы Церкви, Господа нашего Иисуса Христа, поставленные на великое и ответственное служение Первосвятителя Церкви Российской, по долгу преемника древних собирателей и строителей земли русской, святителей Петра, Алексия, Ионы, Филиппа и Ермогена, мы призываемся совестью своею возвысить голос свой в эти ужасные дни и громко объявить перед всем миром, что Церковь не может благословить заключенный ныне от имени России неверный мир. Этот мир, принужденно подписанный от имени русского народа, не приведет к братскому сожителству народов. В нем нет залогов успокоения и примирения, в нем посеяны семена злобы и человеконенавистничества. В нем зародыши новых войн и зол для всего человечества. Может ли примириться русский народ со своим унижением? Может ли он забыть разлученных от него по крови и вере братьев? И Православная Церковь, которая не могла бы не радоваться и не возносить благодарственного моления Господу Богу за прекращение кровопролития, не может теперь иначе как с глубокой скорбью взирать на эту видимость мира, который не лучше войны. К тебе

же, обольщенный, несчастный русский народ, сердце мое горит жалостью до смерти. “*Оскудеша очи мои в слезах, смутися сердце мое при виде твоих тяжких страданий, в предчувствии еще больших скорбей*” (Плач 2:11). Не радоваться и торжествовать по поводу мира призываем мы вас, православные люди, а горько каяться и молиться перед Господом.

Братья, настало время покаяния; наступили святые дни Великого поста. Очиститесь от грехов своих, опомнитесь. Перестаньте смотреть друг на друга как на врагов и разделять родную страну на враждующие станы. Все мы братья, и у всех у нас одна мать, родная русская земля, и все мы чада одного Отца Небесного, которого молим: “*Отче наш, остави нам долги наши, якоже и мы представляем должником нашим*”. Пред лицом страшного, свершающегося над страной нашею суда Божия, соберемся все вокруг Христа и Святой его Церкви. Будем молить Господа, чтобы смягчил Он сердца наши братолюбием, и укрепим их мужеством, чтобы Сам Он даровал нам мужей разума и совета, верных велениям Божиим, которые поправили бы содеянное злое дело, возвратили отторгнутых и собрали *расточенных*. Взываю ко всем вам, архипастыри, пастыри, сыны мои и дочери во Христе. Спешите с проповедью покаяния, с призывом к прекращению братоубийственных распрей и раздоров, с призывом к миру, тишине, к труду, любви и единению. Убеждайте всех усердно молиться Господу, да отвратит Он праведный гнев Свой, грех наших ради на ны движимый, да укрепит наш расслабленный дух и да восставит нас от тяжкого уныния и крайнего падения. И милосердный Господь сжалится над грешной русской землей и помилует ее ради святых своих угодников Божиих и заступников, наипаче же Заступницы усердной рода христианского, молитвами коих да снизойдет на вас благословение Божие. Аминь.

Смиренный Тихон, Патриарх Московский и всея России. 5(18) марта»²⁴⁸.

5. После доклада члены Собора воспевают молитву Пресвятой Богородице.

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о возобновлении обсуждения доклада о приходе и зачитывает ст. 24{=23}, согласно которой при перемене места жительства настоятелем бесплатно

²⁴⁸ Л. 207. Печатная листовка.

выдается выписка из приходской книги. Эта запись вносится в книгу нового прихода и не облагается гербовым сбором.

7. *А. В. Васильев* говорит, что Собор не вправе отменять гербовый сбор.

8. *С. П. Руднев* предлагает вычеркнуть слово «бесплатно», т. к., возможно, придется вводить марочный сбор.

9. *Архиеп. Евдоким (Мещерский)* говорит, что гербовый сбор здесь может быть обращен на нужды Церкви.

11—12. Собор принимает поправку *А. В. Васильева* об исключении слов «не облагается гербовым сбором».

13—14. Собор принимает поправку *С. П. Руднева* об исключении слова «бесплатно».

15—16. Собор принимает ст. 24 с учетом поправок.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 25 {=24}, согласно которой числящиеся в списках приходов могут одновременно по своему желанию быть приписываемы к составам других приходов по месту жительства или месту нахождения недвижимого имущества при условии осведомления о том приходского собрания каждого из приходов.

18. *Свящ. Л. Е. Иваницкий* предлагает подчеркнуть, что прихожане могут переходить в другой приход, а могут оставаться в прежнем.

19. *А. В. Васильев* предлагает опустить упоминание о недвижимом имуществе, поскольку речь должна идти о нравственных связях, а не об имущественном цензе.

20. *Свящ. С. А. Сабинин* предлагает исключить статью, так как она нарушает территориальную целостность прихода.

21. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* защищает редакцию Отдела.

22. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

23—25. *П. Б. Мансуров* выступает по постановке вопроса.

26—27. Собор отклоняет предложение *С. А. Сабинина* об исключении ст. 25.

28—31. Собор отклоняет поправки *свящ. Л. Е. Иваницкого, А. В. Васильева*.

32—33. Собор принимает статью в редакции Отдела.

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 26 {=25}, согласно которой каждый прихожанин содействует благосостоянию своего прихода в религиозно-нравственном и других отношениях, участвуя в богослужении, соблюдая посты, исповедуясь и

приобщаясь Св. Таин, принимая участие в делах благотворительности, христианского просвещения и взаимопомощи.

35. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает добавить фразу, что пренебрегающие долгом исповеди подлежат пастырскому увещеванию и могут быть подвергнуты епитимьи.

36. *А. В. Васильев* считает, что об епитимьях неуместно говорить в приходском уставе.

37. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* полемизирует с архиеп. Серафимом.

38—39. Собор отклоняет поправку архиеп. Серафима (Чичагова) (см. 35).

40. Собор принимает поправку архиеп. Серафима (Чичагова), согласно которой желающие исповедоваться у другого священника обязаны предоставить своему приходскому священнику справку об исповеди.

41—42. Собор принимает статью с учетом поправки.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 27{=26}, согласно которой обязанностью прихожан является снабжение причта домами или квартирами в городе. В епархиях, где нет церковных домов, приход должен вести переговоры с членами клира о покупке принадлежащих им домов, построенных на церковной земле. В случае отсутствия соглашения дело решается благочинническим советом.

44. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* предлагает опустить слово «в городе». Кроме того, не следует требовать выкупа домов членов клира.

45. *Свящ. Э. И. Бекаревич* говорит, что из текста не видно, что и в селах прихожане должны заботиться о клириках.

46. *Прот. В. И. Синцов*: «Здесь как бы дается право вынуждать членов причта, имеющих свои дома, продавать их в церковь»²⁴⁹. Продажи дома можно требовать только от членов клира, которые покидают приход.

47. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что в селах священникам следует давать дома, а не квартиры. Необеспеченность жилищем — серьезная проблема сельского духовенства.

²⁴⁹ Л. 216.

48. *Архиеп. Кирилл Тамбовский (Смирнов)* присоединяется к поправкам еп. Андроника, но полемизирует с формулировками поправок.

49—50. *Н. Н. Медведков* говорит, что сельские священники должны быть обеспечены соответствующими положению священнослужителя домами.

51. *В. П. Клевезаль* предлагает исключить вторую половину статьи, т. к. такой способ обеспечения священников жильем является временным явлением.

52. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* защищает редакцию Отдела.

53. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

54. Собор отклоняет предложение *В. П. Клевезаля* об исключении второй части статьи.

55—58. Собор принимает поправку архиеп. Серафима.

59—60. Собор отклоняет поправки *Н. Н. Медведкова* и *А. В. Васильева*.

61—64. Собор принимает поправку прот. *В. И. Синцова* о покупке домов членов клира, которые покидают приход.

65. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку прот. *В. И. Синцова* о том, что уходящие за штат священнослужители могут сохранять за собой дома, построенные на церковной земле.

66—69. После разъяснений архиеп. Кирилла (Смирнова) и свящ. *Ф. Ф. Григорьева* о неудобстве этой поправки, Собор отклоняет ее.

70—71. Собор принимает поправку архиеп. Кирилла (Смирнова), согласно которой в епархиях, где нет церковных домов, приходы могут входить в соглашение с членами клира относительно приобретения принадлежащих им домов, построенных на церковной земле.

72. Собор принимает статью с учетом поправок.

73. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 26{=27}, согласно которой управление приходскими делами совершается под руководством епископа настоятелем прихода совместно с другими членами причта и прихожанами.

74. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* считает, что в статье должен упоминаться церковный староста.

75. *Еп. Андроник (Никольский)* считает необходимым упомянуть о содействии прихожан.

76. *Докладчик В. А. Потулов* напоминает, что вопрос о старостах еще не решен, поэтому упоминать их не следует.

77—78. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «Если старосты не будет, можно будет вычеркнуть»²⁵⁰.

79. *С. И. Шидловский* говорит, что поправка еп. Андроника в корне меняет порядок управления приходскими делами, и поддерживает редакцию Отдела.

80. *П. И. Астров* поддерживает поправку еп. Андроника.

81. *Докладчик В. А. Потулов* говорит против упоминания о старосте.

82—83. Собор принимает поправку архиеп. Серафима (Чичагова).

84—85. Собор принимает поправку еп. Андроника (Никольского).

86—87. Собор принимает статью с учетом поправок.

88. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 29{=18}, согласно которой настоятель прихода и прочие священники ответственны перед Богом и своим епископом за благосостояние своего прихода со стороны религиозной настроенности, духовного просвещения и нравственного преуспевания его.

89. *Прот. И. А. Артоболевский* говорит, что эта статья имеет не юридический, а моральный характер, и предлагает ее вычеркнуть.

90. *А. В. Васильев* предлагает поправку редакционного характера.

91. *Протопр. Н. А. Любимов*: «Здесь задача прихода понимается как задача морального характера, состоящая в достижении известных религиозно-нравственных целей. Зачем же там, где у нас идет речь об управлении приходом, опускать указание на эту задачу?»²⁵¹

92. *П. И. Астров* говорит, что опустить эту статью нельзя. «Как юрист позволю просить Собор оставить эту статью как флаг того, что приход — это не кооперативное, не имущественное, а религиозное общество»²⁵².

²⁵⁰ Л. 223.

²⁵¹ Л. 225—227.

²⁵² Л. 218.

93. *Н. Д. Кузнецов*: «С точки зрения правовой эта статья имеет то значение, что прихожане в силу этой статьи не будут сводить роль настоятеля к управлению имуществом и хозяйством прихода. Она будет напоминать им и о других делах»²⁵³.

94—95. Собор отклоняет предложение об исключении этой статьи.

96—97. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

98—99. Собор принимает статью в редакции Отдела.

100. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 30{=29}, согласно которой настоятель служит посредником в сношениях епархиальной власти с приходом. Председатель сообщает также поправку к этой статье свящ. Л. Е. Иваницкого о замещении настоятеля в случае его временного отсутствия.

101—103. После сообщения свящ. Ф. Ф. Григорьева о том, что ситуация временного отсутствия священника регламентируется специальной инструкцией, Собор отклоняет поправку свящ. Л. Е. Иваницкого.

104—105. Собор принимает статью в редакции Отдела.

106. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 106{=29}, согласно которой обязанностью настоятеля является попечение по всем делам прихода и наблюдение за правильным ведением отчетности по церковному хозяйству и письмоводительству.

107. *А. В. Васильев* считает, что, если речь идет о всех делах, то последующее уточнение излишне.

108—111. После разъяснений докладчиков свящ. Ф. Ф. Григорьева и В. А. Потулова Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

112—113. Собор принимает статью в редакции Отдела.

114. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что ст. 32 в проекте отсутствует, и зачитывает ст. 33{=28}, согласно которой совместное участие прихожан и клира в управлении приходскими делами осуществляется через приходское собрание и Приходский совет.

115. Собор принимает статью в редакции Отдела.

116. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к разделу «О приходском собрании».

117. *Н. Ф. Миклашевский* зачитывает полученное им письмо одного протоиерея, иллюстрирующее важность вопроса, который предстоит обсуждать. «Этот протоиерей пишет, что недели две

²⁵³ Л. 228.

назад в квартиру диакона его прихода большевики поставили 7 человек солдат, а семью дьякона предписали поместить в квартиру его — протоиерея. Квартира диакона маленькая, а детей у него 6 человек. Квартира у протоиерея тоже небольшая, человек он семейный. Что же сделал протоиерей? Он экстренно собрал Приходский совет, который выразил мотивированный протест с угрозой перенести это дело на рассмотрение приходского собрания. Это так подействовало, что солдат через два дня взяли. На приходском собрании по поводу сего дела вынесена соответствующая резолюция, которая в 20 минут собрала 173 подписи. Исход дела морально ободрил обывателей»²⁵⁴.

118. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 34 {=41}, согласно которой Приходское собрание созывается по постановлениям приходского совета не реже одного раза в полугодие. В случае нужды может быть создано чрезвычайное приходское собрание или по постановлению совета, или по распоряжению епархиальной власти, или по заявлению настоятеля, или по ходатайству не менее 25 прихожан, имеющих право участвовать в приходском собрании.

119. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает опустить указание на 25 прихожан. Важный вопрос может быть поднят и одним членом прихода.

120—122. После разъяснений докладчика В. А. Потулова Собор отклоняет поправку еп. Андроника (Никольского).

123—124. Собор принимает статью в редакции Отдела.

125. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 35 {=42}, согласно которой приходские собрания происходят в существующих подходящих помещениях и при недостатке таковых могут быть созываемы в храме. Митр. Арсений опасается, что во время собраний могут возникать ситуации, оскорбляющие достоинство храма.

126. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что это имелось в виду, поэтому в храме собрания созываются лишь в исключительных случаях.

127—128. Собор принимает статью в редакции Отдела.

129. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 36 {=43}, согласно которой объявление о созыве очередного приходского собрания делается в храме после богослужения в три воскресных

²⁵⁴Л. 232, ср. Деяния *НМ* VII. С. 226.

дня, предшествующих собранию, а также вывешивается на церковных дверях или иными способами, которые укажет Приходский совет. В объявлении должно быть обозначено время и место собрания и предметы, подлежащие обсуждению. По делам, не терпящим отлагательства, приходское собрание может быть созвано в семидневный срок, с тем однако, чтобы объявление о нем было сделано в вышеуказанном порядке, но на таком собрании не должны рассматриваться вопросы денежных налогов.

130. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает редакционную поправку.

131. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает слегка видоизменить порядок оповещения о внеочередных собраниях.

132. *А. В. Васильев* поддерживает редакцию Отдела и вносит редакционную поправку.

133. *Л. К. Артамонов* говорит против указания на сроки созыва экстренных совещаний: «Возможен целый ряд таких дел, когда нужно созывать собрание экстренно, по колоколу, при помощи конных рассыльных»²⁵⁵.

134. *Докладчик В. А. Потулов* анализирует поступившие поправки.

135—137. Собор принимает поправки еп. Андроника (Никольского).

138—139. Собор принимает примечание Л. К. Артамонова.

140—141. Собор принимает статью с примечанием и с учетом поправок.

142. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 37 {=44}, согласно которой право участия в приходском собрании с решающим голосом имеют прихожане обоего пола, достигшие 25-летнего возраста и записанные в приходскую книгу, за исключением лиц, указанных в параграфах 38 и 39.

143. *Прот В. И. Синцов* предлагает не распространять возрастные ограничения на членов клира, представителей различных учреждений и домохозяев, все члены семьи которых младше 25 лет.

144. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* считает, что 25-летний барьер избавит собрания от лишнего многолюдства.

145. *А. В. Васильев* говорит, что нельзя лишать права участия в собраниях лиц, занимающихся самостоятельным хозяйством.

²⁵⁵ Л. 236.

Следует исключить упоминание о ст. 37 и 38 и добавить указание на право собрания приглашать уполномоченных от приходских участков.

146. *П. Д. Урусов* предлагает примечание, позволяющее снижение возрастного ценза по представлению настоятеля храма.

147—148. *М. Т. Губанов и А. И. Июдин* предлагают снизить возраст до 20 лет.

149. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* считает, что 25-летний возраст должен быть соблюден.

150—151. *П. А. Жадин и Н. И. Малыгин* предлагают понизить возраст до 20 лет.

152. *Л. К. Артамонов*: «Я просил бы о смягчении этой статьи, чтобы не оттолкнуть от прихода тех, кои хотя и не достигли указанного возраста, но живут самостоятельно, принимают участие в политических и общественных делах»²⁵⁶.

153. *Ф. Г. Зибарев* считает, что и 25 лет — минимальный возраст для участия в приходском собрании.

154—156. *П. И. Астров* отказывается от слова.

157. *Докладчик В. А. Потулов* комментирует пожелания и поправки.

158. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

159—161. *Прот. Э. И. Бекаревич* предлагает увеличить возраст до 30 лет: «И Христос Спаситель вышел на общественное служение тридцати лет, также и Иоанн Креститель»²⁵⁷.

162—165. Собор устанавливает 25-летний возраст.

166—167. Собор принимает поправку А. В. Васильева об участии в приходских собраниях всех членов причта.

168—169. Собор отклоняет вторую поправку А. В. Васильева (см. 145).

170—171. Собор принимает поправку Л. К. Артамонова, согласно которой с совещательным голосом в собрании могут участвовать все прихожане, достигшие брачного возраста и ведущие самостоятельную жизнь.

172—173. Собор принимает статью с учетом поправок.

174. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 38{=45}, содержащую перечень проступков, за которые приходское собрание может лишить права участия в своих заседаниях, и ст. 39{=46}, со-

²⁵⁶ Л. 244.

²⁵⁷ Л. 249.

держашую перечень лиц, не имеющих права участвовать в работе приходских собраний.

175. *Архиеп. Кирилл (Смирнов)* говорит, что следует упомянуть в этих статьях лиц, открыто состоящих в незаконном сожителстве или не благословляемом Церковью браке или имеющих предосудительные профессии.

176. *Г. Г. Сергеев* предлагает конкретизировать, о каких предосудительных профессиях идет речь.

177. *С. А. Котляревский*: «Мы все время держались того правила, что лица, осужденные гражданским судом, не лишались прав принимать участие в церковной жизни. Все зависит от будущих отношений Церкви к государству. Когда эти отношения были нормальны, эта оговорка более ценна, но теперь нельзя признать права за судом»²⁵⁸. Что касается внебрачного сожителства и предосудительных профессий, то это сложно доказать.

178. *Митр. Антоний (Храповицкий)* полемизирует с С. А. Котляревским.

179. *В. А. Потулов* говорит, что статьи 38 и 39 следовало бы рассматривать порознь.

180. *П. Н. Апраксин* возражает против поправки архиеп. Кирилла (Смирнова), полагая, что в изгнании из приходской жизни всех внебрачно сожителствующих «было бы больше греха, чем правды»²⁵⁹.

181—183. *А. В. Васильев*: «Думаю, мы сбиваемся с Приходского устава. Я думаю, что нет людей безгрешных, за исключением очень немногих. Почему мы обрушиваемся на один грех — внебрачное сожителство. Тогда, по Требнику, мы должны перечислять и все грехи, и такие грехи, от которых язык должен быть целомудрен. А если не вдаваться в казуистику, то зачем упоминать о незаконном сожителстве»²⁶⁰.

184. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что перечень должен помочь недостаточно образованным членам собрания понять, кого следует исключить.

185—186. Прекращается запись ораторов.

187. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает включить в статьи требование регулярной исповеди.

188. Заседание закрыто в 14.20.

²⁵⁸ Л. 252.

²⁵⁹ Л. 254.

²⁶⁰ Л. 254.

ДЕЯНИЕ 99

Москва, среда, 7/20 марта 1918 г. 11.10—14.15.

Источники: РГИА № 10, л. 2—46, машинопись (Ср. ГАРФ № 99, протокол; Деяния НМ VII. С. 229—235, протокол).

Присутствовало 259 членов Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Окончательный проект статей по вопросу о временном обеспечении преподавателей духовно-учебных заведений». Докладчик проф. Л. И. Писарев.

3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2. Председатель предлагает продолжить обсуждение Положения о приходе (ст. 38—39) {=45—46}.

3. Архим. Матфей (Померанцев) по ст. 38 {=45} предлагает, что приходское собрание может лишиться права участвовать в заседаниях лица, которое нарушает благочиние не только на самом собрании, но и в храме. По ст. 39 {=46} предлагает исключить слова «за исключением случаев..» (речь идет об обязательном ежегодном причащении, и архим. Матфей считает, что в этом вопросе не должно быть исключений). Поддерживает поправку еп. Андроника (Никольского) о необходимости аккуратного посещения прихожанами храма. «Мне думается, что прихожане должны быть не только творцами приходской жизни, но и хорошими христианами»²⁶¹. Архим. Матфей (Померанцев) считает, что священник имеет право отвода прихожанина от приходской жизни. Поддерживает предложенное примечание к статье архиеп. Кирилла о супружеской верности как условия для участия в приходской жизни.

4. Митр. Антоний (Храповицкий) поддерживает мысль, что прелюбодеи не должны участвовать в приходской жизни. Считает, что прелюбодеев нельзя допускать до причастия. Указывает на то,

²⁶¹ Л. 3.

что нет различия между прелюбодеянием и гражданским браком. Соответственно, лица, состоящие в гражданском браке, не могут принимать участие в приходской жизни. «Живущих в гражданском браке нельзя и венчать в церкви. Даже крестить детей от такого брака следует только при обязательстве исполнения их родителями особых церковных правил»²⁶². Митр. Антоний присоединяется к поправке еп. Андроника об обязательности для прихожан посещения церковных служб.

5. *П. И. Астров* считает, что в ст. 39 должно быть указано, что членом приходского собрания сможет стать лицо, прожившее в приходе не менее одного года. Считает, что вопрос об уважительности причин недопущения до Св. Причастия должен решать пастырь, а не приходское собрание. «Духовный вопрос не относится к церковному управлению»²⁶³. Считает, что в ст. 39 должно быть снято упоминание о решениях светского суда. «Солидарности между светским и церковным судом теперь нет. <...> Ведь есть теперь революционный трибунал. Он будет судить за неисполнение декретов, направленных против Церкви. И таким образом, придется лишить права участия в приходских собраниях наряду с ворами, и защитников Церкви»²⁶⁴. В п. 3 ст. 38 говорится, что лица, занимающиеся предосудительными профессиями, не могут участвовать в приходских собраниях. Считает, что это положение надо расширить словами «и ведущие предосудительный образ жизни». Считает, что надо исключить п. 4 ст. 38 как неясный и ненужный. Полагает, что не надо смешивать участие в таинствах и участие в управлении церковными делами. Высказывается против предложения еп. Андроника о лишении права участия в приходском собрании лиц, пропустивших три воскресные службы.

6. *Н. Ф. Миклашевский* говорит, что в ст. 39 при упоминании о предосудительных профессиях надо отдельно отметить ростовщичество. Поддерживает поправку о невозможности прелюбодеям участвовать в приходских собраниях.

7—9. <Заключительное слово докладчиков Н. Д. Кузнецова и В. А. Потулова>²⁶⁵.

²⁶² Л. 5.

²⁶³ Л. 7.

²⁶⁴ Л. 7.

²⁶⁵ Эти выступления упомянуты в протоколе, но отсутствуют в стенограмме.

10—11. *Председатель* ставит на голосование поправку Л. З. Кунцевича о снятии из ст. 38 п. «А» о лишении права участия в приходских собраниях лиц, грубо нарушающих благочиние собраний. Собор отклоняет эту поправку.

12—13. Собор принимает поправку архим. Матфея к пункту «А» об исключении из членов приходского собрания лиц, грубо нарушавших благочиние в храме и в собрании.

14—17. Собор отклоняет поправку к п. «А» еп. Никольско-Уссурийского Павла (Ивановского) о том, что членами приходского собрания не могут быть лица, страдающие пороком сквернословия, и пьяницы.

18—19. *Председатель* напоминает, что пункт «В» статьи 38 говорит о недопущении в приходские собрания лиц, занимающихся предосудительными профессиями. А. В. Васильев и П. И. Астров предлагают добавить к этому «и ведущих предосудительный образ жизни». Собор принимает эту поправку.

20—25. Собор отклоняет поправку Г. Г. Сергеева о том, что п. «В» дополняется словами «содержащие публичные дома и торгующие хмельными напитками» и поправку Н. Ф. Миклашевского о добавлении в п. «В» слова «ростовщичество».

26—27. Отклоняется предложение архим. Матфея (Померанцева) о внесении в ст. 38 примечания, согласно которому настоятелю храма как ответственному перед Богом и своим епископом за благосостояние прихода (ст. 29 и 31) предоставляется право отвода от участия в приходских собраниях тех прихожан, участие которых в собраниях недопустимо по мотивам, известным только ему одному, как духовному отцу своего прихода.

28—29. Собор принимает ст. 38 с утвержденными поправками.

30—31. *Председатель* напоминает, что ст. 39 начинается: «Не имеют права участия в приходских собраниях: 1) не достигшие 25-летнего возраста...». Собор принимает предложение П. И. Астрова, А. В. Васильева и П. Н. Апраксина об исключении п. 1) ст. 39 в изложении Отдела.

32—33. Собор принимает п. 1) ст. 39 в изложении П. И. Астрова «живущие менее года в приходе и не записанные в приходскую книгу».

34—35. *Председатель* зачитывает п. 2) ст. 39: «уклоняющиеся от ежегодного исполнения христианского долга исповеди и Св. Причащения, за исключением случаев, когда ввиду особо из-

виняющих обстоятельств, засвидетельствованных приходским священником, собрание восстановит таких лиц в праве участия в собрании». Собор отклоняет поправку П. И. Астрова исключить последние слова этого пункта, начиная со слов «за исключением».

36—37. Собор отклоняет п. 2) в редакции еп. Пермского Андроника (Никольского): «уклоняющиеся от ежегодного исполнения христианского долга исповеди и Св. Причащения и не бывающие без уважительных причин в церковном собрании подряд три воскресенья».

38—39. Собор отклоняет редакцию п. 2), изложенную архим. Матфеем: «уклоняющиеся, вопреки канонам Св. Церкви <...> от живого благодатного общения со своим приходским храмом и не исполняющие в течение этого времени долга исповеди и Св. Причащения».

40—41. *Председатель* сообщает, что п. 2) ст. 39 остается в редакции Отдела. Он зачитывает п. 3) ст. 39: «подвергшиеся суду за преступные деяния, влекущие за собой лишение или ограничение прав состояния, либо исключение со службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоение вверенного имущества, укрывательство подсудного, покупку и принятие в заклад заведомо краденного или полученного через обман имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами осуждены, хотя бы после состоявшегося осуждения они были освобождены от наказания за давностью и примирением». Собор отклоняет поправки П. И. Астрова, С. А. Котляревского, А. В. Васильева, П. Н. Апраксина, которые предлагают исключить п. 3) из ст. 39.

42—43. Собор отклоняет редакцию п. 3), предложенную архим. Матфеем: «подвергшиеся гражданскому суду за преступные деяния, влекущие за собой и церковные наказания».

44—47. Собор принимает поправку Н. Ф. Миклашевского, которая предлагает начать п. 3) словами «осужденные за кражу», а после слов «через обман имущества и ростовщичество» добавить «и другие более тяжкие преступления, исключая тех лиц, дела о которых окончены примирением, и лиц, отбывших по суду наказание, если после него прошло три года».

48—49. *Председатель* зачитывает п. 4) ст. 39: «лишенные права участия в приходском собрании». По предложению П. И. Астрова Собор исключает п. 4) ст. 39 в редакции Отдела.

50—51. *Председатель* зачитывает п. 5) ст. 39: «лица, состоящие под епитимьей, наложенной по церковному суду» и поправку к

п. 5), предложенную П. И. Астровым: «лица, несущие наказание по церковному суду». Собор принимает поправку П. И. Астрова.

52—53. Собор принимает новый пункт в ст. 39, который был предложен архиеп. Кириллом (Смирновым) и поддержан Н. Ф. Миклашевским: «лица, открыто состоящие в незаконном или неблагословленном Церковью сожителстве».

54—55. Собор принимает ст. 39 с утвержденными поправками.

56. *Председатель* предлагает перейти к ст. 40 {=47}, в которой говорится, что утративший право участия в приходском собрании должен сам устраниваться от этого участия, в то время как собрание само проверит права своих членов.

57. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает исключить эту статью.

58. *Докладчик В. А. Потулов* защищает статью.

59—60. Собор отклоняет предложение архиеп. Серафима об исключении ст. 40.

61—64. *Председатель* сообщает о поправке архим. Матфея (Померанцева): «в противном случае устраняется самим собранием». Докладчик В. А. Потулов дает разъяснения по поводу поправки архим. Матфея (Померанцева), объясняя, что она является избыточной при данной формулировке статьи.

65—66. Собор принимает ст. 40 в изложении Отдела.

67—68. *Председатель* зачитывает ст. 41 {=48} о том, что на приходском собрании рассматриваются только те дела, которые были объявлены заранее.

69. *С. А. Котляревский* предлагает принять ст. 41 в следующем изложении: «дела, не обозначенные в объявлении о созыве собрания, не могут быть в нем рассматриваемы без согласия Приходского совета».

70. *Докладчик В. А. Потулов* считает, что предложение С. А. Котляревского необоснованно.

71—72. Собор принимает поправку С. А. Котляревского.

73—74. Собор принимает ст. 41 с утвержденной поправкой.

75—76. Собор принимает ст. 42 {=49} в изложении Отдела. В этой статье говорится о том, что дела, которые будут рассматриваться на приходском собрании, предварительно подготавливаются или в Приходском совете или в специальной комиссии.

77—78. *Председатель* зачитывает ст. 43 {=50} о том, что если в приходе имеется до 500 прихожан, то собрание считается состоявшимся при участии в нем $\frac{1}{10}$ всех полноправных прихожан;

если же обсуждаются вопросы выбора причта или финансов, то необходимое число увеличивается до $\frac{1}{2}$. В случае недостаточного количества народа вопрос будет обсуждаться на повторном собрании через две недели.

79. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что статья 43 плохо согласуется со статьей 44. Предлагает исключить первые две строки и начать статью словами «приходское собрание...», а также исключить из нее слова «членов причта или...». Ст. 44 предлагает исключить полностью.

80. *Свящ. С. Н. Кудрявцев* считает неправильным назначать созыв повторного собрания через две недели. Полагает, что Приходский совет решает, когда должно собираться повторное собрание.

81. *А. В. Васильев* предлагает вместо слов «не ранее как через 2 недели» внести слова «не позднее как через две недели».

82. *Прот. Н. В. Цветков* предлагает слова «выборы членов причта» заменить на «указание желательного кандидата на свободное место в составе причта и составление приговора о том», так как это соответствует принятым решениям Собора.

83. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчикам.

84. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* предлагает ввести присутственный минимум не только для прихожан, но и для причта.

85. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает, что двухнедельный срок для созыва повторного собрания необходим, т. к. многие деревни, входящие в один приход, находятся друг от друга на значительном расстоянии.

86. *Докладчик В. А. Потулов* разъясняет архим. Матфею (Померанцеву) принципы составления ст. 43 и 44. Он соглашается с поправкой архим. Матфея о необходимости вычеркнуть из 43 статьи начальные слова.

87—88. Собор принимает поправку архим. Матфея об исключении из ст. 43 первых строк «в приходах, которые имеют до 500 полноправных прихожан, записанных в приходскую книгу...».

89—90. Собор принимает поправку докладчика Н. Д. Кузнецова, который предлагает заменить слова «кроме причта» словами «кроме священника».

91—96. Собор принимает поправку архим. Матфея об исключении слов, касающихся выбора причта. В этой связи Собор также принимает поправку Н. В. Цветкова.

97—98. Собор принимает поправку свящ. С. Н. Кудрявцева о том, что срок созыва вторичного собрания указывается Приходским советом.

99—101. Собор принимает ст. 43 {=51} с утвержденными поправками.

102. *Председатель* зачитывает ст. 44, в которой указывается, что в больших приходах (более 500 человек) на приходском собрании присутствуют уполномоченные, количество которых утверждается епархиальной властью.

103. *А. В. Васильев* предлагает, что уполномоченные в приходские собрания могут выбираться от отдельных больших домов.

104. *П. И. Астров* предлагает исключить ст. 44, потому что не видит смысла в двухстепенных выборах.

105. *Протопр. Н. А. Любимов* считает, что в больших приходах (например, в некоторых московских) выборы уполномоченных необходимы.

106. *П. И. Писарев* считает, что представительство уполномоченных необходимо в Сибири, где деревни, входящие в приход, находятся друг от друга на расстоянии до 100 верст.

107. *П. И. Астров* повторяет, что его не устраивают двухстепенные выборы, а против самих уполномоченных он ничего не имеет. Предлагает большие приходы делить на более маленькие.

108. *А. В. Васильев* считает, что избрание уполномоченных без двухстепенных выборов невозможно.

109—111. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* спорит с П. И. Астровым.

112. *Докладчик В. А. Потулов* считает, что поправка А. В. Васильева об уполномоченных от отдельных домов является лишней и только обременяет статью.

113—116. Собор отклоняет предложение об исключении ст. 44.

117—118. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева об уполномоченных от отдельных домов.

119—120. *Председатель* передает поправки Н. Д. Кузнецова и Н. Ф. Миклашевского в Редакционный отдел.

121. Собор принимает ст. 44.

122. *Председатель* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве по вопросу о временном обеспечении преподавателей духовно-учебных заведений.

123. Докладчик Отдела проф. Л. И. Писарев зачитывает доклад Отдела. В докладе перечислены 12 пунктов, в которые вошли принятые Собором общие положения о временном обеспечении преподавателей духовно-учебных заведений. Особое место занимает поправка еп. Андроника (Никольского) к п. 10. Пункт 10 изложен еп. Андроником следующим образом: «Если в каких-либо епархиях духовно-учебные заведения на первое полугодие сего 1918 г. уже обеспечены содержанием из местных епархиальных источников, то <назначения> на их содержание засчитывается в сумму, составляющуюся из 10-рублевого налога с данной епархии».

124—126. Еп. Пермский Андроник (Никольский) объясняет свою точку зрения. «И вот за то, что Пермская епархия проявила инициативу, что она согласилась дать средства на содержание своих духовно-учебных заведений и даже сверх нормы, чтобы нравственно и материально поддержать тех, кто нуждался в помощи, она должна нести наказание и платить и на другие епархии»²⁶⁶.

127—132. Архим. Матфей (Померанцев) поддерживает еп. Андроника (Никольского).

134—135. Н. И. Знамировский также поддерживает еп. Андроника.

136. Прот. К. М. Аггеев говорит, что кроме Пермской были и другие епархии, которые нашли деньги на содержание духовно-учебных заведений, но представители их не стали заявлять об этом. Предлагает решать вопрос только по отношению к Пермской епархии, а не в общей форме.

137. Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов) поддерживает предложение еп. Андроника.

138. Докладчик проф. Л. И. Писарев говорит, что если оплатить все расходы, которые уже понесли епархии, проявившие инициативу, то ничего не останется на содержание бедных епархий и эвакуированных духовно-учебных заведений.

139—140. Председатель комментирует предложение еп. Андроника и ставит его на голосование. Собор принимает поправку еп. Андроника.

141—143. Собор принимает зачитанный проф. Л. И. Писаревым доклад с утвержденной поправкой к п. 10.

144. Заседание закрыто в 14.15.

²⁶⁶ Л. 42.

ДЕЯНИЕ 100

Москва, четверг, 8/21 марта 1918 г. 11.00—14.00.

Источники: РГИА № 10, л. 546—127, машинопись (Ср. ГАРФ № 101, протокол; Деяния НМ VII. С. 237—245, протокол).

Присутствовал 261 член Собора, в том числе 33 архиерея.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2—3. Продолжается обсуждение доклада Отдела о благоустройестве прихода. Собор принимает в редакции Отдела ст. 45 {=53}, согласно которой в приходах, разбросанных на большой территории и состоящих из многих деревень и поселков, на приходские собрания должны быть присылаемы уполномоченные от каждой части прихода в количестве, определенном приходским собранием.

4. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 46 {=54}, согласно которой на приходском собрании председательствует настоятель или же заменяющий его священник, а также избирается товарищ председателя из мирян. При обсуждении дел, касающихся лично настоятеля, и при выборах членов причта обязательно присутствует благочинный или его помощник.

5. Дискуссия:

5а. Архим. Матфей (Померанцев) считает, что не следует стеснять членов собрания, настаивая на выборах товарища председателя непременно из мирян.

5б. М. Т. Губанов указывает, что в сельских приходах часто бывает только один священник. Поэтому в его отсутствие эти функции должен исполнять товарищ председателя.

5в. И. С. Стахив считает, что председатель должен избираться собранием и не следует вводить какие-либо ограничения.

5г. А. И. Июдин считает, что председателем должен быть мирянин.

6. Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев напоминает принятую статью 29 об ответственности настоятеля и священников за благополучие прихода. Ответственность предполагает председательство.

7—8. Митр. Арсений (Стадницкий) суммирует поправки.

8а. Собор отклоняет поправку И. С. Стахиева, согласно которой на приходском собрании председательствует лицо, избираемое самим собранием.

8б. Собор отклоняет поправку архим. Матфея (Померанцева) и М. Т. Губанова об исключении требования того, чтобы заместителем председателя был мирянин.

9. Поправка М. Т. Губанова передается в Редакционный отдел.

10—11. Собор принимает ст. 46 в редакции Отдела.

12. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 47{=55}, согласно которой приходским собраниям принадлежит общая распорядительная власть, надзор за исполнительными органами и решение дел, отнесенных к ведению приходских собраний.

13. Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов) считает, что вся распорядительная власть не может принадлежать приходу. Предлагается иная редакция статьи, согласно которой приходским собраниям принадлежит обсуждение и решение всех приходских дел и вопросов, распоряжение приходскими капиталами и имуществом, надзор через доверенных лиц за всеми исполнительными органами, установление самообложений для содержания своих благотворительных и прочих учреждений и ведение делами, перечисленными в следующей статье.

14а. Докладчик В. А. Потулов защищает редакцию Отдела.

14б. Докладчик Н. Д. Кузнецов поддерживает поправку архиеп. Серафима (Чичагова). «Едва ли следует оставить в этой статье выражение “общая распорядительная власть”, потому что, судя по особенностям нашего времени, как она будет осуществляться в деревне? Для людей образованных и понимающих это выражение можно было бы оставить, но для нашей деревни, какова она теперь есть, это едва ли возможно»²⁶⁷.

15—16. Собор принимает ст. 47 в редакции архиеп. Серафима (Чичагова).

²⁶⁷ Л. 65.

17—18. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) передать статью 48 {=56}, носящую инструктивный характер и имеющую значительный объем, а также все поступившие поправки к этой статье, специальной комиссии и принять подготовленный комиссией текст, т. к. на ее обсуждение нет времени.

19. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 49 {=57}, согласно которой приходскому собранию предоставляется право вносить ходатайство об изменении и дополнении устава соответственно местным условиям.

20а. А. В. Васильев считает статью бессмысленной, так как вносить ходатайства может всякий. Он предлагает дать приходскому собранию право с одобрения епархиальной власти дополнять эти положения такими постановлениями, которые вызваны местными условиями и не противоречат Приходскому уставу.

20б. Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов) считает невозможным разрешить изменять Приходский устав на местах.

20в. А. В. Васильев защищает свое предложение.

20г. П. Б. Мансуров: «Мы затрудним церковную жизнь, если скажем: “Что решено на Соборе, то не подвергается распространительному толкованию”. Собор разойдется на три года, но останутся избранные нами полномочные учреждения; затем будут областные соборы. Все эти установления отдадут отчет Всероссийскому Собору, а потому не будут выходить из известных рамок. Эти органы могут вносить исправления и дополнения в устав»²⁶⁸.

21. Докладчики В. А. Потулов и Н. Д. Кузнецов говорят против поправки А. В. Васильева, так как она вносит анархию в церковную жизнь.

22—23. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

24—25. Собор принимает ст. 49 в редакции Отдела.

26—27. Собор принимает в редакции Отдела ст. 50 {=58}, в которой содержится перечень прав и обязанностей председателя приходского собрания.

28—29. Собор принимает в редакции Отдела ст. 51 {=59}, согласно которой на приходском собрании решения принимаются простым большинством голосов. В случае равенства голосов принимается то решение, к которому присоединился председатель.

²⁶⁸ Л. 71.

30—31. Собор принимает в редакции Отдела ст. 52 {=60}, которая регламентирует порядок занесения решений приходского собрания в книгу протоколов.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 53 {=61}, согласно которой подписанный протокол прочитывается прихожанами в церкви или в другом помещении в следующее после подписания воскресенье. Каждый, кто имеет право участвовать в приходском собрании, имеет право снять с него копию.

33. *А. В. Васильев* сетует на любовь к иностранным словам и предлагает вместо слова «протокол» использовать слово «постановление».

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это предложение будет передано в Редакционный отдел.

35—36. Собор принимает поправку архим. Матфея (Померанцева), согласно которой протокол зачитывается в ближайший праздник, а не в воскресный день.

37—38. Собор принимает статью с учетом поправки.

39—40. Собор принимает в редакции Отдела ст. 54 {=62}, согласно которой председатель через благочинного может передать церковному начальству сообщение о постановлениях, которые, по его мнению, нарушают церковные законы и правила или являются вредными для прихода.

41. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 55 {=63}, согласно которой прихожане (не менее ? присутствующих на собрании), недовольные его решением, могут в течение 7 дней со времени объявления протокола принести через Приходский совет жалобу благочинному. Благочинный может предложить пересмотреть дело на ближайшем приходском собрании. Если же решение остается прежним, имеет право со своим заключением направить дело на рассмотрение епархиального архиерея.

42. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает поправку, согласно которой вторичное рассмотрение дела приходским собранием не обязательно, то есть благочинный имеет право сразу передать дело на архиерейский суд.

43а. *Докладчик В. А. Потулов* считает, что вторичный пересмотр дела приходским собранием будет для него хорошей школой.

43б. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* выступает против поправки В. И. Зеленцова, касающейся сроков пересмотра дела. В. И. Зеленцов снимает свою поправку.

44—45. Собор принимает поправку архиеп. Серафима (Чичагова).

46—47. Собор принимает статью 55 с учетом поправки.

48—49. Собор принимает в редакции Отдела ст. 56 {=65}, содержащую перечень вопросов, по которым решение приходского собрания должен утверждать архиерей.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 57 {=65}, согласно которой постановления приходского собрания, касающиеся займов и новых сборов, приобретения, отчуждения или залога недвижимых имуществ, должны быть утверждены епархиальной властью. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* считает, что круг таких дел следует расширить.

52. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* считает, что следует говорить не о об «утверждении епархиальной властью», а об «утверждении в надлежащем порядке».

53—54. Собор принимает поправку архиеп. Серафима (Чичагова).

55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поправка Н. Д. Кузнецова отпадает.

56—57. Собор принимает ст. 57 с учетом поправки.

58. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 58 {=66}, согласно которой постановления приходского собрания, относительно которых в течение семи дней не будет заявлено протеста, приводятся в исполнение.

59а. *В. И. Зеленцов* предлагает уточнить, что семь дней считаются со дня доклада благочинному.

59б. *А. А. Востоков* предлагает уточнить статью, упомянув, что с протестом может выступить и причт.

60. Докладчики комментируют поправки.

61—62. Собор отклоняет поправку А. А. Востокова.

63—64. Собор принимает поправку В. И. Зеленцова, к которой присоединился и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

65—66. Собор принимает статью 58 с учетом поправки.

67—68. Собор принимает в редакции Отдела ст. 59 {=67}, согласно которой постановления, требующие утверждения епархиальной или иной власти, приводятся в исполнение только после получения соответствующего разрешения.

69. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о переходе к главе VII «О Церковно-приходском совете» и зачитывает ст. 60 {=68}, согласно которой в состав Церковно-приходского совета входят

все члены причта, церковный староста, а также миряне, избираемые в определенном приходском собрании числе сроком на три года.

70а. *Прот. П. В. Кузьмин* считает, что число членов Приходского совета не должно быть менее 12.

70б²⁶⁹. *Прот. С. В. Нежинцев* предлагает примечание, согласно которому Приходские советы, организовавшиеся до составления этого положения, должны быть расформированы и созданы вновь.

70в. *А. А. Востоков* предлагает оговорить, что избранных мирян должно быть в три раза больше, чем членов причта.

70г. *Протопр. Н. А. Любимов* предлагает оговорить, что избранных мирян должно быть не меньше, чем членов клира.

70д. *П. Н. Апраксин* считает, что вместо старосты членом Приходского совета может быть его помощник или заместитель.

71а. *Докладчик В. А. Потулов* считает неправильным оговаривать минимальное и максимальное число членов Приходского совета. Едва ли возможно учесть все местные условия.

71б. В 12.40 в Соборную палату пребывает *Патриарх Тихон*.

71в. *Н. Д. Кузнецов* <в стенограмме текст выступления отсутствует>.

72—73. Собор принимает поправку еп. Серафима (Чичагова), согласно которой для ведения церковно-приходских дел и заведования приходским имуществом избирается Церковный совет.

74—75. Собор отклоняет поправку архиеп. Серафима (Чичагова) об упоминании в составе Церковно-приходского совета настоятеля храма.

76—77. Собор решает определить число мирян, входящих в состав Приходского совета.

78—79. Собор отклоняет поправки А. В. Васильева, прот. П. В. Кузьмина, устанавливающие число мирян в Приходском совете.

80—81. Собор принимает поправку протопр. Н. А. Любимова, согласно которой число мирян в составе Приходского совета должно быть не меньшим, чем число членов причта.

²⁶⁹ Согласно протоколу, после П. В. Кузьмина выступают архиеп. Серафим (Чичагов), прот. Э. И. Бекаревич, священник А. А. Секундов, А. В. Васильев. В стенограмме о выступлениях этих членов Собора ничего не сказано.

82—83. Собор принимает поправку П. Н. Апраксина, согласно которой вместо старосты в состав совета может входить его заместитель.

84—85. Собор принимает поправку свящ. А. А. Секундова, согласно которой членами Приходского совета являются миряне обоего пола.

86—87. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поправка прот. Э. И. Бекаревича будет передана в Редакционный отдел.

89. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложенное прот. С. В. Нежинцевым примечание к этой статье, согласно которому Приходские советы, организовавшие до составления этого положения, должны быть расформированы и созданы вновь.

89а. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* присоединяется к примечанию по существу, но полагает, что его следует поместить в ином месте.

90. *Митр. Антоний (Храповицкий)* считает, что «мысль эта весьма важная, так как имеются приходы, где много штундистов»²⁷⁰. Если это примечание неудобно внести в устав, то следует одобрить саму мысль и сообщить в Синод для исполнения.

91. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>.

92—93. Собор принимает решение передать это предложение в Синод для исполнения.

94—95. Собор принимает предложенную архиеп. Серафимом (Чичаговым) новую статью, согласно которой в тех сельских приходах, которые состоят из многих приписных деревень, необходимо, чтобы каждая деревня имела своего представителя в Приходском совете для сношения последнего с населением.

96—97. Собор принимает предложенную архиеп. Серафимом (Чичаговым) новую статью, согласно которой ежегодно из состава совета должна выбывать треть выборных членов, первые два года — по жребию, а затем — по старшинству избрания и меняться новыми членами. Выбывшие могут быть вновь избираемы общим собранием.

98. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 61 {=68}, согласно которой лица, утратившие право участия в приходских собраниях, теряют право оставаться и в совете, и статью 63 {=71},

²⁷⁰ Л. 100.

согласно которой в состав Приходского совета могут быть избраны лица, имеющие право участвовать в приходском собрании.

99а. *П. Н. Апраксин* высказывает недоумение по поводу формулировки статей.

99б. *Свящ. А. А. Попов* считает, что эти статьи следует исключить, внося уточнение в статью 60.

100а. *Докладчик В. А. Потулов* напоминает, что статья 60 уже принята.

100б. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>²⁷¹.

101—103. Собор принимает редакционную поправку свящ. А. А. Попова к статьям 60, 61 и 62.

104—106. Собор принимает ст. 63 {=71}, согласно которой в заседаниях Приходского совета участвуют с решающим голосом заведующие различными приходскими учреждениями в случаях, когда разбираются дела этих учреждений.

107. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поправка архиеп. Серафима (Чичагова) будут передана в Редакционный отдел.

108. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 64 {=72}, согласно которой все члены Приходского совета исполняют свои обязанности безвозмездно.

109а. *Свящ. Л. Е. Иваницкий* указывает на необходимость согласовать эту статью с другими статьями.

109б. *П. Н. Апраксин*: «...У членов совета будет слишком много обязанностей, которые будут отнимать массу времени и труда. По опыту мы знаем, что те общества, где труд не оплачивается, только прозябают; если плата не будет введена, на практике будут изыскивать обходные пути»²⁷². Предлагается, объявив безвозмездный труд общим принципом, допустить оплату труда.

109в. *А. В. Васильев* предлагает поправку, согласно которой за исполнение особых трудов может быть определено особое вознаграждение.

110. *Докладчик В. А. Потулов*: «Мы не хотели вводить плату, так как рассматривали эти должности как почетные. Никак нельзя утверждать, что бесплатный труд выполняется не исправно;

²⁷¹ В стенограмме имеется указание на то, что здесь следует поместить текст выступления Н. Д. Кузнецова, однако сам этот текст отсутствует. В протоколе указания на выступление Н. Д. Кузнецова нет.

²⁷² Л. 109.

у нас в прежнее время существовали бесплатные должности почетных мировых судей, предводителей дворянства и присяжных заседателей, — и все эти лица исполняли свои обязанности добросовестно. <...> Мы бы не хотели с самого начала становиться на рискованную почву и назначать жалованье членам совета»²⁷³.

111. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

112. Собор отклоняет предложение свящ. П. М. Ратьковского об исключении этой статьи.

113—116. Собор принимает поправки свящ. Л. Е. Иваницкого, А. А. Востокова и А. В. Васильева, согласно которым в число безвозмездно работающих лиц не входит делопроизводитель. Кроме того, вознаграждение могут получать лица, выполняющие особые поручения.

117—118. Собор отклоняет поправку П. Н. Апраксина о назначении содержания помощнику старосты, казначею и делопроизводителю.

119—120. Собор принимает статью с утвержденными поправками.

121—122. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) передать эту статью, содержащую перечень обязанностей членов Приходского совета, на рассмотрение комиссии, упомянутой в пункте 17 протокола.

123—124. Собор принимает в редакции Отдела ст. 66 {=74}, согласно которой Приходский совет избирает из своей среды казначея и делопроизводителя.

125—126. Собор принимает предложенное архиеп. Серафимом (Чичаговым) примечание, согласно которому делопроизводитель может избираться из числа прихожан, не являющихся членами совета.

127. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 67 {=75}, согласно которой в Приходском совете председательствует настоятель приходского храма, а его товарищем избирается непременно мирянин.

128а. *Прот. Э. И. Бекаревич* считает, что по крайней мере в столичных храмах стоит допустить председательство мирян.

128б. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* считает, что если на приходских собраниях председательствует настоятель, то и в Приходском совете должен председательствовать он.

²⁷³ Л. 110.

128в. Протопр. Н. А. Любимов считает недопустимым требование, чтобы товарищем председателя был мирянин, ведь миряне могут захотеть избрать священника.

128г. П. И. Астров: «Нас не следует связывать, все права выбора должны быть предоставлены: мы можем выбрать на место товарища председателя и диакона, а может быть и другое какое лицо из представителей клира»²⁷⁴.

128д. Архим. Матфей (Померанцев) предлагает поправку редакционного характера.

129. Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев в качестве компромисса предлагает формулировку, согласно которой мирянин не должен, а может быть товарищем председателя.

130—131. Собор отклоняет поправку А. А. Востокова, согласно которой в многштатных причтах в Приходском совете председательствует один из священников по выбору членов совета.

132—133. Собор принимает поправку протопр. Н. А. Любимова и свящ. Ф. Ф. Григорьева.

134. Поправка архим. Матфея (Померанцева) передается в Редакционный отдел.

135—136. Собор принимает статью с учетом поправок.

137—138. Собор принимает в редакции Отдела ст. 68 {=76}, которая описывает обязанности председателя Приходского совета.

139—140. Собор принимает в редакции Отдела ст. 69 {=77}, которая описывает обязанности казначея.

141—142. Собор принимает в редакции Отдела ст. 70 {=78}, посвященную хранению приходских денег.

143. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 71 {=79}, в которой перечислены обязанности делопроизводителя.

144. Свящ. Л. Е. Иваницкий считает, что в статье должно содержаться упоминание об оплате труда делопроизводителя.

145. Докладчик Н. Д. Кузнецов считает, что здесь это упоминание будет излишним, поскольку в ст. 64 об этом уже сказано.

146—147. Собор отклоняет поправку свящ. Л. Е. Иваницкого.

148—149. Собор принимает в редакции Отдела ст. 71, которая описывает обязанности делопроизводителя.

²⁷⁴ Л. 114.

150. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* предлагает добавить статью, содержащую перечень обязанностей членов причта.

151. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* выступает против этого предложения.

152—153. Собор передает предложенную архиеп. Серафимом статью для предварительного рассмотрения в комиссию, которая была создана в начале заседания.

154—155. Собор принимает в редакции Отдела ст. 72 {=81}, которая регламентирует периодичность заседаний Приходского совета.

156. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 73 {=82}, согласно которой правила внутреннего распорядка совета, а также указание дел, подлежащих его ведению, устанавливаются приходским собранием. Обязанности между членами совета распределяются по постановлениям совета и утверждаются приходским собранием.

157. *А. Д. Самарин* считает, что распределение обязанностей между членами — дело самого совета.

158а. *Докладчик В. А. Потулов* ссылается на практику земства и защищает редакцию Отдела.

158б. *Докладчик свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает уместным исключить упоминание об утверждении распределения обязанностей приходским собранием.

159—160. Собор принимает предложение архиеп. Серафима (Чичагова) об исключении первой части этой статьи.

161—162. Собор принимает поправку А. Д. Самарина.

163—164. Собор принимает новую редакцию ст. 73 {=83}, согласно которой обязанности между членами совета распределяются по постановлениям самого совета.

165—166. Собор принимает в редакции Отдела ст. 74, согласно которой Приходский совет принимает решения по большинству голосов, при равенстве голосов принимается решение, которое поддерживает председатель.

167. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 75 {=84}, согласно которой епархиальный епископ имеет право производить ревизию Приходского совета непосредственно, или через благочинного, или через особо уполномоченное лицо.

168. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* предлагает исключить эту статью, так как архиерей и так имеет это право.

169а. Докладчик *Н. Д. Кузнецов* говорит, что в данном случае следует поступить так, как просят этого сами архиереи.

169б. Докладчик *В. А. Потулов* говорит, что в статье существенно то, что ревизию может осуществлять не только епископ, но и уполномоченное им лицо.

170—171. Собор отклоняет предложение архиеп. Серафима (Чичагова).

172—175. Собор принимает в редакции Отдела ст. 75, посвященную праву членов прихода вносить свои предложения в Приходский совет.

176—177. Собор принимает в редакции Отдела ст. 76^{=86} об ответственности членов Приходского совета за свои действия.

178. Митр. *Арсений (Стадницкий)* сообщает, что рассмотрение статьи 78, согласно которой в деловых сношениях Церковно-приходский совет пользуется церковной печатью, отложено.

178а. Патриарх *Тихон* отбывает из Соборной палаты.

179. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 101

Москва, пятница, 9/22 марта 1918 г. 11.00—14.30.

Источники РГИА № 10, л. 137—198, машинопись (Ср. ГАРФ № 102, л. 48—55, рукопись; Деяния *НМ VII*. С. 246—259, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 256 членов Собора, в том числе 31 архиеп-рей.

Председатель: митрополит Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о продолжении обсуждения Положения о приходе.

3. Собор принимает в редакции Отдела ст. 79 {=88}, согласно которой в каждом приходе могут открываться разного рода общепользные заведения.

4—5. Собор принимает в редакции Отдела ст. 80 {=89}, согласно которой общепользным заведениям, существующим или вновь возникающим на средства частных лиц, приход может оказывать денежную или иную помощь.

6—7. Собор принимает в редакции Отдела ст. 81 {=90}, согласно которой соседние приходы одной епархии могут совместно организовывать приходские учреждения.

8. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 82, согласно которой в приходах могут открываться профессиональные школы с обязательным преподаванием в них Закона Божия.

9. Прот. П. И. Соколов сообщает, что Отделом о церковно-приходских школах подготовлен особый доклад, который должен заменить эту статью. Он просит рассмотреть статьи, связанные с организацией школы, позже, в связи с докладом Отдела о церковно-приходских школах.

10—11. Докладчик В. А. Потулов поддерживает это предложение.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению главы X «О союзе приходов».

13. Собор принимает в редакции Отдела ст. 100{=157}, согласно которой приходы одной епархии могут объединяться в союзы.

14—15. Собор принимает в редакции Отдела ст. 101{=158}, согласно которой членами союза могут стать самостоятельные приходы, православно-христианские общества, общества трезвости, братства и т. д.

16—17. Собор принимает в редакции Отдела ст. 102{=159}, которая посвящена финансовой деятельности союзов приходов.

18—19. Собор принимает в редакции Отдела ст. 103{=160}, согласно которой деятельностью союза приходов руководит общее собрание как распорядительный орган и союзный совет как орган исполнительный.

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 104{=161}, согласно которой почетным председателем союза приходов признается правящий архиерей, а его викарии — почетными членами.

21. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* полагает, что предложенная формулировка не обеспечивает деятельного участия архиерея в работе союза, и вносит поправку, согласно которой почетным председателем и руководителем союза приходов является епархиальный архиерей.

22. *Докладчик Ф. Ф. Григорьев* опасается, что подчинение союза архиерею убьет инициативу снизу.

23—24. Собор отвергает поправку еп. Андроника (Никольского).

25—26. Собор принимает статью в редакции Отдела.

27—28. Собор принимает в редакции Отдела ст. 105{=162}, в которой описывается состав общего собрания.

29—30. Собор принимает в редакции Отдела ст. 106{=163}, согласно которой почетный председатель и почетные члены участвуют в работе собраний лично, а остальные — через представителей.

31—32. Собор принимает в редакции Отдела ст. 107{=164}, согласно которой общее собрание выбирает председателя, ведущего заседание в отсутствие почетного председателя.

33—34. Собор принимает в редакции отдела ст. 108{=165}, в которой говорится, что каждый член союза должен быть заранее извещен о времени и повестке дня предстоящего заседания.

35—36. Собор принимает в редакции Отдела ст. 109{=166}, регламентирующую созыв общего собрания союза приходов.

37—38. Собор принимает в редакции Отдела ст. 110{=167}, устанавливающую минимальное количество участников, при котором собрание союза приходов считается состоявшимся.

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 111{=168}, в которой содержится перечень дел (кроме религиозно-нравственных и церковно-общественных), которые рассматривает общее собрание союза.

40. *П. И. Астров* предлагает оговорить, что союз распоряжается собственным имуществом, а не имуществом храмов.

41. *Архиеп. Тамбовский Кирилл (Смирнов)* конкретизирует права почетного председателя и почетных членов союза.

43—44. Собор принимает поправку П. И. Астрова.

45—46. Собор принимает статью с учетом поправки.

47—48. Собор принимает в редакции Отдела ст. 112{=169}, которая регламентирует деятельность комиссий, созданных общим собранием.

49—50. Собор принимает в редакции Отдела ст. 113{=170}, согласно которой союзный совет избирается общим собранием сроком на три года в числе, установленном тем же собранием.

51—52. Собор принимает в редакции Отдела ст. 114{=171}, согласно которой совет союза приходов избирает из числа своих членов председателя, его заместителя, казначея и секретаря.

53. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 115{=172}, в которой содержится перечень дел, входящих в компетенцию совета союза приходов.

54—60. Собор принимает редакционную поправку К. М. Аггеева.

62—63. Собор принимает статью с учетом поправки К. М. Аггеева.

64—65. Собор принимает в редакции Отдела ст. 116{=173}, согласно которой союзный совет ведает всеми сношениями от имени союза.

66—67. Собор принимает в редакции Отдела ст. 117{=174}, согласно которой союз приходов имеет свою печать.

68. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 118{=175}, в которой говорится о том, что союз приходов ежегодно представляет отчет о своих действиях входящим в состав союза приходам и епархиальному архиерею. Также зачитывается поправка свящ.

Л. Е. Иваницкого, согласно которой после каждого своего заседания совет приходов представляет отчет епархиальному архиерею.

69. Докладчик *Ф. Ф. Григорьев* выступает против предложения свящ. Л. Е. Иваницкого, так как оно приведет к излишней бюрократизации работы.

70—71. Собор отклоняет предложение свящ. Л. Е. Иваницкого.

72—73. Собор принимает ст. 118 в редакции Отдела.

74. Митр. *Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 119 {=176}, которая регламентирует взаимоотношения архиерея с союзом приходов в случае, если союз уклоняется от своих целей и задач. Сначала архиерей делает совету напоминание, затем — созывает общее собрание и предлагает свои вопросы. Если конфликт не разрешается, то дело передается Высшей церковной власти.

75. Архиеп. *Тамбовский Кирилл (Смирнов)* предлагает дополнение к этой статье, согласно которому архиерей своей властью может сделать неотложные распоряжения.

76—79. Собор принимает поправку.

80—81. Собор принимает статью 119 с учетом поправки.

82. Митр. *Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 120 {=177}, согласно которой обсуждаемое положение о союзе приходов является временным и может быть изменено по постановлению общего собрания и с разрешения епархиальной власти.

83. А. В. *Васильев* говорит, что подобное правило следовало бы ввести относительно всего Положения о приходе. Надо или исключить эту статью, или распространить ее на весь проект.

84. Докладчик свящ. *Ф. Ф. Григорьев* считает, что устав союза приходов может изменяться по инициативе снизу, а Приходский устав — нет.

85—86. Собор принимает статью 120 в редакции Отдела.

87. Митр. *Арсений (Стадницкий)* говорит о переходе к обсуждению гл. IX Положения о приходе в связи с докладом Отдела о церковно-приходских школах.

88. Докладчик Отдела о церковно-приходских школах *прот. П. И. Соколов*: «Мы переживаем страшное время, равного которому не знают другие просвещенные народы. Я не буду изображать ужасы жизни. Они пред глазами у всех. Задорно вещали мы миру свободу. А что сделали с ней? Залили ее кровью своих братьев, сестер и даже детей. Россия, по злорадному свидетельству наших врагов, погибла и погибла навсегда. Как это случилось, отчего

произошло? Наш русский народ искони отличался благочестием, любил строить храмы Божии, благоукрашать их, любил частые и длинные богослужения, исполнял уставы церковные, посещал святые места, был странноприимным, кротким и терпеливым. Религиозности нашего народа удивлялись иностранцы, а сами мы часто называли свой народ богоносцем, а воинство русское — христоролюбивым. Опираясь на религиозность своего народа, мы не видели большой опасности в появлении среди нас рационалистических сект, нам казалось, что религиозность нашего народа представляет такую твердыню, о которую разобьются всякие лжеучения и неверия. Но опыт последней войны показал нам ошибочность такого взгляда на народ. Религиозность нашего народа оказалась внешней, слабой, безжизненной, скользившей по поверхности души и мало проникавшей в глубь ее. Оттого стоило нашим солдатам подвергнуться воздействию пропаганды безбожия, как от религиозности их мало что осталось. Вместо богоносцев они стали богоборцами, вместо христоролюбивых они стали христоненавистниками. Где причина такого ужасного явления? Причина заключается в невежестве нашего народа, в непросвещенности его. Наш народ во множестве и доселе неграмотен, грамотность многих недалеко ушла от букваря, иные, окончившие обучение в школах и не имея возможности продолжать его, забыли все, что знали, и стали в уровень необучавшимся. В этом прежде всего и более всего причина нашей беды. История знает примеры, когда гибли великие державы, но не имеет примера, чтобы великая держава погибла от себя, от своей великой темноты»²⁷⁵.

89. *Докладчик* Отдела о благоустроении прихода *свящ. Ф. Ф. Григорьев* говорит, что на основе текста, составленного Отделом о церковно-приходских школах, подготовлены соответствующие статьи доклада Отдела о благоустроении прихода. Именно эти статьи и следует обсуждать.

90. *Докладчик* Отдела о благоустроении прихода *В. А. Потулов* говорит, что не видит препятствий для того, чтобы положить в основу рассмотрения доклад Отдела о церковно-приходских школах.

91. *Митр. Арсений (Стадницкий)* находит, что проекты обоих отделов очень близки, но для обсуждения более удобен текст Положения о приходе.

²⁷⁵ Л. 155—156, ср. Деяния *НМ* VII. С. 251.

92. Докладчик Отдела о церковно-приходских школах *прот. П. И. Соколов* говорит, что доклад должен рассматриваться по тексту того отдела, который его выработал.

93—96. После дискуссии, в которой участвуют С. П. Руднев, свящ. Ф. Ф. Григорьев, П. И. Астров, начинается обсуждение доклада, представленного Отделом о церковно-приходских школах.

97. Собор принимает ст. 1²⁷⁶ {=91}, согласно которой одною из важнейших задач прихода является просвещение и воспитание православного населения.

98. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2²⁷⁷ {=92}, согласно которой приход осуществляет эту обязанность, главным образом, через церковно-приходские училища.

99. *С. А. Котляревский* полагает, что в деле христианского воспитания следует опираться на все типы школ. «Минувшим летом мне пришлось участвовать во многих комиссиях, в которых обсуждались вопросы народного образования с представителями других вероисповеданий, и все они: католики, протестанты и даже лица нехристианских исповеданий — согласно указывали, что они считают обязанностью государства обеспечить возможность религиозного воспитания всем детям, в каких бы школах они не обучались. Исключение Закона Божия из школы есть явление временное, случайное и не имеет для себя твердого основания. Даже современное большевистское правительство, под влиянием протестов родительских и других общественных организаций, оказалось вынужденным идти на уступки в этом вопросе. У прихода и его учреждений должна быть связь со всеми школами, находящимися на его территории»²⁷⁸.

100. *Прот. А. А. Попов* считает, что обсуждаемую статью можно исключить. В любом случае, следует говорить о приходских школах, а не приходских училищах.

101. *Прот. К. М. Аггеев* считает, что следует упомянуть и о внешкольном образовании.

102. *А. И. Надеждин* считает необходимым поднять уровень преподавания Закона Божия во всех типах школ и считает, что школа должна быть общеобразовательной.

²⁷⁶ = ст. 86 Положения о приходе.

²⁷⁷ = ст. 87 Положения о приходе.

²⁷⁸ Л. 164.

103. *А. В. Васильев* видит в предложении заменить слово «училище» словом «школа» пристрастие авторов проекта к иностранным словам.

104. *Докладчик прот. П. И. Соколов* говорит, что в статье речь идет только о том, что может сделать своими силами сам приход. «Обучение Закону Божию в школах другого типа никогда не заменит церковно-приходской школы. Закону Божию обучали во всех школах. Но хороших плодов этого обучения мы видим мало. Тут важно дать религиозно-нравственное воспитание. А достигнуть этого можно только тогда, когда на душу и сердце детей школа действует не книжкой лишь по Закону Божию, а своей дисциплиной, всем своим строем»²⁷⁹.

105. *Докладчик В. А. Потулов* комментирует предложенные поправки.

106—107. Собор принимает поправку С. А. Котляревского о дополнении статьи словами о содействии христианскому просвещению и воспитанию в других школах, где учатся члены прихода.

108—109. Собор принимает поправку К. М. Аггеева.

110—111. Собор принимает статью 2²⁸⁰ с учетом поправок.

112—113. Собор отклоняет предложение свящ. А. А. Попова.

114. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3²⁸¹ {=93}, согласно которой в церковно-приходских училищах кроме обязательного преподавания Закона Божия, богослужебного языка и церковного пения изучаются и все другие общеобразовательные предметы по программам не ниже программ начальных школ.

115. *Прот. С. И. Шлеев*: «Докладчик красноречиво говорил о развале русского народа — государственном, церковном и общественном. Был этот народ богоносным, а теперь стал богоборным. И нам необходимо теперь принять какие-нибудь экстренные и радикальные меры, чтобы это явление не повторилось в дальнейшем времени в таком же масштабе, как это мы видим теперь. Школы церковные существуют не один десяток лет. Но что же — утвердили ли они приходскую жизнь? <...> Теперь преподавание это ведется по-книжному только, и то часто небрежно, а нужно вести его путем опытным, жизненным, путем оглашения в истинах веры, и чтобы все оно имело одну цель — просвещение духа. Если же преподавание Закона Божия будет вестись только по книге, то едва

²⁷⁹ Л. 168—169, ср. Деяния *НМ* VII. С. 253.

²⁸⁰ = ст. 87 Положения о приходе.

²⁸¹ = ст. 88 Положения о приходе.

ли церковно-приходская школа достигнет своей цели. <...> Поэтому моя просьба такая — чтобы вместо обучению Закону Божию употреблено было какое-либо другое слово, которое давало бы понятие о назидательном вероучении»²⁸².

116. Докладчик прот. П. И. Соколов говорит, что по существу он готов присоединиться к предложению прот. С. И. Шлеева, однако в рамках официального документа говорить о жизненности обучения невозможно.

117—118. Собор отклоняет предложение прот. С. И. Шлеева вставить в статью слова про оглашение в истинах христианской веры.

119. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 4²⁸³ {=94}, согласно которой обучение Закону Божию в приходском училище является обязанностью приходского священника, а если их несколько — одного из священников по избранию приходского собрания. При полной невозможности для священника вести занятия, это может быть поручено другому лицу. В редакции Отдела о благоустройстве прихода сказано, что обучение может быть поручено или клирику, или другому лицу.

120. Свящ. П. И. Александров говорит в поддержку варианта Отдела о приходе.

121. А. В. Васильев говорит, что разница двух вариантов статьи чисто редакционная.

122. Прот. К. М. Аггеев говорит, что если за преподавание Закона Божия ответственен священник, то и заместителя себе он должен назначать сам.

123. Л. К. Артамонов: «Если всю ответственность мы возложим на священника и дадим ему право поручать преподавание тем лицам, которым он захочет, то мы не сдвинемся с мертвой точки. Священники будут стараться освободиться от этой обязанности и поручать ее другим, не производя строгого выбора. Обязанность подыскать законоучителя должна лежать на приходском собрании, оно должно изыскать священника во что бы то ни стало, должно отыскать на это средства. Поручение преподавать Закон Божий не священнику, а другому лицу, есть крайность, которую не нужно оговаривать в уставе»²⁸⁴.

²⁸² Л. 170—171.

²⁸³ = ст. 89 Положения о приходе.

²⁸⁴ Л. 174—175.

124. *Докладчик* Отдела о благоустройении прихода *свящ. Ф. Ф. Григорьев* считает, что приходскому собранию следует предоставить свободу выбора.

125. *Докладчик* Отдела о церковно-приходских школах *прот. П. И. Соколов* считает, что в принципе дело преподавания Закона Божия должно лежать на священнике. Но поскольку число церковно-приходских школ должно увеличиться, нечего и думать, чтобы во всех школах законоучителями были священники.

126—127. Собор отклоняет поправку К. М. Аггеева.

128—129. Собор принимает дополнение к статье из доклада Отдела о благоустройении прихода.

130—131. Собор принимает статью с учетом поправок.

132—133. Собор принимает в редакции Отдела ст. 5²⁸⁵ {=95}, согласно которой церковно-приходские училища находятся в ведении прихода.

134. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6²⁸⁶ {=96}, согласно которой исполнительным органом приходского собрания по отношению к училищным делам является Приходский совет.

135. *Прот. А. А. Попов* считает эту статью излишней и предлагает исключить ее.

136. *Докладчик П. И. Соколов* предлагает сохранить эту статью.

137—138. Собор отклоняет предложение *прот. А. А. Попова* об отклонении этой статьи.

139—140. Собор принимает статью с учетом поправок.

141. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 7²⁸⁷ {=97}, согласно которой назначение кандидатов (кандидаток) на учительские должности является обязанностью Приходского совета. Избранное лицо, при согласии настоятеля церкви, допускается к выполнению своих обязанностей. Об избранном лице доводится до сведения епархиальной власти.

142. *Архиеп. Серафим (Чичагов)*: «Мы сейчас приняли и, позволяю себе сказать, что приняли необдуманно, статью, которая позволяет приходским собраниям расширять программы школ. Теперь нам предлагают согласиться на то, чтобы и кандидатов на учительские должности избирало то же собрание. Для вступления их в должность требуется только согласие священника. Позволь-

²⁸⁵ = ст. 90 Положения о приходе.

²⁸⁶ = ст. 91 Положения о приходе.

²⁸⁷ = ст. 92 Положения о приходе.

те, — а епископ, на котором лежит ответственность за религиозное просвещение епархии?»²⁸⁸ Предлагается поправка об утверждении кандидатов на учительские места епископом.

143. *А. В. Васильев* выступает против предложения архиеп. Серафима, так как, по его мнению, в большинстве случаев это утверждение будет формальностью и ненужной тратой времени. Редакция Отдела дает епископу возможность в необходимом случае вмешаться, так как епископ уведомляется об избрании на учительскую должность.

144. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает контроль необходимым и опасается протекционизма и недобросовестности. Контроль может осуществляться не только епископом, но и специальным лицом, выбранным на уездном собрании.

145. *П. Б. Мансуров*: «Случается, что прихожане найдут учителя за меньшую плату и непременно желают только поэтому его назначения, а не более достойных кандидатов. И вот настоятельно приходится бороться со всем приходом. Но нельзя от него требовать всегда героизма. И вот настоятельно нужно дать опору в голосе епископа. Ввиду этого я присоединяюсь к поправке высокопреосвященного Серафима»²⁸⁹.

146. *А. Д. Самарин* считает, что контроль необходим. Чтобы не тормозить учебный процесс, учителя могут сразу приступать к обязанностям, а окончательное утверждение будет совершаться архиереем. Необходимо также разработать процедуру увольнения учителей от должности.

147. *П. И. Астров* поддерживает предложение архиеп. Серафима, а также говорит о необходимости выработки процедуры увольнения.

148—151. *Докладчики прот. П. И. Соколов и В. А. Потулов* защищают редакцию Отделов.

152—153. Собор принимает редакционную поправку прот. П. И. Соколова.

154—158. Собор принимает поправку *А. Д. Самарина*, прот. П. И. Соколова, В. А. Потулова и архиеп. Серафима (Чичагова), согласно которой учитель временно допускается к работе до утверждения его кандидатуры епархиальным архиереем.

²⁸⁸ Л. 180.

²⁸⁹ Л. 184—185.

159—162. Собор принимает поправку А. Д. Самарина, согласно которой увольнение учащихся от должности делается с утверждения церковной власти.

163—164. Собор принимает в редакции Отдела ст. 7²⁹⁰ {=97}, согласно которой Приходский совет избирает кандидатов на учительские должности. Избранное лицо при согласии настоятеля временно допускается к исполнению обязанностей, в то время как окончательное его утверждение зависит от церковной власти. Увольнение от должности производится Приходским советом с утверждения церковной власти.

165. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 8²⁹¹ {=98}, согласно которой непосредственное заведование школьным делом вверяется школьному совету.

166. *Прот. А. П. Рождественский* предлагает поправку, согласно которой школьный совет наблюдает за преподаванием Закона Божия во всех существующих в приходе учебных заведениях.

167—168. *Прот. П. И. Соколов и В. А. Потулов* говорят, что для осуществления подобного контроля решения Собора недостаточно.

169. Собор отклоняет поправку прот. А. П. Рождественского.

170—171. Собор принимает статью в редакции Отдела.

172. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 9²⁹² {=99}, согласно которой школьный совет состоит из священника, одного представителя от родителей учащихся, двух от прихода, по избранию Приходского совета, из попечителя, если таковой имеется, из учащихся в школе. Председатель школьного совета избирается Приходским советом из числа членов Приходского совета.

173. *Прот. П. В. Кузьмин* недоумевает, почему председателя одного общества (школьный совет) избирает другое общество — Приходский совет, и предлагает поправку, согласно которой председатель школьного совета избирается из среды членов совета.

174. *С. А. Котляревский* считает, что не надо вводить лишних ограничений.

175. *Л. К. Артамонов* считает, что председательствовать на школьном совете должен священник.

²⁹⁰ = ст. 92 Положения о приходе.

²⁹¹ = ст. 93 Положения о приходе.

²⁹² = ст. 94 Положения о приходе.

176. *М. Ф. Глаголев* считает, что в состав школьного совета родители входят в количестве не менее ? всего состава школьного совета.

177. *Прот. П. И. Соколов* высказывается по поводу поступивших поправок.

178—179. Собор принимает поправку *М. Ф. Глаголева*.

180—181. Собор отклоняет поправку *Л. К. Артамонова*.

182—183. Собор принимает поправку *С. А. Котляревского*.

184—185. Собор отклоняет поправку *П. В. Кузьмина*.

186—187. Собор принимает статью с учетом поправок.

188. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 102

Москва, понедельник, 12/25 марта 1918 г. 10.00—15.00.

Источники РГИА № 10, л. 207—270, машинопись (Ср. ГАРФ № 103, л. 30—77, рукопись; Деяния *НМ VIII*. С. 1—31).

Присутствовало 265 членов Собора, в том числе 36 архиепеев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад отделов О благоустройении прихода и О церковно-приходской школе. Докладчики прот. П. И. Соколов, В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.*
- 3. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковного брака». Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский (не рассматривался).*

2. Продолжается обсуждение выработанной Отделом о церковно-приходских школах особой главы «О просвещении населения»²⁹³. Председатель зачитывает ст. 10²⁹⁴ {=100}. Статья касается источников финансирования церковно-приходских училищ (училища финансируются на общецерковные средства, общепархиальные и приходские средства, а также пособия от казны земских, городских и других общественных учреждений).

3. Докладчик *В. А. Потулов* объясняет поправку, предложенную Отделом о благоустройении прихода. В редакции этого Отдела ничего не говорится о пособиях от казны, земских и других общественных учреждений, потому что, как поясняет докладчик, на эти источники дохода рассчитывать не приходится.

4. Докладчик *П. И. Соколов* защищает точку зрения Отдела о церковно-приходских школах. Он говорит, что если на казенные деньги разрешается строить храмы, то возможно и содержать училища.

5—6. Собор отклоняет предложенное Отделом о благоустройении прихода исправление.

²⁹³ = ст. 95—99 Положения о приходе.

²⁹⁴ = ст. 95 Положения о приходе.

7—8. Собор принимает статью 10 {=100} в редакции Отдела о церковно-приходских школах.

9. *Председатель* зачитывает ст. 11 ²⁹⁵ {=101} в редакции Отдела о церковно-приходских школах. Согласно этой статье для открытия и содержания церковно-приходских училищ отдельные приходы могут объединяться в союзы.

10. *В. А. Потулов* предлагает исключить ст. 11.

11. *С. П. Руднев* говорит, что эту статью нужно согласовать со ст. 94 и заменить название «церковно-приходские училища» на «православные училища».

12. *Докладчик прот. П. И. Соколов* выступает против замены названий училищ с «церковно-приходских» на «православные».

13—17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что 11 статья будет передана в Редакционный отдел, а затем зачитывает ст. 12 ²⁹⁶ {=102}, которая разрешает приходскому собранию вводить в приходском училище обучение ремеслам, полеводству и т. д.

18. *Докладчик В. А. Потулов* считает, что эту статью следует обсуждать в связи со статьей 82 Положения о приходе, поэтому голосовать не следует.

19. *Докладчик прот. П. И. Соколов* не согласен с *В. А. Потуловым*.

20—21. Собор принимает статью с учетом поправки *М. Ф. Марина* о возможности введения в программу училища курса пчеловодства.

22. *Председатель* зачитывает ст. 13 ²⁹⁷ {=103—104}, которая содержит перечень просветительских учреждений, которые может создавать приход.

23. *И. И. Ульянов* предлагает включить в список этих учреждений музеи. «Мне приходилось часто объезжать многие места в России, и я наблюдал одно явление, которое меня интересовало. Крестьяне спускают на воду или сжигают старые иконы. Так могут быть утрачены весьма ценные иконы. Удалось, например, спасти драгоценную икону строгановского письма. Затем посылаются по деревням скупщики старых риз и икон. На это явление не обращалось достаточно внимания. Если приходские советы обратят на это

²⁹⁵ = ст. 96 Положения о приходе.

²⁹⁶ = ст. 97 Положения о приходе.

²⁹⁷ = ст. 98 Положения о приходе.

внимание, то будет сохранено много ценных предметов старины»²⁹⁸.

24. *А. Г. Куляшев* говорит, что в предложенной редакции статьи уделяется внимание только просвещению детей, необходимо же уделять внимание и взрослым. «Нам нужно твердо помнить и постоянно сознавать, что нам, нашей Церкви Христовой, объявлена война, которая является, во-первых, планомерной, строго обдуманной, во-вторых, весьма длительной и упорной. Чем, какими средствами и способами пользуются те, кои объявили войну и ведут ее против нашей Церкви Христовой? Представьте, они употребляют те же средства, которые указаны в 98 параграфе рассматриваемого устава. Эти средства — народные просветительские дома, библиотеки, читальни, курсы для подростков, детские сады. Знакомы мы с этими организациями и прекрасно знаем, что в руках людей неверующих они играют громадную роль в деле умаления и разрушения нашей народной православной веры. Нам знакомы детские сады. В этой организации принимают участие люди идеи, со специальной подготовкой, прекрасно обеспеченные. Они обо всем расскажут детям, всячески займут их, и лишь об одном они считают говорить детям вредным и бесполезным: это о Господе Боге. В учреждении народных домов принимают участие опять-таки интеллигентные, образованные люди, тратят на них свои силы, приобретают средства, но дело свое ведут так, чтобы постепенно и незаметно отвлечь народ от старых пережитков времени, от его религии и веры. <...> На три, на четыре месяца съездит деревенский юноша в учебно-показательные мастерские и привезет оттуда чувство сомнения и колебания в делах веры и Церкви. Все эти учреждения и заведения в силу своей стройной и прекрасной организации, умелого руководства и постоянного действия незаметным, но точным путем быстро подойдут к намеченной цели, обесценят и разрушат святыню народную, его религиозное некогда сильное чувство. <...> Против планомерных и постоянно действующих разрушительных организаций нам необходимо разбросать целую сеть своих просветительных учреждений и тем ослабить силу и значение первых организаций. Но, к великому огорчению и сожалению, мы должны сознаться, что для своих учреждений у нас нет ни средств, ни людей. <...> Архипастыри, отцы и братие, к вам моя последняя мольба: спешите просвещать взрослое население,

²⁹⁸ Л. 212, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 6.

не теряйте времени: оно слишком дорого; через два года будет уже поздно, паству вашу расхитят и вы останетесь одни. Пока есть время — спешите»²⁹⁹.

25. *М. Ф. Глаголев* в ответ на речь А. Г. Куляшева говорит, что Собору будет представлен специальный доклад о внешкольном просвещении народа, когда речь пойдет о взрослых. «Я твердо уверен, что народ пожелает не меньше денег дать на религиозное просвещение, чем на другие цели»³⁰⁰.

26. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* говорит, что самое главное дело прихода — это школа. «Распылять силы прихода на другие учреждения было бы нецелесообразным. Между тем Собор, говоря об организации при приходах музеев, тем самым делает создание их как бы обязательным. А это может отвлекать силы прихода от Церкви и школы к задачам второстепенным. <...> Мне кажется, что учреждение музеев может подавать повод к низведению икон как предметов молитвенного почитания на степень простого предмета научного любопытства»³⁰¹. Высказывается против учреждения при приходах музеев.

27. *Л. К. Артамонов* говорит, что кроме проблемы финансирования есть еще не менее важная проблема людей, которые будут работать в просветительских учреждениях. «Пусть в этих статьях будет предусмотрено создание, в помощь священнику, кадров просветительных деятелей в деревне. Далее, пусть будет разработана подробная инструкция о том, как осуществлять намеченные меры религиозного просвещения населения»³⁰².

28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит говорить по существу статей, а не по общим вопросам.

29. *С. А. Котляревский* предлагает отказаться от мелочной регламентации.

30. *Е. Н. Трубецкой* выступает в защиту идеи организации музеев старых икон (называет их древлехранилищами).

31—33. *Н. И. Троицкий* также говорит о важности организации музеев старых икон и церковной утвари.

34. *П. И. Астров* присоединяется к предложению С. А. Котляревского отказаться от мелочной регламентации и вслед за

²⁹⁹ Л. 214—216, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 7—8.

³⁰⁰ Л. 217, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 8.

³⁰¹ Л. 218—219, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 9.

³⁰² Л. 220, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 10.

Е. Н. Трубецким полагает, что церковные музеи должны называться древлехранилищами.

35. *Г. И. Булгаков*: «Когда мы говорим об учреждении музеев, то не нужно разуметь при этом музеев при каждой церкви. Достаточно, если епархия заведет у себя один общий епархиальный музей»³⁰³. Говорит также о людях, которые должны работать на уровне просвещения, предлагает организовать благовестнические братства, которые будут подготавливать этих людей.

36—38. *И. Ф. Иорданский* говорит о том, что хорошими работниками на поприще религиозного просвещения могут явиться женщины, и предлагает соответствующую поправку.

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что прения исчерпаны.

40. *И. И. Ульянов* говорит о важности и полезности создания церковных музеев.

41. *Докладчик прот. П. И. Соколов* говорит заключительное слово. «Говорят, статья 13 неосуществима, ибо нет средств на создание церковно-просветительных учреждений. Но я думаю, что важно и то, чтобы было сознание пользы и необходимости иметь все такого рода учреждения»³⁰⁴. Он говорит, что вопросы о том, какие просветительские учреждения полезнее организовывать, должны быть решены непосредственно на местах.

42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

43. Собор отклоняет поправку А. Г. Куляшева об обязательном открытии просветительских учреждений.

44—45. Собор принимает поправку Г. И. Булгакова о включении в статью упоминания о проповеднических братствах.

46—47. Собор принимает вторую поправку А. Г. Куляшева об исключении из статьи слов «кроме церковно-приходских училищ».

48—49. Собор принимает поправку И. И. Ульянова о внесении в текст статьи слова «музеи».

50. *Председатель* говорит, что поправки Е. Н. Трубецкого и П. И. Астрова о замене слова «музей» на «древлехранилище» будут переданы в Редакционный отдел.

51. Собор принимает редакционную поправку С. А. Котляревского.

³⁰³ Л. 223, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 13.

³⁰⁴ Л. 226, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 13.

52—53. Собор принимает ст. 13 с учетом поправок.

54—55. *А. Д. Самарин* выступает с внеочередным заявлением: «Я прошу извинить, что нарушаю ход ваших занятий по обсуждению доклада, уже клонящих к концу. Но, как сейчас увидите, мы связаны сроками. Несколько дней тому назад Собор обсуждал заявление 31 члена Собора о посылке делегации на съезд Советов в Москве. Это заявление сначала было рассмотрено Соборным Советом, который постановил 1(14) марта предложить Собору уполномочить членов Собора *А. Д. Самарина*, *Н. И. Малыгина* и *А. И. Июдина* совместно с членом Собора *Н. Д. Кузнецовым* и уполномоченными от Совета объединенных приходов г. Москвы заявить прибывшим в Москву представителям нынешней власти протест против отобрания церковного достояния и ходатайствовать о сохранении за церковными учреждениями принадлежащего им имущества. Собор утвердил постановление Соборного Совета. А сегодня делегация имеет возможность выполнить данное поручение. Теперь я просил бы высказать другое заявление, идущее не от меня только, но от всех членов делегации. В той редакции, какая выражена в соборном постановлении, несколько стесняются рамки данного нам поручения. Здесь говорится о выражении протеста против отобрания церковного достояния. Но ничего не говорится об отношении Совета народных комиссаров к Церкви Православной, к преподаванию Закона Божия, о причиняемых стеснениях вере и свободе совести. Мне поручено заявить об этом Собору и просить, не пожелает ли Собор сделать дополнение к тому поручению, какое возложено на делегацию, и дать членам Собора, коим поручено обратиться в Совет народных комиссаров, широкие полномочия в их переговорах, касающихся Православной Церкви, в связи с декретом о свободе совести. Без этого расширения полномочий мы можем касаться только имущественных вопросов, а это умалило бы значение делегации»³⁰⁵.

56—57. Собор предоставляет членам Собора, которым поручено обратиться к Совету народных комиссаров, широкие полномочия в их переговорах, касающихся Православной Церкви в связи с Декретом о свободе совести.

58—59. *А. Д. Самарин* говорит о том, что ему неудобно быть членом Комиссии по переговорам с Советом народных комиссаров, и просит поставить на голосование вопрос об его участии в

³⁰⁵ Л. 228—229, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 14.

этой Комиссии: «Позволю себе сказать несколько слов по личному делу. Я вхожу в число лиц той делегации, которой дано важное поручение. Конечно, я никоим образом не хочу уклониться от исполнения этого поручения, но не могу не поведать вам своего смущения, которое овладело мной после того, как мне пришлось услышать, что мое участие в депутации будет для дела бесполезно. Я бы не стал останавливаться на этом вопросе, если бы он был предметом только разговоров, но он проник и в печать. В газете «Русские ведомости» за пятницу сообщено, что участие в делегации А. Д. Самарина признано некоторыми членами Собора по тактическим соображениям нежелательным. Нами в этом деле должно руководить исключительно желание принести возможно больше пользы и устранить все, что хотя малейшим образом может повредить делу. И вот, повторяю, не для уклонения, а для устранения возможных затруднений в данном исполнении поручения, я заявляю об этом сообщении, которое напечатано и в газете со ссылкой на некоторых членов Собора. Поэтому я прошу Высокопреосвященнейшего председательствующего поставить на обсуждение этот вопрос и просить членов Священного Собора высказаться, считают ли они по тем или другим соображениям удобным мое участие в делегации <...>»³⁰⁶.

60. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что на время обсуждения А. Д. Самарин должен покинуть заседание.

61—63. Дискуссия о порядке голосования.

64—65. Собор в результате голосования (один голос против) постановляет просить А. Д. Самарина войти в состав Комиссии.

66. *Председатель митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о продолжении обсуждения доклада и зачитывает ст. 14³⁰⁷, которая регламентирует управление организациями, перечисленными в ст. 13.

67. *А. В. Васильев* вносит редакционную поправку в текст статьи.

68. *Прот. А. Г. Альбицкий* предлагает исключить из текста статьи слова «а если священников несколько, то настоятеля прихода», аргументируя это тем, что заниматься делом просвещения должен вовсе не настоятель, а тот из священников, кто имеет к этому склонность и обладает соответствующим умением.

³⁰⁶ Л. 230, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 15.

³⁰⁷ = ст. 99 Положения о приходе.

69. *П. И. Астров* предлагает дополнить статью примечанием о порядке увольнения сотрудников этих просветительских организаций.

70. *Докладчик прот. П. И. Соколов* делает заключительное сообщение.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

72. Собор принимает дополнение П. И. Астрова, касающееся увольнения сотрудников церковно-просветительских учреждений.

73. Собор принимает поправку И. Ф. Иорданского о широком привлечении к работе в этих организациях интеллигентных прихожан.

74—75. Собор принимает предложенную П. И. Астровым дополнительную статью, согласно которой сотрудники церковно-просветительских учреждений увольняются по постановлению церковной власти.

76—79. Собор отклоняет поправку А. Г. Альбицкого.

80—82. Собор принимает статью с учетом поправок, после чего председатель сообщает А. Д. Самарину, что Собор уполномочивает его принять участие в Комиссии.

83—84. *А. Д. Самарин*: «Мы вполне сознаем, что силы человеческие слабы для выполнения той ответственной роли, которая на нас возложена, единственная надежда — на помощь Божию, и я от лица всех обращаюсь с просьбою, чтобы Священный Собор молитвенно сопутствовал нам и благословил нас»³⁰⁸.

85. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Священный Собор благословляет Вас на это трудное и ответственное дело — идти к представителям нынешней власти, которые под предлогом свободы совести своими декретами воздвигли гонение на веру Христову. Несомненно, мы по грехам нашим заслужили того, что были уязвлены в самых лучших своих чувствах и верованиях. И, быть может, народ, который теперь получил такую рану, когда коснулись его души, почувствует свои грехи и принесет покаяние. Но Священный Собор, который призван для уврачевания всех ран, не может равнодушно относиться к этому посягательству на святую веру, не может пройти мимо тех гонений, которые в настоящее время воздвигнуты на святую Церковь. Здесь, в средоточии земли Русской, мы слышали вздохи и вопли, которые неслись со всей земли Русской, когда оскорбляли святую Церковь, убивали свя-

³⁰⁸ Л. 238, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 19.

ценнослужителей, когда приносились невинные жертвы за то, что они защищали православную веру. Но история показывает, что сила гонения ослабляется силою исповедания. И как бы сильно не было гонение, оно ослабевает вследствие жертв исповедания, как это доказывает история гонений. Мы верим, что и теперь гонения окончатся посрамлением гонителей, и эти гонения очистят грехи, которыми загрязнена наша вера. И Церковь воссияет в своей чистоте. На вас лежит великая и ответственная обязанность разъяснить представителям нынешней власти, что они посягают на самую душу народа, что, если они действуют во имя народа, то они не должны касаться народного церковного достоинства. Дай Бог, чтобы Ваше посольство, сопровождаемое молитвами и благословением всей Русской Церкви, которая в недоумении пред несправедливостями и жестокостями, обрушившимися на нее, окончилось благополучно. Господь да просветит мысли тех, к кому Вы идете, да умягчит их сердца, чтобы они увидели свое заблуждение. Да поможет Вам Бог исполнить это великое дело»³⁰⁹.

86. Члены Собора поют стихирю «Иже крестом ограждаеми, врагу противляемя...».

87—88. 12. 00—12. 40 — перерыв.

89. Прибытие в Соборную палату *Патриарха Тихона*.

90. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает выслушать доклад митр. Платона (Рождественского) о ситуации на Украине.

91. *Митр. Тифлисский Платон (Рождественский)*: «Я позволю себе доложить вашему вниманию только краткие сведения о том, что я видел и слышал в Киеве за время, предшествовавшее открытию Украинского Собора и во время самой деятельности Собора и в чем принимал участие. 12 декабря 1917 г. я получил указ Св. Синода, которым было поручено мне быть представителем Святейшего Патриарха на Украинском Соборе, принять участие в его созыве, содействовать устройению Украинской Церкви и предложить преосвященному Алексию (Дородницыну) выехать из Киева в Москву. <...> В ночь на 17 декабря прибыл я в Киев. <...> Утром я пригласил к себе двух членов и секретаря консистории и поручил им объявить преосвященному архиепископу Алексию указ Св. Синода о выезде его в Москву. Увидя на их лицах смущение, я решил сам лично исполнить это дело. В сопутствии преосвященных Евлогия (Георгиевского) и Пахомия (Кедрова) я отпра-

³⁰⁹ Л. 238—239, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 19.

вился <...> к преосвященному Алексию. <...> Преосвященный Алексей повидался со мною, кое-как поздоровался с Владыкой Евлогием (Георгиевским), а преосвященному Пахомию (Кедрову) сказал: “Я с Вами не буду говорить, ибо вы неканоничны”. Тут завязалась между ними долгая и жаркая беседа. В это время я ходил по комнате, наблюдая за их настроением, и когда, наконец, острота спора прошла и они начали беседовать более мирно, я увидел, что можно приступить к делу, и сказал преосвященному Алексию, что на основании указа Св. Синода он должен немедленно отправиться в Москву к Святейшему Патриарху Тихону. На это он ответил: “Я поеду тогда, когда получу от Патриарха телеграмму”. “Но Вам послана телеграмма, — возразил я, — я видал, как она подписывалась Его Святейшеством.” “Я не получал”, — сказал он. На это я заметил, что верю ему, так как, может быть, при нынешних почтовых неурядицах телеграмма не дошла еще, но, тем не менее, телеграмма послана и скоро он ее получит. Что она послана, это видно и из этого указа Св. Синода. Преосвященный Алексей берет в руки указ, читает и говорит: “Этот путь к желанным вам результатам не приведет. Я не боюсь никаких угроз”. На это я заметил: “Никто Вам не угрожает, так как ни я и никто другой никаких личных целей не преследует и никаких особых результатов не желает. Но так как я должен исполнить данное мне поручение, то и прошу дать мне прямой ответ: едете ли Вы в Москву или нет”. “Я поеду в Москву, — ответил он, — когда получу телеграмму”. На этом мы и расстались. На другой день я справился, получил ли он телеграмму. Оказалось, получил. Потом он письмом просит дать ему денег на дорогу. Я дал ему 350 рублей.

<...>

Украинский Собор должен был, согласно распоряжениям Церковной Рады, открыться 28 декабря, и циркулировали по городу слухи, что на первом же заседании Собора будет объявлена автокефалия Украинской Церкви. В этом событии отводилось большое место архиепископу Алексию. <...> Я распорядился купить для него и его келейника два билета до Москвы в международном вагоне <...> и послал ему, выразив надежду, что он воспользуется готовыми билетами в международном вагоне и выедет из Киева вечером 25 декабря. Через день во время всенощной я получил пакет от преосвященного Алексия. Возвращаясь после всенощной домой <...> я увидел, что у дверей дома стоят священник Маринич и какое-то светское лицо. Они попросили меня принять их и сооб-

щили мне, что преосвященный Алексей серьезно заболел, что врачи нашли у него сердце не в порядке и сильное нервное расстройство, к тому же его одолевает и сильная зубная боль. Вскрываю поданный мне в церкви пакет и вынимаю медицинское удостоверение, подтверждающее сказанное мне моими собеседниками. На следующий день я созвал всех бывших в Киеве епископов в Михайловский монастырь и доложил об этом собранию их. Решено было предоставить это дело пока естественному его ходу. И вот стали видеть преосвященного Алексея ездившим на извозчике, слышать, что он принимает визитеров, бывает в епархиальном женском училище, где жили члены Собора. На новом собрании епископата было доложено об этом и решено исполнить постановление Св. Синода и запретить преосвященного Алексея в священнослужении. <...> Преосвященный Алексей выехал из Киева числа 24—25 января. <...>

До моего приезда в Киев числа 13—14 января к митрополиту Владимиру являлись члены Украинской Рады с требованием, чтобы он оставил Киев как лицо не подходящее для Киева. Старец нашелся только попросить, чтобы это требование было изложено на бумаге. Затем Владыка сам написал акт об этом, подписался вместе со своим секретарем и напечатал в “Киевлянине”. <...> Все время Владыка старался не оставаться в одиночестве. То я жил у него, то митрополит Антоний (Храповицкий), а потом преосвященный Феодор (Лебедев)»³¹⁰.

92. Прибытие в Соборную палату освобожденного от ареста *еп. Камчатского Нестора (Анисимова)*.

93. *Митр. Платон (Рождественский)*: «Седьмого января последовало открытие Всеукраинского Церковного Собора. С внешней стороны торжество открытия имело сходство с нашим московским. Не скажу, чтобы порядка при открытии Собора было много. <...> На другой день состоялись выборы президиума. Я должен сказать, что еще до Собора мы заметили, как нарастает новое настроение, назревает некоторый поворот. В день открытия я вышел из соборной залы. Подходит ко мне Мисюкевич: “Простите, я вас обидел, называл украинофобом”. Поговорили немного. Стали ко мне обращаться за советами, приходили визитеры. Слава Богу. Я стал надеяться, что все повернется к лучшему. <...> У многих обнаружилось искреннее желание поработать на пользу Церкви.

³¹⁰ Л. 241—248, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 20—22.

Один священник говорил мне: “Владыко, хотя бы нам определить положение духовно-учебных заведений”. — “А автокефалия как же?” — “Бог с нею, с автокефалиею”. Я посоветовал ему обратиться к правительству. Пусть Грушевский скажет: даст ли Украинская Рада жалование духовенству и обеспечит ли она содержанием духовно-учебные заведения. Я слышал, будто бы действительно посылали к Грушевскому справиться по этому делу. Он сказал, что не может дать ответа, то есть, другими словами, прикровенно отказал. Это подействовало много отрезвляюще на членов Собора. Они увидели, что с ними шутки шутят, что денег нет, что Собор израсходует все средства, какие имеются, и ни духовенству, ни на духовно-учебные заведения ничего не останется. <...> Затем началась борьба с большевизмом и Собор оказался вынужденным разъехаться. Последнее заседание Собора состоялось 18 января, и мы с преосвященным Агапитом (Вишневым) ехали с этого заседания под выстрелами. <...> Вопрос об автокефалии на этот раз не прошел. Но в случае, если Украина получит самостоятельность, станет самостийной, несомненно, поднимется вопрос об автокефалии Украинской Церкви. В народе стремление к автокефалии не имеет почвы, но руководители политических партий будут всеусерднейше его поддерживать. Я проверял мандаты, полученные членами Собора от избравших их съездов, и оказалось, что против автокефалии Харьковский, Херсонский, Волынский и все другие съезды. Особенно решительно высказались против автокефалии приходские советы. И вот члены Собора при голосовании 150 голосов высказались против автокефалии и только 40 за автокефалию. Факт этот остается фактом, но все-таки это еще не решение этого вопроса. Решаться он еще будет»³¹¹.

94—97. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит ускорить подготовку докладов в отделах, так как времени осталось мало. В обсуждении организационных вопросов принимают участие В. А. Потулов и архиеп. Кирилл (Смирнов).

98. В 14.45 *Патриарх* покидает заседание.

99. Заседание закрыто в 15.00.

³¹¹ Л. 262—264.

ДЕЯНИЕ 103

Москва, среда, 14/27 марта 1918 г. 10.00—14.00.

Источники: РГИА № 11 л. 2—75, машинопись (Ср. ГАРФ № 104, л. 46—86, рукопись; ср. Деяния *НМ* VIII. С. 32—39, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 266 членов Собора, в том числе 38 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «Об образовании общецерковной казны и обеспечении содержанием преподавателей и служащих в духовно-учебных заведениях по 1/14 сентября 1918 г.». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе» (окончание). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и священник Ф. Ф. Григорьев.
4. Представление Отдела о правовом и имущественном положении духовенства по поводу возражений против Соборного определения от 25 ноября 1917 г. о разделе местных средств содержания приходского духовенства.
5. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский (не рассматривался).

2. *Еп. Нестор (Анисимов)* благодарит членов Собора за заботу, проявленную к нему во время тюремного заключения. Председатель и Собор благодарят А. А. Салова, принявшего деятельное участие в освобождении еп. Нестора из тюрьмы.

3. *Председатель* предлагает Собору приступить к обсуждению пересмотренных и измененных согласительной комиссией статей 48 и 65 Положения о православном приходе. Эти статьи регламентируют работу приходских собраний и Приходского совета.

4—11. Собор принимает в редакции согласительной комиссии ст. 48 {=56}, которая содержит перечень дел, входящих в компетенцию приходского собрания. В дискуссии приняли участие

архиеп. Тверской Серафим (Чичагов), А. В. Васильев, а также докладчик В. А. Потулов.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 65^{=73}, в которой содержится список дел, находящихся в компетенции Приходского совета.

13—14. *А. В. Васильев* предлагает исключить из пункта «Б» слово «непосредственное». Председатель объявляет, что поправка будет передана в Редакционный отдел.

15—16. *Председатель* ставит на голосование поправку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова) о дополнении п. «О» ст. 65 словами «забота о религиозно-нравственном обучении и воспитании подрастающего поколения». Собор принимает поправку архиеп. Серафима.

17. *Председатель* зачитывает 10 пунктов, предложенных архиеп. Серафимом (Чичаговым) в дополнение к ст. 65.

18. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что эти пункты входят в другие статьи Положения о приходе, и поэтому Комиссия не включила их в ст. 65.

19—20. Собор принимает предложение архиеп. Тверского Серафима о включении в ст. 65 новых десяти пунктов.

21—22. Собор принимает ст. 65 с утвержденными поправками.

23. *Председатель* зачитывает предложенную архиеп. Серафимом (Чичаговым) новую статью, которую предполагается вставить после 71 статьи Положения о приходе. Эта статья содержит перечень обязанностей членов Приходского совета.

24а. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* объясняет необходимость введения дополнительной статьи.

24б. *П. И. Астров* поддерживает предложение архиеп. Серафима.

24в. *Ф. Г. Зибарев* поддерживает предложение архиеп. Серафима.

24г. *Архим. Матфей (Померанцев)* поддерживает предложение архиеп. Серафима. «На одном из заседаний Отдела о Высшем Церковном Управлении нам была представлена умилительная картина, как в одной деревне нашелся крестьянин — любитель духовного просвещения, и как к нему все шли за словом назидания. И вот архиеп. Серафим и имеет в виду найти в каждой деревне подобных светлых людей и объединить их вокруг пастыря, чтобы

они помогали ему в деле внутренней миссии. А такая миссия должна быть организована»³¹².

24д. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)*: «Я нахожу, что в Приходском уставе эта статья самая важная, в нем все можно бы выбросить, но он достигал бы своей цели, сохранись в нем только одна эта статья. Поэтому я высказываюсь за принятие предложения архиеп. Серафима»³¹³.

25. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* считает, что предложенную статью надо поместить в специально составляемое введение к Приходскому уставу. «При нынешнем общем нравственно-духовном состоянии народа во всех классах общества не найдется достаточного количества людей, удовлетворяющих требованиям архиеп. Серафима, и уже по одному этому невозможно обращать их в обязанность членом совета»³¹⁴.

26—27. Собор принимает новую статью в предложенном архиеп. Серафимом изложении.

28—31. Собор передает в Редакционный отдел ст. 82—85 Положения о приходе для согласования их со статьями главы «Просвещение населения» и благодарит докладчиков Отдела о благоустройении прихода В. А. Потулова, Н. Д. Кузнецова и свящ. Ф. Ф. Григорьева.

32. Председатель Отдела о правовом и имущественном положении духовенства *еп. Андроник (Никольский)* зачитывает доклад Отдела по вопросу о разделе местных средств содержания приходского духовенства. Докладчик сообщает, что 25 ноября 1917 г. было утверждено постановление Собора по обсуждаемому вопросу и опубликовано в его официальном органе «Церковно-общественном вестнике». В Синод поступил ряд протестов от московских священников против этого Соборного определения. Синод приостановил введение в действие нового закона и предал этот вопрос в Священный Собор, а Собор в свою очередь — в Отдел. «Такого отношения к соборным постановлениям не должно быть. Постановления эти может пересмотреть или отменить только следующий Собор. Поэтому Отдел постановил просить Священный Собор оставить в силе свое прежнее постановление и предложить Священному Синоду ввести его в действие. Вместе с тем Отдел находил бы возможным предоставить епархиальной власти poste-

³¹² Л. 16.

³¹³ Л. 17.

³¹⁴ Л. 19.

пенное упразднение вторых псаломщических вакансий при одном священнике, где таковые вакансии имеются»³¹⁵.

33а. *Протопр. Н. А. Любимов* считает, что действия Св. Синода были правомерными. Синоду стали известны такие обстоятельства, которые не были известны Собору. Именно московские священники пострадали от вводимого закона, потому что в состав причта московских храмов кроме священника входят диакон и два псаломщика. То есть при разделе содержания московский священник теряет до 25% своего дохода, в то время как в других местах эта цифра составляет от 8 до 11% (из-за другого состава причта, включающего одного псаломщика, а не двух).

33б. *Председатель* высказывается за то, чтобы вопрос не рассматривался заново по существу. Было бы достаточно дополнить уже принятый закон.

33в. *Протопр. Н. А. Любимов* объясняет, почему он не имел возможности выступить на том заседании Собора, на котором обсуждалось это постановление.

33г. *Докладчик еп. Андроник (Никольский)* говорит, что Отдел знал о существовании в некоторых причтах двух псаломщиков. «Но Отдел полагал, что такой состав причта — не норма, с таким составом причтов меньшинство. И верим, что такая система причтового состава будет отменена Отделом о приходе».

33д. *Н. Д. Кузнецов* считает, что материальное положение псаломщиков не может быть решено за счет ухудшения положения священников.

33е. *Н. Ф. Миклашевский* обращается к Собору с просьбой не подвергать дело пересмотру.

33ж. *А. Д. Самарин*: «Я не буду касаться своего взгляда на принцип, когда улучшение положения одних основано на ухудшении положения других, но уменьшение доходов в это трудное время является большим ущербом»³¹⁶. *А. Д. Самарин* предлагает принять дополнение к рассматриваемой статье. «В тех приходах, где причт состоит из священника, диакона и двух псаломщиков, священник из 20 долей получает 9, диакон 5 и каждый из псаломщиков по 3»³¹⁷.

34—35. 12.00—12.30 — перерыв.

³¹⁵ Л. 25, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 37.

³¹⁶ Л. 41.

³¹⁷ Л. 42.

36а. *С. Г. Рункевич* продолжает дискуссию о разделе средств содержания причта, вызванную приостановкой Синодом соборного положения. «Полагаю, что... в отношениях Священного Собора как высшей церковной инстанции к Св. Синоду как органу Высшего Церковного Управления должно быть соблюдено достоинство Собора без умаления достоинства Синода, до низведения его на степень исполнительного органа»³¹⁸.

36б. *Ф. С. Боголюбов* считает, что нельзя допускать повторного рассмотрения вопроса на Соборе. «Группа московского духовенства в прошении на имя Патриарха допускала такие выражения, которые в документе такой высокой важности не должны были иметь места. На них явно лежит печать большевизма»³¹⁹.

36в. *Ф. Г. Зибарев*: «Собор наш правильно порешил дело, и слава Богу, а тут опять возникли споры о том же. Это уже не по любви, это не от Бога»³²⁰.

36г. *В. Г. Рубцов* считает, что постановление было принято правильное. Говорит, что слышал много слов благодарности с мест от чтецов и певцов. «И здесь, если допустим пересмотр всего дела, мы можем получить неудовлетворительное решение, может возникнуть обида и несправедливость, и это повлечет за собой разделение в нашей среде и в среде клира»³²¹.

36д. *В. В. Радзимовский* считает, что Собор не должен заниматься пересмотром вопроса по существу.

36е. *Диакон Е. П. Никольский* считает, что Синод не хочет идти навстречу низшим клирикам. Он полагает, что вопрос должен быть решен за счет изменения состава причта в московских приходах: при одном священнике не должно быть двух псаломщиков.

36ж. *И. И. Беликов* говорит о том, что надо создать прецедент пересмотра решений. Возможность пересмотра решений традиционна. Она восходит к практике Поместных и Вселенских Соборов. *И. И. Беликов* говорит, что духовенство недовольно не только в Москве, но и в других губерниях. «Где существуют причты в составе, не предусмотренном штатами, там раздел братских доходов должен быть другой»³²². Далее *И. И. Беликов* говорит о том, что лучше было бы передать этот вопрос для решения на местах.

³¹⁸ Л. 44—45.

³¹⁹ Л. 46.

³²⁰ Л. 48.

³²¹ Л. 49.

³²² Л. 56.

36з. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает, что изменять и дополнять соборное определение не нужно. «Если же московское духовенство находит необходимым иметь в причтах при одном священнике по два псаломщика, которые не являются по будням на богослужение, то приходы и священники, коим нужны такие псаломщики, найдут способы исполнить состоявшееся постановление Собора, а именно — обеспечить содержанием вторых псаломщиков»³²³.

36и. *П. И. Астров* не считает возможным пересматривать соборное постановление. Однако, с его точки зрения, возможно обсудить (принять или отклонить) дополнение к принятой статье. Поддерживает предложенную А. Д. Самариним схему раздела доходов для причта, состоящего из священника, диакона и двух псаломщиков. Считает, что нельзя общим постановлением уволить всех вторых псаломщиков и тем самым лишить их средств к существованию. Лучше принять временные правила раздела доходов, предложенные А. Д. Самариним.

36к. *Прот. А. Г. Альбицкий* говорит о юридической коллизии, возникшей между Св. Собором и Синодом. Считает, что для упорядочивания отношений между органами церковного управления необходимо признание их гражданской властью. «Иначе положение органов этого управления будет таково же, как Белокриницкой иерархии, которая старый закон не признавала. Таково же будет и положение Святейшего Патриарха. Может быть, со временем государственная власть признает их. Постановление Собора, не утвержденное государственной властью, не имеет силы закона гражданского. Положение Церкви должно быть утверждено государственным законом. Иначе постановления, исключая чисто религиозного церковного характера, будут висеть в воздухе. Раздел доходов имеет большое значение для духовенства, ибо на нем базируется право на пенсию»³²⁴.

36л. *Прот. А. А. Хотовицкий* поддерживает предложение А. Д. Самарина. Считает, что не нужно выработать нового соборного определения, а нужно лишь обсудить дополнение к нему.

36м. *А. А. Востоков* произносит резкую речь, направленную против московского духовенства.

36н. *Н. Г. Малыгин*: «Вопроса о пересмотре принятого Собором постановления о разделе братских доходов быть не может.

³²³ Л. 61.

³²⁴ Л. 65.

Раз Собор вынес свое постановление, он не может отказаться от своего решения и потерять свой авторитет. Особенно не должно быть этого в настоящее время, когда во главе церковного управления стоит Патриарх. Святейший Патриарх Тихон не может быть сделан орудием против псаломщиков и крестьян, которые встали на сторону причетников и диаконов. <...> Если этот вопрос будет перерешен, представители мирян и низшего духовенства скажут нам на епархиальных съездах: “Вы нас продали”. И поправок в принятое Собором решение вносить не следует»³²⁵.

36о. *Прот. Э. И. Бекаревич* считает, что закон о распределении доходов нельзя делать общим для всей России.

36п. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)*: «Если рассматривать вопрос по существу, то можно создать смуту в другом направлении. Если отменить состоявшееся решение, то может разрастись смута, сельские приходы могут стать на сторону младших клириков и уже наверное возгорится вражда против священников»³²⁶. Предлагает оставить прежнее постановление, при этом выработать решение по следующим вопросам: «1) предоставить епархиальной власти постепенное упразднение вторых псаломщических вакансий при одном священнике; 2) до упразднения <...> необходимо решить: следует ли вводить сепаратную формулу раздела доходов»³²⁷. Далее еп. Пермский Андроник рассматривает две формулы: 1) предложенную им 2—1—1 для причта состоящего из священника и двух псаломщиков (т. е. с рубля священник получает 50 коп., а псаломщики по 25); 2) предложенную А. Д. Самариным 9—5—3—3 для причта, состоящего из священника, диакона и двух псаломщиков (соответственно 45 коп. — 25 коп. — 15 коп. — 15 коп.).

37. *Председатель* подводит итог дискуссии и зачитывает постановившие поправки и предложения.

38. Собор отклоняет предложение И. И. Беликова поручить Отделу пересмотреть существующее постановление.

39—40. *Председатель* ставит на голосование предложение архим. Матфея об оставлении в силе Соборного постановления о разделе местных средств содержания приходского духовенства. Собор принимает это предложение.

³²⁵ Л. 68.

³²⁶ Л. 70.

³²⁷ Л. 70.

41—42. Собор отклоняет второе предложение архим. Матфея о том, чтобы никаких дополнений в состоявшееся соборное определение не вносить.

43—44. Собор принимает предложенное А. Д. Самариним дополнение о разделе средств в соотношении 9—5—3—3 для причта в составе священника, диакона и двух псаломщиков.

45—46. Собор принимает предложение еп. Пермского Андроника о разделе средств в соотношении 2—1—1 для причта в составе одного священника и двух псаломщиков.

47. *Председатель* объявляет, что с принятием поправки А. Д. Самарина отпадает поправка прот. Н. В. Цветкова³²⁸.

48—49. Собор утверждает ст. 1 Постановления о разделе местных средств содержания приходского духовенства с принятым дополнением.

50—51. *Председатель* сообщает постановление Соборного Совета о том, что ввиду невозможности проведения двух заседаний в день³²⁹ устраивать одно заседание, но начинать его в 9 утра, а заканчивать в 14.30. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

52. Заседание закрыто в 14.00.

³²⁸ Прот. Н. В. Цветков для причта из 4 человек (священник, диакон, 2 псаломщика) предлагал делить доходы в пропорции 8—4—3—3.

³²⁹ В вечернее время возвращаться домой по пустым московским улицам было небезопасно.

ДЕЯНИЕ 104

Москва, четверг, 15/28 марта 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: Деяния IX. С. 3—44, ср. Деяния НМ VIII. С. 40—

73.

Присутствовало 268 членов Собора, в том числе 38 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела «Об образовании общецерковной казны и обеспечении содержанием преподавателей и служащих в духовно-учебных заведениях». Докладчик С. Г. Рункевич.

3. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчики Ф. Г. Гаврилов, В. В. Радзимовский.

2—4. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает подготовленную Отделом окончательную редакцию соборного предначертания об образовании церковной казны и обеспечении содержанием преподавателей и служащих в духовно-учебных заведениях. Собор принимает постановление в изложении Редакционного отдела.

5—7. Секретарь зачитывает поступившие на имя Патриарха приветственные сообщения с выражением готовности встать на защиту веры и Православной Церкви:

а) от причта и прихожан Смоленского собора г. Сухиничи Калужской епархии;

б) от приходской общины московской Христорождественской церкви в Палашах;

в) от объединенного собрания приходских советов и прихожан церквей г. Сапожка Рязанской епархии.

Собор постановляет просить Патриарха благословить приславших сообщения специальными грамотами.

8—9. Секретарь зачитывает пришедшие с мест сообщения, выражающие протест против Декрета об отделении Церкви от государства:

- а) от прихожан московской церкви Св. Троицы, что в Покровском;
- б) от уездного собрания духовенства и мирян в г. Подольске;
- в) от 11 приходских советов Юрьевоцкого 6-го благочиннического округа Костромской епархии;
- г) от общего приходского собрания Александро-Невского собора г. Жиздры Калужской епархии;
- д) от общего приходского собрания Ружной Макарьевской церкви г. Унжи Костромской епархии;
- е) от собрания пастырей и мирян 2-го благочиннического округа Малмыжского уезда Вятской епархии;
- ж) от прихожан Сергиевской церкви г. Владимира;
- з) от граждан, проживающих в д. 16 и 16-а по Новой Басманной ул. в г. Москве;
- и) от приходского собрания с. Зимарова Раненбургского уезда Рязанской епархии;
- к) от общего собрания прихожан церкви с. Красного Арзамасского уезда Нижегородской епархии;
- л) от приходского собрания при Смоленском соборе г. Сухиничи Калужской епархии;
- м) от приходской общины Успенской церкви с. Малина Коломенского уезда Московской епархии.

Собор постановляет просить Патриарха благословить приславших выражение протеста специальными грамотами.

10—12. *Председатель* докладывает, что еп. Димитрий (Сперовский), настоятель Старорусского монастыря, представил Собору постановления 9 приходских собраний г. Старая Русса с выражением готовности встать на защиту Церкви и постановления учебных заведений г. Старая Русса с выражением протеста против исключения преподавания Закона Божия. Собор постановляет просить Патриарха благословить приславших постановления грамотами и, сверх того, просить еп. Димитрия (Сперовского) выразить от имени Собора благодарность жителям г. Старая Русса. Собор воспеваает еп. Димитрию «Εἰς πολλὰ ἔτη δόξα».

13—14. *Секретарь* зачитывает 8 заявлений с выражением протеста против исключения преподавания в школах Закона Божия. Собор постановляет просить Патриарха благословить приславших заявления грамотами и передать заявления в Отдел о преподавании Закона Божия.

15—16. *Секретарь* сообщает о поступившем за подписью 34 членов Собора предложении «ограничиться... обсуждением только общих положений докладов» и о постановлении Соборного Совета предложить Отделам выносить на обсуждение Собора только основные положения законопроектов, а частные вопросы передавать через Соборный Совет для рассмотрения в ВЦУ. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

17—18. *Секретарь* зачитывает предложение (подписано 51 членом Собора) о проведении внеочередного заседания для заслушивания списка лиц, подвергшихся гонениям за веру Христову, и предложения В. И. Зеленцова о необходимых распоряжениях в связи с гонениями на Церковь. Секретарь также зачитывает сообщение Соборного Совета о создании на местах особых комиссий, разбирающих случаи гонения за веру, и о том, что все случаи гонений, информация о которых поступила в Собор, обязательно докладываются на общих заседаниях Собора. Соборный Совет также постановил образовать специальную Комиссию для разработки вопросов, связанных с гонениями на Церковь. В состав Комиссии должны войти архим. Вениамин, архим. Матфей (Померанцев), прот. П. Н. Лахостский, прот. П. А. Миртов, Г. И. Булгаков, И. И. Беликов, М. Ф. Глаголев, В. И. Зеленцов, Н. Н. Медведков, Т. Н. Нечаев. Комиссия должна заниматься всеми известными Собору фактами преследований за веру Христову. Особые предложения В. И. Зеленцова, связанные с фактами гонений, передаются во вновь учрежденную Комиссию. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

19—25. Организационные вопросы.

26—27. *Секретарь* зачитывает донесения:

а) от диакона Рубинского об аресте настоятеля Лысковского собора с. Знаменского;

б) от настоятеля Ново-Афонского Симоно-Кананитского монастыря о разграблении арендуемого монастырем рыболовного промысла.

Собор постановил передать эти донесения в Комиссию по гонениям.

28. *Архим. Матфей (Померанцев)*: «Постановления приходских собраний г. Старой Руссы нельзя передавать в Соборный архив для хранения; их необходимо передать в копии в Совет народ-

ных комиссаров: пусть они видят, с кем они имеют дело и против кого они идут»³³⁰.

29. *Л. К. Артамонов*: «Кошунственные деяния наказуются и в будущей, и в настоящей жизни. Необходимо обратить внимание на слухи о насилиях татар в очищенных от русских войск Турции и Персии. При отступлении из Персии наших эшелонов толпы татар обезоруживают их и после их ухода производят насилия над русским населением. Церковь не может оставить это без внимания: она должна защищать не только церковное имущество, но и живое русское население. Необходимо заявить это и заявление препроводить в Совет народных комиссаров с требованием оградить русское население от насилия. Если этого не будет сделано, трудно представить те ужасы, которые испытает закавказское население»³³¹.

30. Собор переходит к обсуждению доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков».

31. *Докладчик В. В. Радзимовский*: «Вопросы брачного права имеют значение как в религиозной, так и в общественной жизни и занимали как церковное общество, так и государственную власть издавна. Очень давно, с 60-х годов прошлого столетия, идут работы по усовершенствованию законодательства, касающегося браков и разводов. <...> Теперь я должен подойти к вопросу и с той стороны, с которой можно возражать против этого доклада в настоящее время. Издан декрет о полной свободе в деле расторжения браков. Таким образом, является вопрос: какое дело теперь Церкви до расторжения браков, когда все это отдано гражданской власти? Отдел стоял на том, что брак есть и религиозное, и нравственное, и церковно-государственное учреждение, и поэтому в своем докладе сказал, что церковная форма брака должна быть вместе с тем и законною формою брака, но несмотря на это дело расторжения должно подлежать ведению Церкви, ибо, по ее учению, брак прежде всего таинство. Какое бы значение ни придавалось ему светским законом, расторжение церковного брака требует участия Церкви»³³².

32. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов*: «Все поводы к разводу неоднократно пересмотрены, взвешены, обсуждены. Отдел только вновь пересмотрел их и оставил те из них, которые, соответствуя

³³⁰ С. 9, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 45.

³³¹ С. 9, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 45.

³³² С. 9—13, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 45—48.

требованиям текущей и развивающейся жизни, не противоречат духу евангельского учения и канонов Церкви. Повторяю, мы не облегчаем и не умножаем разводы, а только уничтожаем фиктивные браки, от которых осталось только имя»³³³.

33. *Протпр. Н. А. Любимов* просит докладчика рассказать о судьбе представленного Синоду доклада комиссии, возглавляемой прот. Ф. Д. Филоненко.

34. *В. В. Радзимовский* говорит, что у него нет сведений об этом.

35. *Митр. Херсонский Платон (Рождественский)* говорит, что Св. Синод отказался рассматривать этот проект.

37, 39. *Прот. А. А. Хотовицкий*: «Теперь гражданская власть ввела <...> гражданский брак, и это заставит Церковь несколько осмотреться и отбросить положения, которые основываются на чувстве жалости и лишь принижают достоинство Церкви. <...> В докладе сказано, что хотели охранить святость брака путем облегчения поводов к разводу, но нам следует стремиться достичь этого обратным путем»³³⁴.

38. В 10.50 в Соборную палату прибывает *Патриарх*.

40. *П. И. Астров*: «Я отмечаю, что все возможные поводы к расторжению браков разделяются по существу своему на две группы: поводы, при наличии которых брак, в случае просьбы о том, непременно должен быть расторгнут, и поводы, при наличии которых брак лишь может быть расторгнут, в случае просьбы о том заинтересованного супруга, но может быть и не расторгнут, если суд не найдет к тому достаточных оснований или не признает нужным это сделать по пастырским соображениям»³³⁵.

41. *В. И. Зеленцов* считает, что предложенный проект нуждается в исправлении: «Мы предложили бы вернуть его в Отдел для переработки в более правильном духе»³³⁶.

42. *Свящ. А. Р. Пономарев* критикует предложенный проект.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* делает замечания выступающему.

44. *А. Г. Куляшев*: «Доклад Отдела о поводах к расторжению церковных браков далеко не удовлетворяет нас. Он не с должною

³³³ С. 15, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 50.

³³⁴ С. 17, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 52—53.

³³⁵ С. 17—18, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 54.

³³⁶ С. 20, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 54.

полнотой исчерпывает поставленный вопрос и не всегда основательно выясняет его»³³⁷.

45. *А. Г. Чагадаев* считает, что Отдел поступил правильно, увеличив число поводов к разводу. «Нужно считаться с теми условиями, которые выдвигает жизнь»³³⁸.

46, 48. *Г. Г. Сергеев* считает, что многие поводы к разводу, приведенные в докладе, являются неканоническими.

49. *Прот. С. И. Шлеев* критикует проект доклада за формулировки статей и увеличение поводов к разводу.

50—51. 12.00—12.40 — перерыв.

52—62. Собор заслушивает доклады членов делегации по переговорам с народными комиссарами.

53. *А. Д. Самарин*: «Сам Ленин не имел возможности лично принять нас, но лица, принявшие нас, сказали, что они уполномочены выслушать все, что имеет сказать депутация. Нас приняли комиссар по страховому делу Елизаров и представитель комиссариата юстиции Гурский³³⁹, кроме того, с ними был управляющий делами народных комиссаров Бонч-Бруевич. <...> Я, открывая беседу, обратился к ним со следующими словами: “Мы, члены Всероссийского Церковного Собора, избранные православным русским народом, и выборные православных приходов, посланы к Вам Собором, Патриархом, Синодом и Высшим Церковным Советом, чтобы от имени православного русского народа сказать вам слово правды о распоряжениях ваших, касающихся Православной Церкви. Находясь в живом общении с православным населением России, мы хорошо знаем, какое единодушное чувство глубокого и сердечного возмущения вызвали во всех преданных Церкви православных людях изданный вами декрет о свободе совести и все распоряжения ваши, коими Церковь стесняется в своей жизни и лишается своего достоинства. На все это Православная Церковь смотрит и не может смотреть иначе как на тяжелое и ничем не вызванное с ее стороны оскорбление религиозного чувства, и как на насилие, самым вопиющим образом нарушающее ту свободу совести и те начала нелицеприятной справедливости и равноправия, которые вы сами провозглашаете. Протестующее настроение народа, вполне естественное и неизбежное, растет и углубляется вместе с

³³⁷ С. 21, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 55.

³³⁸ С. 23, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 56.

³³⁹ По всей видимости, составитель стенограммы не расслышал фамилию. Здесь и далее речь идет о наркоме юстиции Д. И. Курском.

постепенным уяснением в народном сознании смысла вашего декрета и с каждым новым актом насилия над Церковью, ее верными служителями и чадами. И если для вас безразлична судьба Православной Русской Церкви, которая участвовала в самом строении государства и целые века составляла для него основу религиозной и нравственной жизни, то, да будет ведомо вам, что религиозное успокоение ста миллионов православного русского населения, без сомнения необходимое и для государственного блага, может быть достигнуто не иначе как отменой всех распоряжений, посягающих на жизнь и свободу Церкви". <...> В ответ на это стал говорить народный комиссар Елизаров, в словах которого выражается общая точка зрения Совета народных комиссаров. По его словам, Совет народных комиссаров вовсе не относится враждебно к Православной Русской Церкви; его отношение ко всем исповеданиям, в том числе и к православному, в общем благожелательное, и все, что доселе клонилось ко вреду и стеснению Православной Церкви, не входило и не входит в круг деятельности комиссаров. Но они имеют в виду отделение Церкви от государства по соображениям политического свойства, так как не могут допустить влияния Церкви на государство»³⁴⁰.

54. *Н. Д. Кузнецов*: «Беседа с представителями Совета народных комиссаров по делам церковным произвела на меня лучшее впечатление, чем разговор в октябре 1917 г. с представителями печальной памяти Временного правительства во главе с Керенским. В Керенском чувствовалось какое-то двоедушие и неуверенность, что ему должно говорить. Захват церковного имущества в виде зданий и инвентаря церковно-приходских школ был начат именно Временным правительством, и все мои доводы о нарушении через это воли жертвователей и завещателей, о лишении Церкви возможности иметь в этих зданиях свои школы не находили доступа в душу г. Керенского, юриста по образованию и адвоката по профессии; они отскакивали от него, как от стены горох. Между тем г. Керенский развязно говорил о свободе совести, жизни и деятельности Церкви, которые будто бы готово охранять Временное правительство. Представители народных комиссаров приветствовали первую встречу их с нами как делегацией Собора, в который входят и представители православного народа. Они выразили надежду, что путем сношений может быть выяснено много не-

³⁴⁰ С. 25—26, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 58—59.

доразумений и могут быть исправлены ошибки, от которых Совет народных комиссаров не считает себя застрахованным. Для таких сношений, конечно, должна быть найдена почва, и таковую народные комиссары усматривают в принципах отделения Церкви от государства и свободы совести, от которых они уже не могут отступить. По этому поводу я заметил, что, по нашему мнению, в духовно-нравственных интересах большинства народа даже с государственной точки зрения едва ли полезно отделение в России Церкви от государства. Но если даже допустить это, то декрет 23 января 1918 года противоречит и свободе совести и тому, что называется отделением Церкви от государства. Церковь обращается в частное общество, но лишается свойственных этим обществам основных прав юридического лица и обладания имуществом. Декрет категорически воспрещает преподавание Закона Божия даже в частных общеобразовательных школах и допускает вмешательство светской власти во внутренние дела Церкви. <...> Немедленное приведение его в исполнение в связи с его неясностью и явной враждебностью к Церкви может вести прямо к разрушению внешнего церковного строя. Оно, как сообщают из разных мест, уже сопровождается многими недоразумениями, обостряет вражду, вызывает недовольство в православном народе и едва ли даже в интересах самого Совета народных комиссаров. <...> Я обратил внимание, что в Петрограде комиссар захватил капиталы Св. Синода и что советская власть в разных местах останавливает действие консисторий и не допускает продолжения деятельности церковного суда по делам о церковных браках и разводах. Ведь это составляет уже явное нарушение свободы Церкви. Государство, конечно, может вводить свою гражданскую регистрацию браков и производить свой развод таких гражданских браков. Но, уважая свободу совести, оно не должно препятствовать Церкви устанавливать свои правила и порядки заключения и расторжения церковных браков. На это член народного комиссариата юстиции г. Гурский ответил, что вскоре вопрос будет урегулирован и разъяснен, и даже просил меня зайти к нему для переговоров по этому поводу. <...> Один из комиссаров высказал, что при прежнем строе многие архиереи и духовные лица вообще, как например прот. Восторгов и др., смешивали религию и политику и, пользуясь своим церковным положением и кафедрой, усиленно распространяли монархические взгляды и являлись слугами самодержавия. Поэтому Церковь выступала в России как реакционная политическая

сила, которой теперь государство, конечно, не может предоставлять каких-либо преимуществ и пособий и за которой оно должно смотреть. Не говоря уже о том, заметил я, что далеко не все епископы и не все русское духовенство занималось политикой, не следует забывать, что в состав Церкви входит не одно духовенство, а весь православный народ. Поэтому думать о Церкви лишь как о духовенстве, да еще известного направления, далеко не разделяемого его большей частью, совершенно неправильно. <...> Если государство считает долгом заботиться о телесных потребностях человека, об его питании и полноте желудка, то совершенно непонятно, почему государство должно игнорировать, а тем более еще препятствовать удовлетворению более важных, духовных, потребностей народа. Не значит ли это действовать и вопреки интересам самого государства?

“Мы стремимся проводить социализм в России, — заявил один из представителей Совета народных комиссаров г. Елизаров. — Сам Христос был социалистом, и различие наших стремлений лишь в том, что мы проводим социализм принудительным путем”. “Различие еще и в том, — добавил я, — что, по указанию Христа, в человеке есть бессмертный дух, требующий правильного развития и забот о себе. Христос учил, что не хлебом единым будет жив человек, но и удовлетворением своих высших потребностей, получаемых через слово Божие.” <...> В общем я должен засвидетельствовать, что народные комиссары, по видимому, готовы идти навстречу разрешению разных недоумений и исправлению ошибок, связанных с изданием декрета, и даже разъяснить декрет, как они выражаются. Представители Церкви, по моему мнению, не должны игнорировать Совет народных комиссаров как фактических правителей России, и обязаны через сношения с ним сделать в интересах Церкви и духовенства все, что окажется возможным»³⁴¹.

56. *А. И. Июдин* говорил с комиссарами о том, что отмена Закона Божия в школах и запрещение священникам проповедовать на политические темы отрицательно скажется на моральном и нравственном состоянии простого народа: «Я заговорил о Законе Божием. Почему запрещают преподавать его в школе? Мне отвечал Бонч-Бруевич. Он сказал, что в Совет народных комиссаров с мест поступают заявления о том, что там довольны этим распоря-

³⁴¹ С. 27—29, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 59—61.

жением. А я как житель деревни по-христиански должен сказать вам, что когда нас посылали на Собор, то нам избиратели сказали: “Если будешь пресмыкаться перед властями, то будешь проклят”. И вот я сказал Бонч-Бруевичу на его слова: “Вы говорите, что на местах вас благодарят за ваш декрет, — это правда: еще св. пророк Давид говорил о льстецах, которые всегда говорят угодное. Вот, — говорю я, — и вам такие же льстецы говорят то, что вам должно нравиться, а таких льстецов по деревням очень много”»³⁴².

57. *Н. Г. Малыгин* рассказывает о своей беседе с представителями советской власти о письмах, получаемых с мест, с отрицательным отношением к запрещению преподавания Закона Божия. «Я указал комиссарам, что там, на местах, не понимают, зачем это сделано и чем это вызвано. Бонч-Бруевич заметил мне, что, по их сведениям, непонимающих этого — из ста один. Затем он добавил, что вообще идейных большевиков очень мало, что к ним присосалось немало чуждых элементов, которые с большевизмом ничего общего не имеют. И я на это, как и другой член нашей делегации Июдин, заметил ему: “Не присосались ли эти чуждые элементы и там, где все учебники Закона Божия собраны и сложены в одно место? По поводу ваших декретов на местах раздаются охи да вздохи, но вместе с тем идет глухой ропот и общее недовольство”. <...> Мое впечатление от беседы с народными комиссарами таково: их отношение к Церкви и ее интересам благожелательное»³⁴³.

58—60. *С. П. Руднев* делает внеочередное заявление: «Мне кажется, что Собору не следует продолжать сношений с этой властью: у нас есть Высший Церковный Совет и Священный Синод, и пусть они действуют как хотят, принимая все на свою ответственность. Я предлагаю, чтобы в будущем Соборный Совет не входил в сношения с народными комиссарами, не испросив на это разрешения Собора»³⁴⁴.

61. *Председатель* вносит разъяснения по поводу выступления *С. П. Руднева*.

62. Собор выносит благодарность депутатам за исполненное поручение.

63. Собор возвращается к обсуждению доклада Отдела о церковном суде.

³⁴² С. 30, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 61—62.

³⁴³ С. 31, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 63.

³⁴⁴ С. 31, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 63.

64. *Л. К. Артамонов* приводит пример из практики Абиссинской Церкви, говорит, что нельзя заключать браки с большой легкостью, тогда намного меньше будет разводов.

65. *Н. Д. Кузнецов* защищает предложенный проект доклада. «Под понятием повода к разводу следует разуметь выдвигаемый самой жизнью факт, разрушительно действующий на телесную или духовную сторону брака или на обе вместе, по заявлению самих супругов или одного из них и, по убеждению церковного суда, имеющий место в данной семейной жизни»³⁴⁵.

66. *А. И. Июдин* считает, что если проект станет законом, то это сильно ухудшит нравственность жителей деревни.

67. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)*: «Запрещать развод в наши дни для наших слабых силами христиан значит губить их. <...> Не строгостью законов утверждаются нравы»³⁴⁶.

68—72. Обмен репликами по порядку обсуждения.

73. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* считает, что большая часть статей предложенного доклада не соответствует учению Христа и должна быть изменена.

74. Заседание закрыто в 14.30.

³⁴⁵ С. 36—37, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 67.

³⁴⁶ С. 41, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 71.

ДЕЯНИЕ 105

Москва, пятница, 16/29 марта 1918 г. 9.10—14.30.

Источники: Деяния IX. С. 45—82 (Ср. Деяния *НМ* VIII. С. 74—103).

*Присутствовало 272 члена Собора, в том числе 40 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. *Текущие дела (не рассматривались).*
2. *Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский.*

2. Продолжается обсуждение доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков».

3. *Прот. Э. И. Бекаревич* считает, что нужно предоставить новые поводы к разводу, защитив при этом права детей.

4. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* отвечает прот. Э. И. Бекаревичу, что вопросы последствий развода будут рассмотрены в другом докладе.

5. *Ф. Г. Зибарев*: «Мое решительное предложение: никак нельзя допускать поводов к разводу и новых браков, первый брак от Бога, а второй и третий от людей, по немощи человеческой плоти»³⁴⁷.

6. *Митр. Антоний (Храповицкий)* просит поблагодарить Ф. Г. Зибарева за открытое и искреннее выступление.

7. *И. К. Орлов* считает, что предложенный проект нарушает церковные уставы. «Я хотел бы, чтобы в послании Собор изложил более жгуче и горячо доводы в защиту церковных уставов»³⁴⁸.

8. *П. Н. Апраксин*: «Пусть на меня ляжет ответственность за новый закон, но лишь бы он избавил многие тысячи людей от тяжких грехов»³⁴⁹.

³⁴⁷ С. 48, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 77.

³⁴⁸ С. 50, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 78.

³⁴⁹ С. 51, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 78.

9. *А. В. Васильев* говорит, что надо более серьезно подходить к вступлению в брак, тогда разводов будет меньше.

10—11. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* выступает в защиту некоторых указанных в докладе поводов к разводу.

12. *Н. Н. Фиолетов* критикует предложенный доклад. «В нем дан только простой казуистический перечень обстоятельств, которые могли бы служить поводом к разводу. Этим и объясняется та расплывчатость, неясность и неопределенность, которые замечаются в прениях по данному вопросу»³⁵⁰.

13. *Архиеп. Кишиневский Анастасий (Грибановский)*: «Ныне же, когда Церковь отделена от государства, она должна позаботиться об укреплении семейной жизни, а не об увеличении поводов к разводу»³⁵¹.

14. *Н. И. Знамировский* предлагает после постатейного обсуждения доклада прибавить к нему следующее заключение: «1) по учению слова Божия расторжение брака возможно только по трем причинам: прелюбодеянию <...>, религиозному раздору в семье <...> и смерти одного из супругов <...>; 2) ...упоминание в постановлении еще и других поводов к разводу объясняется лишь любвеобильным снисхождением Матери-Церкви к <...> немощам <человеческим>; 3) ...наилучшим исходом при семейных нестроениях, согласным с христианским достоинством супругов, является указанное апостолом Павлом <...> сердечное примирение о Господе враждующих сторон брачного союза»³⁵².

15. *В. И. Зеленцов*: «Переходя к постатейному рассмотрению настоящего законопроекта, мы должны его сильно исправить. Тогда это будет действительно закон церковный, а не узаконение разврата. В противном случае, если останутся статья 6 и некоторые другие, он будет мало чем отличаться от большевистского декрета о браке и разводе»³⁵³.

17—21. *Архим. Матфей (Померанцев)*: «Одним из предшествующих ораторов было предложено отклонить настоящий законопроект, ибо теперь, с изданием декрета народных комиссаров о гражданском браке, мы имеем Богом данную нам возможность охранить чистоту христианского брака. К великому счастью, Со-

³⁵⁰ С. 53, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 80.

³⁵¹ С. 57, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 83.

³⁵² С. 58—59, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 84.

³⁵³ С. 60, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 86.

бор высказался иначе и признал гражданский брак недопустимым для христианина»³⁵⁴.

22. *Архим. Вениамин* констатирует тот факт, что мнения членов Собора разделились. Считает, что решение по этому вопросу должны принимать епископы.

23. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* говорит о принципе икономии, о необходимости учитывать реальные условия жизни. Именно такой подход он называет по-настоящему православным.

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан.

25. *И. И. Соколов* дает справку из истории Греческой Церкви.

26. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что прения закончены, и предлагает заслушать доклад Редакционного отдела.

27. *С. Г. Рункевич* говорит Собору о необходимости согласовать статьи Положения о приходе, где говорится о назначении священнослужителей епископом, со статьями доклада об епархиальном управлении, где говорится о выборах членов причта в приходах.

28—29. Собор постановляет принять изменения упоминаемых статей в соответствии с предложениями Редакционного отдела.

30—31. 11.50—13.40 — перерыв.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчикам.

33. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* защищает предложенный Отделом доклад: «Единственная цель проекта — устранить те ужасные узы и оковы, которые несут люди, утратившие существо брака, но не могущие по существующим условиям расторгнуть тот брак, которого по существу давно уже нет. Я стою на евангельской точке зрения, я утверждаю, что идеально брак не расторгим, но одновременно совершенно убежден в том, что Евангелию чуждо стремление насильно мучить людей брачными узами в том случае, когда по причинам от них независящим или по их собственной немощи брак фактически уже распался»³⁵⁵.

34. *Докладчик В. В. Радзимовский* говорит, что поводы к разводу делятся на две группы: «Первая группа предусматривает те случаи, когда брачный союз распадается или не осуществляется по причинам, независящим от супругов. Вторая группа имеет в виду

³⁵⁴ С. 60—61, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 86.

³⁵⁵ С. 69, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 93.

те случаи, когда в этом так или иначе виноваты сами супруги»³⁵⁶. Объясняет, что в задачу доклада не входило рассматривать последствия развода.

35—36. Собор переходит к постатейному обсуждению доклада «О поводах к расторжению церковных браков».

37. *Председатель* зачитывает поправку В. И. Зеленцова и 30 его единомышленников к предисловию.

38—40. *А. В. Васильев* говорит, что предисловие надо исключить, а начать доклад со ст. 1.

41. *Докладчик В. В. Радзимовский* говорит, что если поправки носят редакционный характер, то их не надо голосовать, и что при рассмотрении необходимо сохранить порядок статей, предложенный Отделом.

42. *В. И. Зеленцов* поясняет, что сообщение от имени 30 подписавших есть систематическое изложение поправок, которые будут предлагаться при рассмотрении конкретных статей.

43—52. Собор решает не рассматривать введение, а начинать обсуждение с 1 статьи.

53—58. Собор решает приступить к обсуждению первых четырех статей одновременно.

59. *Председатель* зачитывает ст. 1—4{=1}. Эти статьи касаются вопроса о расторжении брака в случае перехода одного из супругов в иноверие, инославие, в старообрядческое согласие или секту.

60. *С. А. Котляревский* предлагает в ст. 3 вычеркнуть слова «в старообрядческое согласие», а в ст. 4 слова «в иные, кроме указанных» заменить другими: «и во всякое другое вероучение».

62. *Еп. Барнаульский Гавриил (Воеводин)* предлагает заменить статьи 1—4 одной статьей: «Брак расторгается, если один из супругов отпадает от Православной Церкви»³⁵⁷.

63. *В. И. Зеленцов* предлагает к ст. 1 добавить слова «во невероисповедное состояние», ст. 2 дополнить словами «или соблазном для религиозной совести детей», в ст. 3 выражение «в случае уклонения другого супруга из православия в старообрядческое согласие или секты» заменить на «в раскол». Он также предлагает объединить ст. 2 и ст. 3.

64. *Д. И. Боголюбов* предлагает статьи 1 и 3 исключить, в статье 4 выбросить слова «и в иные, кроме указанных»

³⁵⁶ С. 71, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 94.

³⁵⁷ С. 77, ср. Деяния *НМ*, VIII. С. 99.

65. *П. И. Астров* высказывается против содержания 1 ст.

66. *Митр. Антоний (Храповицкий)* полемизирует с П. И. Астровым, говоря, что отпадение от Церкви нужно включить как вполне достаточный повод к разводу.

67. *Т. М. Гаранин* присоединяется к выступлению митр. Антония. Предлагает вместо слова «старообрядческие» вставить слово «изуверские».

68. *П. Н. Апраксин* предлагает соединить первые четыре статьи в одну.

69. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 106

Москва, суббота, 17/30 марта 1918 г. 9.10—14.30.

Источники: Деяния IX. С. 83—118 (Ср. Деяния *НМ* VIII. С. 104—130).

Присутствовало 269 членов Собора, в том числе 37 архиепископов.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчики *Ф. Г. Гаврилов, В. В. Радзимовский.*

2. Продолжается обсуждение статей 1—4 {=1} доклада Отдела о церковном суде.

3. *Еп. Екатеринбургский Григорий (Яцковский)* говорит, что Церковь не должна обращаться к физической стороне брака, а иметь в виду только его мистическую сторону.

4. *Еп. Челябинский Серафим (Александров)* предлагает объединить четыре статьи в одну, а в качестве примечания дать поправку *В. И. Зеленцова*: «Православный супруг вправе просить о расторжении брака в случае уклонения другого супруга от православия в иноверие, невероисповедное состояние или в инославие, если притом такое уклонение сопровождается насилием уклонившегося супруга над религиозной совестью оставшегося верным православию супруга, и насилием или соблазном религиозной совести его детей. *Примечание:* Уклонение одного из супругов в секту, не исповедующую Господа Иисуса Христа Богом, или не верующую в Троицу, или не имеющую правильного и неповторяемого водного крещения, или отвергающую брачный союз, признается равносильным уклонению в иноверие, а уклонение в другие христианские секты признается уклонением в инославие»³⁵⁸.

6. *А. В. Васильев* согласен с митр. *Антонием (Храповицким)*, что четыре статьи надо сократить в одну, постановляющую, что

³⁵⁸ С. 86, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 106.

брак может быть расторгнут при уклонении одного из супругов от Православной Церкви.

7—8. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает, что принципиальным является вопрос о том, кто начинает дело о расторжении брака: православный супруг или уклонившийся в инославие. С его точки зрения, такое право должно быть у православного супруга. Он считает, что для суда необходимо церковное свидетельство православного прихода, в котором возникло дело о разводе.

9. *Свящ. С. В. Нежинцев* предлагает следующую редакцию: «Православный супруг вправе просить о расторжении брака в случае уклонения другого супруга в иноверие, но во всяком случае дело о расторжении брака возбуждается не ранее 3 лет с момента уклонения»³⁵⁹.

10. *Прот. Э. И. Бекаревич* говорит, что если есть статья о инославии как поводе к разводу, то должна быть статья, разрешающая вступать в браки с инославными, или же это должно быть как-нибудь оговорено.

11. *Архим. Иларион (Троицкий)* поддерживает поправку Н. Д. Кузнецова, который вместо четырех статей предлагает одну: «Супруги при отпадении одного из них от Православной Церкви могут просить о расторжении брака»³⁶⁰.

12. *Прот. С. И. Шлеев* говорит, что хорошо было бы вернуться к древним временам, когда не каждый брак освящался в Церкви.

13. *П. И. Астров* предлагает исключить разбираемые статьи из законопроекта.

14. *Свящ. А. Р. Пономарев* также предлагает исключить ст. 1—4.

15. *Л. К. Артамонов* предлагает вместо четырех обсуждаемых две статьи следующего содержания: «1. православный брак расторгается при заявлении одного из супругов о несомненном уклонении другого супруга в сатанизм, антихристианские и изуверские учения и секты; 2. православный брак может быть расторгнут при явном переходе одного из супругов из православия в другое христианское исповедание только тогда, если такое отпадение от Церкви сопровождается насилием над религиозной сове-

³⁵⁹ С. 89, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 108.

³⁶⁰ С. 90, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 109.

стью оставшегося в православии супруга, является соблазном и развращением детей»³⁶¹.

16. *Г. Г. Сергеев* предлагает исключить обсуждаемые статьи.

17. *С. Н. Булгаков* предлагает принять обсуждаемые статьи с небольшими редакционными поправками.

18. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что с канонической точки зрения смешенные браки недопустимы. «Они и не разрешались нашим церковным законодательством и только самовластием Петра I были у нас введены»³⁶².

19. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* объясняет, почему оставшийся верным православию супруг вправе требовать развода. Говорит, что «переход в инославие нельзя признать таким решающим поводом к разводу, как переход в иноверие»³⁶³.

20—22. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* говорит, что новые правила приведут к серьезным злоупотреблениям.

23. *Диакон А. Н. Никольский* полемизирует со ст. 1. Предлагает следующую ее формулировку: «Брак, совершенный в Православной Церкви, в случае уклонения одного из супругов в иноверие расторгается»³⁶⁴.

24. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что 2, 3 и 4 ст. должны быть исключены, а 1 ст. должна быть представлена в редакции, согласно которой при уклонении одного супруга из православия, оба супруга могут просить о разводе.

25—28. *Секретарь* зачитывает предложение Соборного Совета: «Соборный Совет предлагает Собору продлить полномочия членов Собора А. Д. Самарина, Н. Г. Малыгина и А. И. Июдина для дальнейших переговоров с народными комиссарами, совместно с членом Собора Н. Д. Кузнецовым и уполномоченными от Совета объединенных приходов г. Москвы, с тем, чтобы в таковых переговорах названные члены Собора твердо стояли на принятых Собором постановлениях об отношении Церкви к государству и на поданной ими 14/27 марта народным комиссарам записке, оглашенной в заседании Собора 15/28 марта сего года»³⁶⁵. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

³⁶¹ С. 93, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 112.

³⁶² С. 96, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 114.

³⁶³ С. 97, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 115.

³⁶⁴ С. 99, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 117.

³⁶⁵ С. 102—103, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 119.

29—36, 39—40. *Секретарь* зачитывает заявление 32 членов Собора (прот. А. М. Станиславский и др.) «Ввиду дорожных затруднений, на Соборе в настоящее время участвуют только три епархиальных архиерея из Украины, тогда как для обсуждения весьма важных вопросов, связанных с Украинским Церковным Собором, имеющим открыться 10 мая настоящего года, было бы желательно участие на Всероссийском Соборе всех правящих украинских епископов. На Соборе теперь присутствует Волынский викарий Преосвященный Аверкий (Кедров), еп. <Острожский>³⁶⁶; но полномочий заместителя Высокопреосвященного Евлогия (Георгиевского) не имеет по невозможности получить таковые ввиду прекращения почтовых и телеграфных сообщений. Так как в настоящее время члены Собора из Украины приступили уже к обсуждению организации в новом составе Украинского Собора и решение по сему предмету членами Собора украинцами постановлено сделать украинскому епископату, то усиление его состава оказалось необходимым, почему просим Священный Собор считать полноправным своим членом и Преосвященного Аверкия (Кедрова) впредь до прибытия Высокопреосвященного Евлогия (Георгиевского)»³⁶⁷. Секретарь зачитывает также ходатайство митр. Антония (Храповицкого) о включении еп. Острожского Аверкия (Кедрова) в число полноправных членов Собора до прибытия архиеп. Евлогия (Георгиевского) и решение Соборного Совета поставить этот вопрос в Соборе на голосование. В результате тайного голосования Собор признает еп. Острожского Аверкия (Кедрова) членом Собора.

37—38. 12.20—13.00 — перерыв.

41—42. *В. И. Яцкевич* делает внеочередное заявление: «Священный Собор неоднократно обращал внимание на то, что Хозяйственное управление при Св. Синоде не раз ассигновало необходимые суммы на содержание преподавателей духовно-учебных заведений. Его Святейшеству было угодно поручить небольшой группе лиц добиться от комиссаров выдачи этих денег. Эта группа лиц исполнила возложенное на них поручение, и у меня сейчас в руках имеется за подписью комиссара соответствующая бумага из Департамента Государственного казначейства»³⁶⁸.

43. Собор возвращается к вопросам о расторжении брака.

³⁶⁶ В источнике «Острожский».

³⁶⁷ С. 103, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 119.

³⁶⁸ С. 105, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 121.

44. *В. И. Зеленцов* говорит, что уклонение в секты, в том числе в сатанизм, есть частный случай уклонения от православия.

45. *Г. И. Булгаков*: «По отношению к смешанным бракам, существующим у нас около 200 лет, может возникнуть неуверенность в их действительности, и в сознании истинных христиан может произойти великий соблазн. Во имя миссии, с точки зрения икономии церковной, под которой я разумею привлечение неверующих в Церковь, православие не должно колебать институт смешанных браков»³⁶⁹. Предлагает «первые четыре статьи законопроекта передать для пересмотра будущему Собору в связи с вопросом о смешанных браках»³⁷⁰.

46. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* анализирует выступления, прозвучавшие по поводу первых четырех статей законопроекта. «Я поддерживаю все четыре положения доклада, хотя и допускаю редакционное объединение их в две или даже одну статью...»³⁷¹.

47. *Председатель* классифицирует поступившие поправки. Ставит на голосование предложение П. И. Астрова и согласных с ним об исключении первых четырех статей из законопроекта.

48. Собор отклоняет предложение П. И. Астрова.

49. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает голосовать поправки тех членов Собора, которые предполагают объединить эти статьи.

50. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* сообщает условие, при соблюдении которого он согласен на такое объединение.

51. Митр. Антоний (Храповицкий) снимает свою поправку и присоединяется к поправке Н. Д. Кузнецова.

52—53. *Председатель* ставит на голосование поправку еп. Барнаульского Гавриила (Воеводина): «Брак расторгается, если один из супругов отпадает от Православной Церкви». Собор ее отклоняет.

54—58. Голосуются поправка митр. Антония (Храповицкого) («В случае уклонения одного из супругов из православия, другому предоставляется просить духовный суд об освобождении от брачных обетов и расторжении брака»). Большинством (78 против 66) поправка принимается.

³⁶⁹ С. 106, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 122.

³⁷⁰ С. 106, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 122.

³⁷¹ С. 111, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 126.

59—61. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает окончательную редакцию статьи и полемизирует с Э. И. Бекаревичем по порядку голосования.

62. *В. В. Богданович* предлагает обсуждать и другие поправки, так как при голосовании поправки митр. Антония (Храповицкого) не было указано, что при принятии ее отпадают все остальные поправки.

63—77. Дискуссия о порядке дальнейшего голосования.

78. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 107

Москва, понедельник, 19 марта/1 апреля 1918 г. 9.00—14.45.

Источники: РГИА № 11, л. 163—224, машинопись, л. 159—162 — типографские гранки (Ср. ГАРФ № 108, протокол; Деяния НМ VIII. С. 131—134, протокол).

*Присутствовало 273 члена Собора, в том числе 40 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики Ф. Г. Гаврилов, В. В. Радзимовский.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что поскольку на прошлом заседании была принята поправка митр. Антония (Храповицкого) и не поступало заявлений о голосовании других поправок, поправку следует считать принятой. Согласно этой поправке православному супругу в случае уклонения другого от православия предоставляется право ходатайствовать перед церковным судом о сложении брачных обетов и о расторжении брака. Соответственно статьи проекта 2, 3, 4, содержащие перечни инославных исповеданий, исключаются.

3—4. Архим. Матфей (Померанцев) и митр. Арсений (Стадницкий) спорят по порядку голосования. Сообщается, что имеется поправка свящ. С. В. Нежинцева, согласно которой ходатайство о разводе может быть подано не ранее чем через три года.

5. Митр. Владимирский Сергей (Страгородский) выступает против этой поправки. По его мнению, скорее стоит оговорить, что ходатайство должно быть возбуждено не позже трехлетнего срока. «Если в течение этого времени не было возбуждено дело о разводе, это свидетельствует, что супруги могут жить вместе»³⁷².

6. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает обсудить этот вопрос.

7. Митр. Антоний (Храповицкий) считает, что дело может быть возбуждено через год.

³⁷² Л. 164.

8. *Митр. Сергей (Страгородский)* приводит случаи временного перехода в православие с последующим возвращением к прежней вере и говорит, что в подобных случаях не следует ждать с возбуждением бракоразводного дела.

9. *В. В. Богданович* утверждает, что смысл поправки заключается в том, чтобы предотвратить случаи перехода в другое вероисповедание с целью получения развода.

10. *Свящ. С. В. Нежинцев* просит не изменять редакции его поправки или же принять вариант митр. Антония.

11. *Прот. Н. Г. Попов* считает поправку излишней, так как фактическое отпадение может произойти раньше юридического. Это должен определять суд.

12. *В. И. Зеленцов*, опираясь на свой миссионерский опыт, выступает против трехлетнего срока. «Если супруги найдут возможным поладить — это их дело, а если нет — нельзя запрещать начинать дело о разводе ранее трех лет»³⁷³.

13. *Еп. Ефрем (Кузнецов)* выступает против установления срока. «Если мы узаконим какой-нибудь срок — 1, 3 или 5 лет, по истечении которого можно начинать дело о разводе, то будем охранять не интересы православной стороны. Если православная половина согласна жить после уклонения другой из православия, то пусть эта вторая половина живет в браке с первой, но под угрозой, до самой смерти, что православная половина во всякое время вправе заявить, что не может жить с лицом, уклонившимся из православия»³⁷⁴.

14. *Н. Д. Кузнецов*: «Установив, что православный супруг при отклонении другого от православия может просить о расторжении брака, Собор признал, что отпадение от православия одного из супругов разрушает религиозную сторону церковного брака. Если так, то совершенно не понятно, почему это разрушение должно начаться лишь по прошествии года. <...> Решение вопроса, какое влияние оказывает на брак уклонение одного из супругов от православия, нужно предоставить самим супругам и церковному суду»³⁷⁵.

15. *Г. А. Чайкин* также выступает против поправки.

³⁷³ Л. 167.

³⁷⁴ Л. 167.

³⁷⁵ Л. 168.

16. *А. П. Масальский* выступает против поправки. Если отпадение от православия нарушает святость брака, то незачем ждать год.

17—20. *Свящ. П. М. Ратьковский* выступает в поддержку поправки. По его мнению, следует дать время православной стороне для увещевания отпавшего. Если же эти усилия окажутся тщетными, православный супруг может просить о разводе.

21. *Докладчик В. В. Радзимовский*: «Не уклоняющемуся от православия дается право возбуждать дело о расторжении брака, а тому, кто остается в православии. Если мы признаем положение, что уклонение одного из супругов от православия тем самым дает право другому супругу просить о расторжении брака, то о сроках для таких просьб не может быть и речи»³⁷⁶.

22—23. Собор решает не устанавливать срока для возбуждения вопроса о разводе со времени уклонения от православия одного из супругов.

24—27. Поправка архим. Матфея (Померанцева) передается в Редакционный отдел.

28. Собор принимает ст. 1{=4} в редакции митр. Антония (Храповицкого), согласно которой в случае уклонения одного из супругов из православия, другой супруг может просить духовный суд о расторжении брака. Статьи 2, 3 и 4 проекта решено исключить.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что статьи 5, 6, 7 и 8{=5—8}, рассматривающие вопрос о расторжении брака по причине прелюбодеяния, будут рассматриваться совместно.

30. *Докладчик В. В. Радзимовский* комментирует эти статьи. «Кроме того повода к разводу, который существует и в нынешнем законодательстве, есть и нововведения: в ст. 5{=5} — где говорится о противоестественных пороках; в ст. 7{=7} — которая устанавливает давность для просьбы о расторжении брака. Есть еще два нововведения, которые новшествами нельзя назвать: это в ст. 6{=6} — об обоюдном прелюбодеянии супругов и в ст. 8{=8} — о совершении прелюбодеяния с согласия ищущего развода. <...> До последнего определения Св. Синода 1917 г., обстоятельством, прекращающим бракоразводный процесс, служило обоюдное прелюбодеяние, ибо по действовавшим законам только прелюбодеяние одного из супругов было поводом к разводу. К бракоразводному

³⁷⁶ Л. 170.

процессу применялось понятие иска, и если обе стороны совершили прелюбодеяние, то полагалось, что в иске о разводе должно быть отказано. Я лично не стою на этой точке зрения. В комиссии говорили, что если возможен встречный иск, то брак не расторгается. Раз обязанности нарушаются и той и другой стороной, брак остается в силе. Основным положением надо считать, однако, в деле развода такое: всякие поводы действительны, когда все внутренние связи в браке порваны. Поэтому, если связи порываются в результате прелюбодеяния одного из супругов, то сугубо они нарушаются в случае обоюдного прелюбодеяния. <...> Особое присутствие 1906 года признало такое положение вещей. Что касается исторических справок, то я укажу на такого знатока, как С. П. Григорьевский. Он говорит, что до начала прошлого столетия не было случая, чтобы по вине обоих супругов брак не расторгался. Он пересмотрел в архиве Синода массу дел и не нашел ни одного иного определения. И только в начале XX столетия появилось новое течение — нерасторжение брака по вине обоих супругов»³⁷⁷.

31. *А. В. Васильев*: «В настоящее время положение церковного суда сильно облегчено тем, что теперь вопрос идет о том, вправе ли разводящиеся супруги вступить в новый благословляемый Церковью брак или Церковь этого благословения, ввиду недостойного их отношения к первому браку, не даст. В представленном проекте мы не видим Церкви и пастырства и материнского попечения их о больной семье. Здесь — сроки, доказательства, формальности и все сводится к этому. <...> Пастырь обязан внимательно отнестись к делу и принять меры к восстановлению нарушенного в семье мира до того времени, когда дело дойдет до суда. Когда же дело дошло уже до жалобы, то пусть пастырь не формальным только образом, как это делается теперь (отберет только подписку, что увещевание произведено), но и пусть засвидетельствует по своей пастырской совести, что брака нет, и пусть решающее слово о разводе будет принадлежать епископу. Это будет суд церковный, а в проекте, я бы сказал, Церкви и ее голоса не слышно»³⁷⁸.

32. *В. И. Зеленцов* полагает, что не все противоестественные пороки могут служить причиной для развода, а лишь те, которые

³⁷⁷ Л. 173—174.

³⁷⁸ Л. 174—177.

рассматриваются как прелюбодеяние (скотоложство, мужеложство).

33. Докладчик *В. В. Радзимовский* вносит уточнения, касающиеся ст. 8.

34. Митр. *Сергий (Страгородский)* полагает, что статьи 5 и 6 следует обсуждать отдельно.

35. Митр. *Арсений (Стадницкий)* предлагает сначала завершить обсуждение общих вопросов.

36. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления в деле отсутствует>³⁷⁹.

37. Митр. *Арсений (Стадницкий)* предлагает подробно обсудить статью 5.

38. *И. К. Орлов* выступает с эмоциональной речью против расторжения брака: «Ради Бога, прошу вас, чтобы я не был участником в расторжении брака. Этим отверзаются двери, дается поприще для заблуждения легковверным. Отворяются врата адовы. Мы ожидаем от расторжения брака спасения и воскресения. Но мне представляется, что сегодня мы расторгнем брак, завтра — крещение, а потом разрушим Церковь»³⁸⁰.

39. *П. И. Астров* говорит, что необходимо, чтобы из текста статьи было ясно, что перечисленные поводы достаточны для начала бракоразводного процесса. Однако результата этого процесса они не предрешают.

40. Митр. *Антоний (Храповицкий)* говорит о том, что понимается под разводом в Новом Завете.

41. *Л. К. Артамонов*: «Когда обсуждались такие статьи, где говорилось о религии, то мы были в своей сфере как представители православного народа, но здесь мы рассуждаем односторонне: мы говорим как мужчины, но не слышим голоса женщины — что сказала бы она как православная христианка. Я человек старый, имею жену и детей и думаю, что эта старость дает мне право сказать слово в защиту женщины и надеяться, что мой голос будет услышан. Ведь обыкновенно у нас женится мужчина, который истрепался предшествовавшей половой жизнью и все уже испытал. Часто такой муж оказывается совершенно несоответствующим своему супружескому положению и жена впадает в грех. Тогда муж чувствует свое достоинство оскорбленным и подает прошение о разводе. Было бы справедливо предоставить суду право опреде-

³⁷⁹ Текст отсутствует не только в машинописи, но и в гранках.

³⁸⁰ Л. 180.

лять, кто в данном случае является причиной осквернения брака, и если виновным окажется муж, то пусть он и живет с такою женой, в особенности, если у них имеются дети»³⁸¹.

42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

43—56. Собор отклоняет все поправки и принимает статью 5 в редакции Отдела.

57. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6 {=6}, согласно которой обоюдное прелюбодеяние супругов не служит препятствием к возбуждению ходатайства о расторжении брака.

58. *А. Г. Чагадаев*: «Если мы признаем, что осквернение семьи прелюбодеянием одного из супругов настолько загрязняет чистоту брака, что это является совершенно бесспорным поводом к разводу, то тем более мы не можем не признать равносильным поводом к разводу обоюдное прелюбодеяние»³⁸².

59. *В. И. Зеленцов*: «По точному смыслу евангельского текста в 19 главе Ев<ангелия> Матфея имеет право отпустить жену в случае ее прелюбодеяния лишь тот, кто сам остался чист. А о том случае, если и сам муж не сохранил чистоты, Евангелие ничего не говорит. Ведь для чего мы допускаем развод? Конечно, для того, чтобы дать возможность разведенным вступить в новый брак, а не для того, чтобы разведенные продолжали свои незаконные связи. Но по законам церковным, если держаться их строго, нарушивший супружескую верность не достоин того, чтобы получить благословение Церкви на новый брак. А если ему нельзя вступить в новый брак, то и нет оснований давать ему развод, а напротив, нужно дать ему возможность раскаяться и восстановить утраченную святость брака»³⁸³.

60. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* поддерживает статью, говорит, что 9-е правило Св. Василия Великого допускает в этом случае снисхождение.

61. *П. Н. Анраксин* выступает в поддержку статьи: «Нам нужно держаться в той плоскости, в которой находится сам проект, именно в плоскости охранения святости брака и поводы к разводу черпать именно из соображений о нарушении этой святости»³⁸⁴.

62. *Ф. Г. Зибарев*: «Брак есть Божие установление. Что Бог сочетал, то человек да не разлучает. Нам нужно стремиться

³⁸¹ Л. 182—183.

³⁸² Л. 186.

³⁸³ Л. 186.

³⁸⁴ Л. 189.

уменьшать, а не увеличить поводы к разводу. Вот у нас 80 человек казаков, которые не были верны своим женам за время войны, возвратившись домой, увидели, что и жены не были им верны. Но они помирились с ними, и брак возобновился»³⁸⁵.

63. Докладчик Ф. Г. Гаврилов выступает в поддержку статьи.

64—69. Собор отклоняет предложение В. И. Зеленцова об отклонении этой статьи и принимает ее в редакции Отдела.

70—71. 12.20—13.00 — перерыв.

72. Митр. Арсений (*Стадницкий*) сообщает, что секретарь доложит текущие дела.

73—75. Секретарь зачитывает заявления с протестом против Декрета об отделении Церкви от государства и исключении из школы преподавания Закона Божия:

а) от родителей учащихся Мценской женской гимназии;

б) от духовенства, церковных старост и представителей от православных приходов г. Елатьмы Тамбовской губернии;

в) от общего собрания родителей и учащихся Ставропольской женской гимназии Самарской губернии;

г) от прихожан погоста Николы Нередещ Ковровского уезда Владимирской губернии;

д) от родительского комитета при Моршанском реальном училище;

е) от приходского совета Троицкой церкви с. Ухалова Рязанского уезда Рязанской епархии;

ж) от прихожан Вознесенской церкви с. Степанова Арзамасского уезда Нижегородской губернии;

з) от приходского собрания прихожан Георгиевской церкви с. Троицкого IV благочиннического округа Пермской епархии;

и) от приходского собрания Ильинской церкви с. Селихова Корчевского уезда Тверской губернии;

к) от прихожан Владимирской церкви с. Щеглятьева Серпуховского уезда Московской губернии.

76—77. Собор утверждает передачу этих документов в Комиссию о гонениях.

78—80. Секретарь зачитывает подписанный 31 членом Собора (архим. Матфей и др.) проект Соборного постановления в связи с гонениями. Собор утверждает постановление Соборного Совета направлять копии протестов с мест против декрета на-

³⁸⁵ Л. 190.

родных комиссаров о свободе совести в Совет народных комиссаров.

81. *Секретарь* дает подробную справку по делу об ограблении Патриаршей ризницы и о принятых к охране ризницы мерах.

82. *Протопр. Н. А. Любимов* дополняет и уточняет сообщенные секретарем сведения.

83—85. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает необходимым, чтобы Комиссия по охране кремлевских святынь занялась выработкой мер для охраны хранящихся в оружейной палате сокровищ Патриаршей ризницы. «Ввиду того, что, во-первых, Кремль объявлен народными комиссарами на осадном положении и вследствие этого православное население г. Москвы и всей России в лице приезжающих в Москву, лишено возможности поклоняться Московским кремлевским святыням, столь дорогим каждому верующему православному русскому человеку, а потребность в этом духовном утешении особенно необходима в дни Великого поста и Святой Пасхи; и, во-вторых, что предстоящая опись и взятие на учет кремлевских драгоценностей, находящихся как в соборных и монастырских храмах, так и в ризницах при них (на святых мощах и чтимых иконах), производимые людьми неверующими, могут быть соединены с оскорблением святыни, Собор находит необходимым в самом неотложном времени изнести из Кремля его святыни и временно поместить их в московских храмах и в ризницах при них»³⁸⁶.

86. *Протопр. Н. А. Любимов*: «По поводу закрытия входа в Кремль говорят, власть должна быть уведомлена, что ввиду поста Кремль должен быть открыт. Это сделано. Это было внушено той комиссии, которая ходила вести переговоры с властью. Комиссия приняла такое поручение, — что Кремль должен быть открыт и что должна быть охрана Кремля <...>; пока не получен ответ от власти по охране Кремля, вопрос этот не решен. Но я как один из стражей Кремлевских святынь относительно изнесения должен сказать, если раздаются голоса об изнесении святынь, <то> есть голоса и такие — если изнести святыни из Кремля, то погиб Кремль. Теперь есть наблюдение. Мы ежедневно трижды входим в собор, видим святыни. <...> Но когда вынесем святыне мощи, оставивши иконы, оставим соборы на произвол судьбы. Нужно считаться и с этим»³⁸⁷.

³⁸⁶ Л. 214.

³⁸⁷ Л. 215.

87. *С. А. Котляревский* считает, что этими вопросами должна заниматься созданная Собором комиссия, а не Собор.

88. *П. Н. Апраксин*: «Я очень рад, что Собор потратил полчаса времени на обсуждение этого вопроса. Слишком тихо и мирно велось это дело, слишком усыпляли нас речами об искренности настоящих правителей, слишком спокойно мы давали полномочия вести переговоры с ними. <...> Стены Кремля заперты. Православный народ не может там молиться. Вооруженные люди, большею частью иноверцы, во всяком случае, инославные, охраняют входы в Кремль и не пускают туда нас. <...> Мы можем делать протесты, посылать заявления и даже просьбы, но не можем вести с ними переговоры по самому существу. Теперь в Москве распространяется слух об изнесении святынь из Кремля, об изгнании насельников из монастырей. Меня страшит одна мысль: да не может быть, чтобы Собор без всякого протеста, без вопля отчаяния допустил изнести часть святынь, а другая часть их останется на произвол судьбы. Ведь там нет ни кусочка камня, который бы не был бы для нас святыней. Нет, не напрасно мы потеряли полчаса времени»³⁸⁸.

89. *Свящ. С. В. Нежинцев* поддерживает предложение о том, чтобы комиссия Собора расследовала обстоятельства ограбления, но возражает против изнесения святынь. «Что такое святыни Кремля? Для меня там все — святыня: и колокольня Ивана Великого, и Царь-колокол, и Царь-пушка, и последний кусочек земли. Мы потребуем лучше извести из Кремля тех, которые оскорбили святыни»³⁸⁹.

90. *П. И. Астров*: «Пусть святыни погибнут, но погибнут там, где они ныне пребывают и где они должны оставаться до тех пор, пока крайняя необходимость не заставит принять последнюю меру — изнесение их из Кремля»³⁹⁰.

91. *В. И. Зеленцов*: «Вопрос не о том, чтобы выносить или нет, а о том, как освободить Кремль от засилья иноверных грабителей. Вот о чем вопрос. И наша обязанность защитить Кремль от тех грабителей, которые часть его сокровищ уже ограбили. С этой стороны я не могу помириться с тем обстоятельством, что <...> Н. Д. Кузнецов, которого я уважаю как юриста и благодарю за пе-

³⁸⁸ Л. 216—217.

³⁸⁹ Л. 217.

³⁹⁰ Л. 218.

реговоры с представителями теперешней власти, слишком оптимистически смотрит на отношение этой власти к Церкви»³⁹¹.

92—96. *Н. Ф. Миклашевский, протопр. Н. А. Любимов и митр. Херсонский Платон (Рождественский)* обсуждают частные вопросы охраны ризницы.

97—99. *Свящ. В. И. Востоков* выступает против выноса святынь: «Когда дом горит, то перенесение имущества из одной комнаты в другую не поможет спасти имущество. <...> Нет в наших действиях достаточной принципиальности, твердости и решимости. Недавно анафематствовали. Но кого? Не знаю. Анафематствовали отвлеченными фразами. Личностей не упомянуто. Анафематствовали духа. А потом вскоре пошли с переговорами, с просьбами туда, откуда исходит гонение на Церковь. Во имя чего и во имя кого мы пошли?»³⁹²

100. *Свящ. А. Н. Пономарев* присоединяется к предложению архим. Матфея (Померанцева) об изнесении святынь.

101. *И. И. Ульянов* считает, что присутствие гражданской власти в Кремле не обязательно, и предлагает обратиться к власти с просьбой покинуть Кремль.

102—103. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит о том, что Собор должен помочь Патриарху в это трудное время.

104—106. *Протопр. Н. А. Любимов, митр. Херсонский Платон (Рождественский)* и *Н. Ф. Миклашевский* обсуждают детали организации охраны Кремля.

107—108. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор утверждает заявления об образовании особой Комиссии для расследования дела об ограблении Патриаршей ризницы и о передаче святынь из Кремля в приходские храмы. Он предлагает передать эти заявления в Соборный Совет для предварительного обсуждения.

109. Заседание закрыто в 14.45.

³⁹¹ Л. 218—219.

³⁹² Л. 200—201.

ДЕЯНИЕ 108

Москва, вторник, 20 марта/2 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: РГИА № 11 л. 233—297, машинопись (Ср. ГАРФ № 109, протокол, Деяния НМ VIII. С. 135—139, протокол).

*Присутствовало 273 члена Собора, в том числе 40 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела об оставлении в силе состоявшегося в ноябре 1917 г. соборного определения «О распределении местных средств содержания приходского духовенства». Докладчик Г. И. Булгаков (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о продолжении обсуждения доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» и зачитывает ст. 7{=7}, которая устанавливает срок, в течение которого может быть возбуждено дело о разводе по факту прелюбодеяния.

3. Свящ. С. В. Нежинцев считает формулировку статьи маловразумительной и предлагает собственный вариант.

4. Докладчик В. В. Радзимовский возражает против формулировки свящ. С. В. Нежинцева.

5—8. Собор отвергает поправку и принимает статью в редакции Отдела.

9. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 8, согласно которой супруг не вправе просить о расторжении брака вследствие прелюбодеяния, если виновный в прелюбодеянии, по жалобе оскорбленного супруга, понес наказание в уголовном порядке или если прелюбодеяние совершено по побуждению или с согласия второго супруга.

10. С. А. Котляревский предлагает снять упоминание о наказании в уголовном суде: «Отдел исходит из правильной мысли, что повод к расторжению брака есть там, где происходит внутреннее разложение брачного союза. Старые законы стояли на ложной точ-

ке зрения: они давали как бы права на некоторую награду при хорошем поведении. <...> Надо помнить, что наказание за прелюбодеяние — пережиток. В западном законодательстве этого уже нет. При всем том это отношения к делу не имеет. Если супруг стал на этот путь, обратился в гражданский суд и виновный понес наказание, то брак через это не стал приемлемым и дальнейшее сожительство возможным»³⁹³.

11. *Свящ. С. В. Нежинцев* предлагает исключить упоминание о наказании в гражданском суде.

12. *С. П. Руднев* считает, что пока гражданские законы осуждают прелюбодеяние, этот пункт следует оставить, чтобы не противоречить гражданским законам.

13. *Н. Н. Фиолетов*: «Нельзя допустить, чтобы нарушение брака как таинства компенсировалось бы каким-либо наказанием светского характера. Возможно допускать церковно-дисциплинарные наказания, но нельзя думать, что городская казнь компенсирует нарушение таинства»³⁹⁴.

14. *В. И. Зеленцов* считает, что упоминание уголовного наказания — пережиток той эпохи, когда Церковь была Ведомством православного исповедания.

15. *Л. К. Артамонов* считает, что статья описывает частности, в то время как закон должен содержать общую норму.

16. *Архим. Матфей (Померанцев)* присоединяется к поправке С. А. Котляревского.

17—18. *Докладчики С. А. Гаврилов и В. В. Радзимовский* объясняют позицию Отдела и выступают против поправки С. А. Котляревского.

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

20—29. Собор принимает статью в редакции С. А. Котляревского с учетом дополнения В. В. Радзимовского.

30. *Прот. С. Н. Щукин* говорит, что при разводе следует учитывать интересы детей и предлагает требовать от разводящихся документальных обязательств относительно содержания детей.

31. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* говорит, что это относится к последствиям развода. Вопрос о последствиях развода сейчас рассматривается в Отделе о церковном суде отдельно.

³⁹³ Л. 237.

³⁹⁴ Л. 241.

32. *Г. И. Булгаков* присоединяется к прот. С. Н. Щукину и считает, что и при определении условий развода можно оговорить положение детей.

33. *Н. Н. Фиолетов* говорит, что этот вопрос не имеет отношения к пониманию брака как таинства. Если бы речь шла о браке как договоре, то было бы необходимо оговорить вопросы содержания и воспитания детей.

34. *Г. И. Булгаков* отвечает *Н. Н. Фиолетову*.

35. *Докладчик В. В. Радзимовский* говорит, что предложение прот. С. Н. Щукина будет внесено в проект о последствиях развода, но сейчас оно не должно рассматриваться.

36—39. Собор решает не вносить дополнение прот. С. Н. Щукина в этот законопроект. Оно передается в Отдел о церковном суде.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 9{=9} и 10{=10} в которых в качестве причин для расторжения брака рассматривается неспособность к брачному сожитию. Согласно ст. 9{=9} супруг вправе просить о расторжении брака, если неспособность другого супруга началась до брака и не обусловлена его преклонным возрастом, причем дело может быть возбуждено не ранее, чем через два года после заключения брака (за исключением случаев, когда неспособность очевидно связана с анатомическими особенностями). Ст. 10{=10} допускает ходатайство о разводе в случаях, когда супруг сознательно нанес себе повреждение, лишившее его способности к брачному сожительству.

41. *А. П. Косминский* предлагает исключить упоминание о возрасте.

42. *Еп. Екатеринбургский Григорий (Яцковский)* предлагает исключить эту статью, потому что с церковной точки зрения брак существует и тогда, когда супруги не имеют плотского сожительства.

43. *В. И. Зеленцов* говорит о связи законопроекта с гражданским законодательством и предлагает сохранить статьи. Он предлагает иную редакцию ст. 9.

44. *Н. Д. Кузнецов* говорит об исторической связи церковного и гражданского права и считает неспособность к брачному сожительству серьезным основанием. «Что же касается неспособности к брачному сожитию, то Христос сказал: «Да будут два в плоть едину». Какая же будет плоть одна, когда супруги не способны к

сожитию? И Церковь благословляет брачное сожитие для рождения детей»³⁹⁵.

45. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает исключить об-суждаемые статьи.

46—50. *А. В. Васильев*: «Законопроект содержит много тако-го, чему не приличествует быть предметом церковного законода-тельства. Здесь много грязи, и нужно отвергнуть законопроект. <...> Здесь нужно касаться не физической жизни супругов. Цер-ковь дает благословение на брак, и пусть пастырь — исповедник, духовник — скажет, есть ли в данном случае брак. Копаться же в мерзости недостойно церковного суда»³⁹⁶.

51. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)*: «Наша статья говорит об обыкновенном браке и предусматривает такие случаи, когда, например, вступают в брак молодые целомудренные люди, неопытные, и только по заключению брака убеждаются, что одна сторона неспособна к брачному сожитию. Тут для здоро-вой стороны уже налицо все признаки принудительности обетов целомудрия, и мы не вправе оберегать эту принудительность»³⁹⁷.

52. *Н. Д. Кузнецов* ссылается на 98 новеллу Льва Мудрого.

53—54. *Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский* за-щищают позицию Отдела.

55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

56. Собор отклоняет предложение архим. Матфея (Померан-цева) об исключении этих статей.

57—62. Собор отклоняет поправки к ст. 9 и принимает ее в редакции Отдела.

63—66. Собор принимает ст. 10 в редакции П. И. Астрова.

67. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 11, 12 и 13 {=14—16}, рассматривающие безвестное продолжительное от-сутствие одного из супругов как повод для расторжения брака. Статья 11 {=14} устанавливает трехлетний срок отсутствия; ст. 12 {=15} регламентирует случаи сокращения этого срока (во-енные действия, стихийные бедствия и т. д.); ст. 13 {=16} указы-вает дату, от которой считается срок, указанный в предыдущих статьях.

³⁹⁵ Л. 254.

³⁹⁶ Л. 255.

³⁹⁷ Л. 256.

68. Докладчик *В. В. Радзимовский* рассказывает, что такое безвестное отсутствие, и поясняет процедуру расторжения брака по безвестному отсутствию.

69. *Л. К. Артамонов* считает, что для военных (которые могут попасть в плен), моряков (которые могут очутиться на необитаемом острове) срок должен быть увеличен до 5 лет.

70. *Свящ. С. А. Сабинин* считает статью слишком жесткой и предлагает внести поправку, согласно которой, если через год после окончания войны муж не возвращается, считать женщину вдовой и позволить ей венчаться без бракоразводного процесса.

71. *П. И. Астров* говорит, что гражданские законы, которые пока не отменены, знают только пятилетний срок отсутствия. Церковное законодательство не должно входить в противоречие с гражданским.

72. *А. В. Васильев* предлагает считать безвестным такое отсутствие, которое не вызвано требованиями служебного долга или обрушившимся на супруга несчастьем, например политическим преследованием.

73. *А. И. Надеждин* высказывается за сокращение срока: «Веря в общение душ, я полагаю, что погибшим воинам лучше видеть своих жен в браке, который обеспечит их, избавит от бедственного положения, чем страдающими от одиночества и материального необеспечения»³⁹⁸.

74. *С. П. Руднев* присоединяется к предложению *П. И. Астрова* привести статьи в соответствие с гражданским законодательством.

75. *М. Т. Губанов* просит хотя бы для деревенских жителей сократить сроки.

76. Докладчик *Ф. Г. Гаврилов* говорит, что эти статьи имеют твердые канонические основания, и защищает редакцию Отдела.

77—80. Собор отклоняет поправку *П. И. Астрова* об увеличении срока до 5 лет.

81—82. Собор отклоняет поправку *А. В. Васильева*.

83—84. Собор принимает ст. 11 в редакции Отдела.

85—86. Собор отклоняет предложение об исключении ст. 12.

87—90. Собор отклоняет поправку *Л. К. Артамонова*.

91—92. Собор принимает ст. 12 в редакции Отдела.

³⁹⁸ Л. 269.

93. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение Г. И. Булгакова снабдить статью примечанием о том, что статья входит в силу после того, как будет принят гражданский закон о пятилетнем сроке.

94. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* говорит, что Собор пишет церковный, а не государственный закон.

95—96. Собор отклоняет поправку Г. И. Булгакова.

97. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* дает разъяснения.

98—107. Отклонив поправки, Собор принимает ст. 13 в редакции Отдела.

108—109. 11.45—12.35 — перерыв.

110. Прибытие в Соборную палату *Патриарха Тихона*.

111. *Председатель* объявляет заседание при закрытых дверях.

112. *Секретарь* зачитывает а) заявление, подписанное 45 членами Собора с просьбой не продлевать полномочий делегации по переговорам с народными комиссарами и поставить этот вопрос на обсуждение Собора; б) постановление Соборного Совета о том, что Соборный Совет не усматривает формальных оснований к пересмотру решения по вопросу продления полномочия делегации по переговорам с народными комиссарами.

113. *С. П. Руднев* излагает свой взгляд на переговоры с СНК. Он говорит, что, когда переговоры начались, многие газеты осудили действия Собора. «Писали в газетах о Соборе: “И они пошли!” <...> И вот наши депутаты пошли к комиссарам: что же они там нашли — Минина и Пожарского? Если бы они услышали речи не об интернационализме, не о социалистическом отечестве, а о нашей Родине, это еще, быть может, объединило бы нас. Сказано было, что декрет не будет отменен. Были ласковые взгляды, предложение поговорить в случае надобности по телефону, словом, комиссары оказались милыми людьми, что называется, добрыми ребятами. Но по коренному вопросу они заявили: “Нам с вами не по пути; мы будем делать свое дело и разговаривать с вами нам не о чем”. И когда почувствовалось, что власть хотя и не кусается и чего-то ждет, я выступил с внеочередным заявлением и высказал, что если хотите иметь с ней дело, то имейте, но не от имени Собора, а от имени органов Высшего Церковного Управления и местного управления: оставьте Собор, потому что одежды Собора надо беречь — беречь для будущего. И когда я узнал о продлении полномочий депутации, — мы подали настоящее заявление. Для чего же избрана депутация? Первая депутация была не только от Собора, но и от Патриарха и от приходских сове-

тов. Кому же мы, собственно, продлеваем полномочия? Если депутаты будут стоять на той же платформе, что и первая депутация, тогда так; но нужно ли избирать депутатов от Собора для того, чтобы доводить до сведения власти, что кого-то убили, а этого ограбили, а у того пропали миллионы?»³⁹⁹.

114. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Соборный Совет признал, что никаких нарушений не было. Но, ввиду поданного группой членов Собора заявления и ввиду важности вопроса, Соборный Совет не видит препятствий к тому, чтобы вопрос был пересмотрен по существу»⁴⁰⁰.

115—119. В дискуссии по порядку обсуждения участвуют *Б. А. Бялыницкий-Бируля, архим. Матфей (Померанцев)*.

120. Собор отклоняет предложение о пересмотре постановления относительно продления полномочий Комиссии для сношения с народными комиссарами.

121. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение текущих дел.

122. *Секретарь* зачитывает заявление за подписью 87 членов Собора (архим. Матфей и др.): «О необходимости ввиду обнаружившихся по епархиям частых случаев нарушения членами клира и даже монашествующими, а равно и членами возникших в некоторых епархиях епископских советов требований церковной дисциплины и открытой борьбы их с законными представителями церковной власти на местах, обратиться от лица Собора к таковым нарушителям церковной дисциплины с осуждением и увещанием, а архиереям преподать точное указание, как надлежит поступать с сеятелями таковой смуты в делах Церкви и вместе постановить решение о немедленном роспуске временных епископских советов, избранных апрельскими съездами в епархиях, и о восстановлении консисторий, которые должны подготовить дела для передачи их вновь открываемым в епархиях, согласно Соборному определению, епархиальным советам»⁴⁰¹.

123. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «Епископская власть в епархиях обессилена, на местах мы не можем бороться с большевистскими захватами. Высшая церковная власть большевиками не признается, и слушаться ее они не намерены. Они опираются на власть народа и с нею только считаются. Вот почему представле-

³⁹⁹ Л. 280—281.

⁴⁰⁰ Л. 284.

⁴⁰¹ Л. 285—286. Полностью текст этого заявления см. в приложении 1.

ние соборное, которое вынесут собравшиеся со всей России представители русского народа — только одно оно может оказать свое влияние и предупредить тех, которые идут по этому пути»⁴⁰².

124—125. В дискуссии по порядку голосования участвовали митр. Арсений (Стадницкий) и архим. Матфей (Померанцев).

126—128. Б. А. Бялыницкий-Бируля считает, что предложение 30 членов Собора надо отклонить. Не следует осуждать православных христиан, которые легкомысленно поверили ложным вождям.

129. Еп. Екатеринбургский Григорий (Яцковский): «Когда обсуждался вопрос о браке, настроение членов Собора было мирное. Когда поднялся вопрос о большевиках, сразу поднялась высокая температура. Разумеется, оттого, что последний вопрос более важный и больной. Не в Высшее Церковное Управление мы должны передавать его, а обсудить на Соборе»⁴⁰³.

130—133. Время выступлений ограничивается десятью минутами.

134. Свящ. В. И. Востоков: «В этих предложениях принимаются меры против плодов, а о корнях ничего не сказано. <...> Собор должен осудить принцип социализма, только тогда вы станете на истинную дорогу. Иначе мы будем сшибать плоды, а корни будут давать нам новые плоды»⁴⁰⁴.

135—139. Архим. Матфей (Померанцев) говорит, что Церковь молчала, когда пала монархия, власть перешла к Временному правительству и были созданы те структуры, которые мешают современной церковной жизни. «Собор должен сказать свое решительное слово об автокефалии Грузии, о чем нам уже известно. Собор должен осудить клириков, восстающих против священников. Собор должен лишить права избрания епископов те епархии, которые изгоняли своих епископов»⁴⁰⁵.

140. Патриарх покидает заседание.

141. Заседание закрыто в 14.30.

⁴⁰² Л. 287.

⁴⁰³ Л. 293.

⁴⁰⁴ Л. 294.

⁴⁰⁵ Л. 296.

ДЕЯНИЕ 109

Москва, среда, 21 марта/3 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: РГИА № 12, л. 2—64, машинопись (Ср. ГАРФ № 110, протокол; Деяния НМ VIII. С. 140—144, протокол).

*Присутствовало 276 членов Собора, в том числе 42 архиерея.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела об оставлении в силе состоявшегося в ноябре 1917 г. соборного определения «О разделе местных средств содержания приходского духовенства». Докладчик Г. И. Булгаков (не рассматривался).

3. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что сейчас будут доложены текущие дела.

3—4. Секретарь зачитывает поступившие с мест сообщения с выражением протеста против декретов народных комиссаров об отделении Церкви от государства и об отмене обязательного преподавания в школах Закона Божия:

а) от окружного собрания духовенства и мирян первого округа Владимирского уезда;

б) от причтов и членов приходских советов первого округа Юрьевского уезда Владимирской епархии;

в) от общего собрания прихожан Воскресенской церкви г. Владимира;

г) от приходского собрания прихожан Богородицкой церкви погоста Димитриевского Ковровского уезда Владимирской епархии;

д) от родителей и опекунов детей школьного возраста г. Чердыни Пермской епархии и учеников Чердынского приходского училища;

е) от духовенства, церковных старост и представителей православных приходов г. Елатьмы Тамбовской епархии;

ж) от Совета объединенных родительских комитетов народных школ Крестовско-Алексеевско-Ростокинского района г. Москвы;

з) от собрания духовенства и мирян благочиннического округа Тихвинского уезда Новгородской епархии.

5. Собор постановил просить Патриарха благословить пришедших письма с протестом грамотами.

6—7. *Секретарь* зачитывает поступившее от правления Севского духовного училища сообщение о захвате здания училища Севским Исполнительным комитетом и постановление Соборного Совета о передаче сообщения в Комиссию по гонениям на Православную Церковь. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

8—9. *Секретарь* зачитывает заявление члена Собора от Омской епархии диакона М. К. Серебрякова о сложении им с себя звания члена Собора и постановление Соборного Совета признать диакона М. К. Серебрякова выбывшим из состава Собора. Собор принимает к сведению зачитанное секретарем сообщение.

10—11. *Секретарь* зачитывает сообщение еп. Астраханского Митрофана (Краснопольского) о сложении с себя полномочий члена Собора представителем Астраханской епархии И. И. Великановым и отказе его первого заместителя принять звание члена Собора. Собор утверждает постановление Соборного Совета допустить к участию в работе Собора второго заместителя прот. И. П. Нигровского.

12—13. *Секретарь* зачитывает заявление 31 члена Собора о необходимости избрать особую комиссию для выработки общего введения к Положению о расторжении церковных браков. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче заявления в Отдел о церковном суде.

14—15. *Секретарь* зачитывает заявление А. И. Ивановского. Собор утверждает постановление Соборного Совета о признании А. И. Ивановского членом Хозяйственно-распорядительного совещания при Соборном Совете.

16—18. *Докладчик Редакционного отдела Г. И. Булгаков* зачитывает доклад об изложении Отделом принятого постановления Собора о разделе местных средств содержания приходского духовенства. Собор постановляет принять постановление Собора в редакции Отдела и передать его в Совещание епископов.

19—20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению браков» и зачитывает ст. 14^{=3e} этого доклада, согласно которой супруг вправе просить о расторжении брака в случае присуждения другого супруга к наказанию, соединенному с лишением всех прав состояния. Собор принимает статью в редакции Отдела.

21—22. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор утверждает в редакции Отдела ст. 15^{=18}, согласно которой помилование осужденного или отмена состоявшегося судебного решения устраняют право просить о расторжении брака, но оставляют в силе уже состоявшееся решение.

23—24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор утверждает в редакции Отдела ст. 16, согласно которой освобождение супруга от наказания в порядке помилования не служит препятствием к расторжению брака на указанном в ст. 14. основании по требованию невиновного супруга.

25—26. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор утверждает в редакции Отдела ст. 17^{=17}, согласно которой дело о расторжении брака вследствие присуждения одного из супругов к наказанию, связанному с лишением всех прав состояния, может быть возбуждено супругом осужденного по вступлении приговора уголовного суда в законную силу, а самим осужденным — согласно ст. 181 и п. 1 ст. 182 Уложения о ссыльных.

27—28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор утверждает в редакции Отдела ст. 18^{=19}, согласно которой брак на основании, указанном в ст. 14, не расторгается, если совместная жизнь супругов продолжалась после освобождения осужденного супруга из заключения.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 19^{=20} и примечания к ней. Статья рассматривает как повод к разводу покушение одним супругом на убийство другого или детей, нанесение им тяжких увечий и неоднократных тяжелых оскорблений.

30. *Архим. Матфей (Померанцев)* рассказывает историю о муже-алкоголике, который избивал жену. Однако жена не покидала мужа. В результате муж осознал свой грех и покался.

31. *Свящ. А. Р. Пономарев*: «Я остаюсь при убеждении, что не следовало бы рассматривать весь доклад. Но так как решено обсуждать его, я не могу молчать. Обсуждаемая ст. 19 особенно расплывчата. Когда появятся на церковном суде адвокаты, дело

дойдет до того, что брака фактически не будет у нас. <...> Супруг вправе просить о расторжении брака в случае покушения другого супруга на убийство супруга-истца. Но что значит покушение? Повышенный голос, взмах руки, сердитый взгляд — все это можно подвести под понятие покушения. <...> Не забывайте нравы деревни: она, как известно, не отличается утонченностью. Там бывают и такие случаи. Молодая девушка вышла замуж. Проходит несколько времени, и жалуется, что муж ее не любит, так как ни разу не поучил, то есть ни разу не побил. <...> И вот представьте: вдруг явится адвокат и надоумит — “подай в суд, проси развода за причиненные истязания” — и развод готов”⁴⁰⁶.

32. *А. Г. Чагадаев*: «Я должен высказаться за принятие ст. 19 в редакции Отдела. Предо мной, имевшим долговременную судебную практику, прошло множество страшных примеров того, к каким ужасным последствиям вело прежнее положение вопроса о брачном разводе. <...> Супруги бьют друг друга кочергой, дубиной и вообще всем, что под руку попадет. И вот ради этих избиваемых я прошу Собор принять эту статью, как она предлагается в докладе. Где бьют друг друга, там уже нет брака»⁴⁰⁷.

33. *И. Г. Малыгин*: «Я — житель деревни, и прошу вас, ради Бога, не губите деревни принятием этой статьи; там эта статья совершенно неприменима. Если принята будет эта статья, то в деревне хоть каждый день разводись»⁴⁰⁸.

34. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* высказывается за принятие статьи в редакции Отдела.

35. *А. М. Черноуцан* поддерживает редакцию Отдела.

36. *Л. К. Артамонов*: «Трудно найти другое государство, где бы можно было наблюдать такое различие в жизни между высшими и низшим слоями населения, какое мы видим у себя в России. Казалось бы, одни и те же люди, один организм, но обратите внимание на простой народ и интеллигенцию. Различие поразительное! <...> А между тем для тех и для других, и для простых людей, и для интеллигентных нашей статьей 19 дается одна мерка. <...> Если мы примем ст. 19, мы в корне испортим положение и основы брака. Говорят о беспощадных побоях мужем жены. Таких теперь побоев нет и быть не может. Жены теперь умеют обороняться и обороняются чем попало. Кроме того, побои можно обжаловать и

⁴⁰⁶ Л. 8—9.

⁴⁰⁷ Л. 10.

⁴⁰⁸ Л. 11.

установленным в законе порядком суда добиться защиты или удовлетворения, не прибегая к разводу»⁴⁰⁹.

37. *Прот. П. И. Сербинов* призывает принять ст. 19 и говорит о том, что в некоторых случаях достойны снисхождения и виновные в прелюбодеянии.

38. *В. Г. Рубцов* призывает принять ст. 19: «Мы должны принять эту статью и ввиду последовавших декретов о гражданском браке, так как при тех тяготах, которые лежат теперь на церковном браке, открыт большой соблазн вступать в брак гражданский»⁴¹⁰.

39. *А. Д. Самарин* говорит о важности этой статьи, так как она существенно расширяет число оснований к разводу, и высказывается против принятия той части статьи, которая указывает среди поводов к разводу тяжкие оскорбления.

40. *Н. Н. Медведков* выступает в поддержку этой статьи.

41. *Г. И. Титов* призывает к осторожности и предлагает более мягкую редакцию этой статьи.

42. *Архиеп. Североамериканский Евдоким (Мещерский)* рассказывает о разводах в Америке и высказывается против этой статьи.

43. *В. И. Зеленцов* предлагает несколько более смягченную редакцию статьи 19.

44. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>.

45. *С. А. Котляревский* говорит, что эта статья является одной из наиболее существенных, поэтому ее следует обсуждать с особой тщательностью. «Охраняя крепость семейных уз, мы должны создавать такую обстановку, которая не благоприятствовала бы только лицемерию. Поэтому там, где нет условий для настоящего брака, мы ничего не выиграем, если будем делать вид, что брак сохранен, и искусственно его поддерживать»⁴¹¹.

46—48. *В. А. Рождественский* призывает принять статью в полном объеме и полемизирует с противниками этой статьи: «Один из ораторов провел мысль, что человечество делится на две породы людей. Городская интеллигенция — это одна порода людей, у которой повышенные нервные переживания, и для них статья 19 нужна. Но есть еще другая большая половина людей, другая их порода, которая переживает с меньшим напряжением, меньшей интенсивностью впечатления жизни, <...> этой породе людей не

⁴⁰⁹ Л. 13—14.

⁴¹⁰ Л. 16.

⁴¹¹ Л. 26.

нужна статья 19. <...> Такое деление людей на две породы людей для меня неприемлемо. Неприемлемо потому, что я живу после выхода “Записок охотника” И. С. Тургенева. Все мы дети одного Отца, люди общей неизреченной славы в большей или меньшей степени»⁴¹².

49—51. *П. Н. Апраксин* выступает в поддержку статьи и предлагает включить в нее упоминание об истязании детей.

52—53. Собор решает прекратить запись ораторов и ограничить время выступлений 10 минутами.

54. *А. Д. Зверев* считает необходимым исключить из статьи упоминание о нравственных истязаниях.

55. *С. П. Руднев*: «В вопросе о браке и разводе могут быть две точки зрения: или брак совсем нерасторжим (как в Католической Церкви), и тогда создается институт гражданского брака, или же развод может быть разрешаем. Если так, то является вполне допустимым и желательным пункт 3 статьи 19»⁴¹³.

56. *Т. Г. Суринов* выступает в поддержку статьи 19: «Думаю, что брак есть блаженство двух существ, а не осуждение их на каторжные работы. И вот когда брак начинает превращаться в каторжные работы, то это значит, что брака нет и что такой брак нужно расторгнуть»⁴¹⁴.

57—59. *А. В. Васильев*: «Если прежде я высказывался против этого проекта, имея в виду его формализм и казуистичность, то теперь, видя в возражениях против него еще больший формализм, я высказываюсь за принятие его»⁴¹⁵.

60. *В. И. Зеленцов* полемизирует с Н. Д. Кузнецовым и говорит, что Собор создает не юридическую норму, а канон.

61. *Н. А. Вознесенский* призывает принять статью в редакции Отдела.

62. *Т. М. Гаранин* предлагает принять статью, исключив упоминание о нравственных истязаниях.

63. *И. М. Громогласов* защищает статью.

64. *П. И. Астров* говорит, что пока неизвестно, каким будет будущий церковный суд и можно ли будет доверить ему бракоразводные дела. С этой оговоркой он поддерживает ст. 19.

65—66. 12.30—12.45 — перерыв.

⁴¹² Л. 28.

⁴¹³ Л. 33.

⁴¹⁴ Л. 34.

⁴¹⁵ Л. 35.

67. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчикам.

68. Докладчик *В. В. Радзимовский* анализирует прозвучавшие выступления и призывает принять статью: «Какое бы ни было решение Собора по этому вопросу, оно будет иметь значение историческое не только потому, что статья 19 будет записана в Деяниях Собора, но и потому, что соборное решение отразится на чувствах в широких кругах общества, где истинным браком почитается союз, спаянный любовью и доброжелательством. На этом только основании и может зиждиться наша семья — залог всего нашего лучшего будущего»⁴¹⁶.

69—70. Докладчик *Ф. Г. Гаврилов* отказывается от слова.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

72. *В. И. Зеленцов*: «Ввиду того, что взгляды на статью противоположны, — одни полагают, что она разрушает брак, — другие — ограждает, — я бы предложил перед голосованием помолиться»⁴¹⁷.

73—74. Члены Собора встают и осеняют себя крестным знаменем.

75—76. Собор отклоняет предложение свящ. *А. Р. Пономарева* об отклонении статьи 19 и примечания к ней.

77—78. Собор отклоняет предложение *Л. К. Артамонова* отложить обсуждение до рассмотрения вопроса о церковном суде.

79. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование первую часть статьи, согласно которой супруг вправе просить о расторжении брака в случае покушения другого на его жизнь с поправкой *В. И. Зеленцова*: «или на жизнь детей».

80—88. После дискуссии по порядку голосования Собор принимает поправку *В. И. Зеленцова*.

89—99. Собор принимает с учетом поправки *В. И. Зеленцова* вторую часть статьи, согласно которой поводом к расторжению брака является умышленное нанесение супругу-истцу или детям другим супругом тяжких ран, увечий и истязаний.

100—110. Собор принимает в редакции Отдела третью часть статьи, согласно которой поводом для расторжения брака может служить нанесение одним супругом другому тяжких неоднократных оскорблений и нравственных истязаний.

⁴¹⁶ Л. 48.

⁴¹⁷ Л. 49.

111—112. Собор принимает полный текст статьи.

113—116. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет заседание при закрытых дверях и говорит о переходе к обсуждению вопроса о большевизме в Церкви. Этот вопрос на обсуждение Собора был поставлен в связи с заявлением 80 членов Собора (В. И. Зеленцов и др.).

117. *Архим. Матфей (Померанцев)*: «Имелось в виду принципиальное решение вопроса — осуждение церковного большевизма, выражающегося в неподчинении Высшей церковной власти, будет ли это неподчинение исходить от епископа, священника, диакона или монаха; при этом не предполагалось, чтобы здесь было что-нибудь такое, что подлежало бы внесению в какой-либо отдел для обсуждения. Сущность предложения восьмидесяти заключается в суде над большевизмом в Церкви, а такой суд во власти Св. Синода или епархиального архиерея. <...> Это нужно было бы сделать в первую сессию Собора, когда он <церковный большевизм> исчислял свое бытие месяцами, но не в настоящий критический момент, когда бытие Собора исчисляется неделями, а может быть и днями. А между тем, дело не терпит отлагательства, потому что без осуждения церковного большевизма все определения Собора могут оказаться висящими в воздухе»⁴¹⁸.

118. *В. И. Зеленцов* говорит, что он подписал заявление о передаче вопроса о церковном большевизме в отделы потому, что его не удовлетворила неконкретность обсуждения этого вопроса на предыдущем заседании. Поскольку в принципе этот вопрос совершенно ясен, отделы смогут быстро завершить работу, после чего Собор утвердит подготовленный проект.

119—121. Дискуссия по порядку обсуждения.

122. *П. И. Астров* считает, что вопрос нуждается в предварительном обсуждении, однако соответствующего отдела не существует. Может быть, следует создать такой отдел?

123. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает ст. 150 устава Собора о передаче проектов в отдел.

124. *А. В. Васильев* предлагает передать этот вопрос в отдел или же специальную комиссию.

125—126. Собор решает передать этот вопрос в отдел.

127. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что теперь стоит вопрос о том, в какой Отдел следует передать этот вопрос.

⁴¹⁸ Л. 55—56.

128. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает передать в Отдел о церковном суде, хотя не во власти этого отдела решать дела о епископах.

129. *В. И. Зеленцов* не возражает против этого предложения.

130. *Митр. Сергей (Страгородский)* говорит, что вопрос о епископах может рассмотреть Отдел о высшем церковном суде.

131. *П. И. Астров* предлагает сформировать особый отдел.

132. *Архим. Матфей (Померанцев)* присоединяется к этому предложению.

133—135. Собор решает создать для обсуждения этого вопроса специальную комиссию или отдел.

136. *Секретарь* говорит, что необходимо определить число членов этой комиссии.

137. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает образовать комиссию из 12 членов.

138. *В. Г. Рубцов* считает, что комиссия — менее авторитетный орган, чем отдел, и предлагает создать соответствующий отдел.

139. *П. И. Астров* считает, что комиссия — более подходящий орган.

140—141. Собор решает создать для обсуждения этого вопроса специальную комиссию.

142—144. Собор обсуждает кандидатуры председателя комиссии. Еп. Андроник (Никольский) отказывается от предложения возглавить этот орган.

145. *Митр. Сергей (Страгородский)*: «Нужно сделать так, чтобы в комиссию вошли люди, стоящие совершенно в стороне от настоящего дела и лично в нем незаинтересованные; поэтому не могут войти в состав комиссии лица, входившие в состав прежнего Святейшего Синода или занимающие епархии, где произошло что-либо неблагоприятное. Я, например, не могу войти в эту комиссию, ибо занимаю кафедру после удаления архиепископа Алексия (Дородницына)»⁴¹⁹.

146—149. После дискуссии Собор решает избирать членов Комиссии записками.

150—155. Комиссии дается срок одна неделя.

⁴¹⁹ Л. 62.

156—157. Принимается решение, что председателем Комиссии должен быть епископ.

158. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что записки для голосования будут розданы на следующий день.

159. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 110

Москва, четверг, 22 марта/4 апреля 1918 г. 9.00—14.10.

Источники: РГИА, № 12, л. 73—131, машинопись (Ср. ГАРФ № 111, л. 7—48, рукопись; Деяния *НМ* VIII. С. 146—147, протокол).

*Присутствовало 279 членов Собора, в том числе 41 архиерей.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики *Ф. Г. Гаврилов* и *В. В. Радзимовский*.

2. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о продолжении обсуждения доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению брака» и зачитывает ст. 20{=21}, согласно которой снохачество и сводничество одним супругом другого является поводом просить о разводе.

За. *Ф. Г. Зибарев* говорит по поводу статей, принятых накануне. Он считает, что, увеличивая число поводов к разводу, Собор поступает неправильно.

Зб. *Свящ. А. Р. Пономарев* предлагает исключить эту статью. «Семья есть домашняя церковь, и мы ее разрушаем. А домашняя церковь есть часть целой Поместной Русской Церкви, стало быть, мы разрушаем всю Русскую Церковь»⁴²⁰.

Зв. *А. И. Надеждин*: «Нам нужно посмотреть на настоящий законопроект о поводах к расторжению церковных браков как на освобождение супругов от крепостного ига, и я бы готов, не обсуждая, принять весь этот законопроект. Составители его подумали о том, что написали, и написали с целью укрепить, а не расшатать брак, чтобы каждый имел в виду возможные последствия — расторжение брака»⁴²¹.

Зг. *Н. Д. Кузнецов*: «Неужели даже такой возмутительный факт, как сводничество жены и склонение ее промышлять непо-

⁴²⁰ Л. 76.

⁴²¹ Л. 77.

требством, совершенно разрушающий природу не только церковного, но и какого угодно брака, недостаточен, чтобы мы со спокойной совестью объявили, что между такими супругами уже нет брака. Поддерживать же оставшуюся его формулу, наполненную одной скверной, и продолжать называть при этом брак супругов христианским, как предлагают в скрытом виде некоторые ораторы, — это значит не охранять святость брака, а именно оскорблять ее»⁴²².

Зд. *В. И. Зеленцов* говорит о том, что статья недостаточно точно сформулирована, предлагает свою редакцию статьи, заменяя слово «супруг» словом «жена» и убирая ее вторую половину.

Зе. *И. Т. Губанов* предлагает исключить 20 ст., утверждая, что сводничество — лишний повод к разводу.

Зж. *В. Г. Рубцов* говорит о необходимости этой статьи.

Зз. *Т. Г. Суринов* защищает статью в редакции Отдела.

Зи. *А. И. Июдин*: «Если мы примем эту статью целиком, то разойдемся со Святыми Отцами. Поэтому я предлагаю эту статью уничтожить»⁴²³.

Зк. *Прот. Э. И. Бекаревич*: «Я бы просил добавить к статье 20 слова «при наличии снохачества». Умалчивать об этом нельзя, ибо грех снохачества очень распространен и даже вошел в обычай народный, так что сын, который решается протестовать против этого, считается непочтительным сыном»⁴²⁴.

4. Разъяснения докладчиков:

4а. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов*: «И я хочу сказать теперь тем горячим верою, но простым сердцем людям, которые думают, что своим законопроектом мы разрушаем брак. Доказать обратное не трудно. Жизнь семейная часто бывает ужасна, особенно у крестьян. И люди вдумчивые, которые войдут в дух законопроекта, поймут, что в нем не разрушение, а охрана брака чистого и святого»⁴²⁵.

4б. *Докладчик В. В. Радзимовский* высказывается против предложения *В. И. Зеленцова* об исключении второй половины 20 статьи. Говорит, что снохачество подходит под 3-й пункт 20 статьи: извлечение мужем выгоды от непотребства жены.

⁴²² Л. 78.

⁴²³ Л. 81.

⁴²⁴ Л. 82.

⁴²⁵ Л. 83.

5—6. Собор отклоняет предложение свящ. А. Р. Пономарева снять 20-ю статью.

7—8. Собор признает поводом к разводу обоюдное сводничество супругов.

9—10. Собор принимает поправку Э. И. Бекаревича о снохачестве.

11—12. Собор принимает ст. 20 с учетом поправок.

13. Обсуждается ст. 21 {=22} доклада, согласно которой супруг вправе просить о расторжении брака в случае вступления другого супруга в новый брачный союз.

14. Предварительные замечания докладчика В. В. Радзимовского: «Бывают случаи, когда при существовании первого брака вступают во второй. Суд, конечно, не может признать этого брака. Раньше был такой порядок: первый брак оставался в силе. Чтобы показать, что супруг от первого брака имеет право просить о расторжении, Отдел и вносит эту статью»⁴²⁶.

15. *Свящ. А. Р. Пономарев* предлагает исключить эту статью.

16. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов*: «Статья эта имеет в виду гражданский брак, когда один супруг, без предварительного расторжения брака, воспользовавшись документами, выданными от Совета или комиссариата, вступает в новый брак»⁴²⁷.

17—18. Собор отклоняет предложение свящ. А. Р. Пономарева о снятии статьи.

19—20. Собор принимает статью в редакции Отдела.

21. Собор переходит к обсуждению статей 22, 23, 24. Эти статьи рассматривают такую причину развода, как душевная болезнь одного из супругов.

22а. *Прот. П. А. Миртов* предлагает рядом с душевными болезнями поставить такую причину для развода, как алкоголизм.

22б. *Л. К. Артамонов* говорит, что предложенные статьи дают повод для злоупотреблений: один супруг будет объявлять другого сумасшедшим, чтобы покинуть его. Особые недовольства вызывает 22 статья.

22в. *М. Т. Губанов* говорит о том, что нет четкой границы между сумасшедшим и нормальным человеком, и если человека отправляют в сумасшедший дом, это не значит, что он сумасшедший. Предлагает исключить эти статьи.

⁴²⁶ Л. 88.

⁴²⁷ Л. 89.

22г. *Н. А. Вознесенский* предлагает изменить начало статьи (вместо «супруг вправе просить» — «брак расторгается по просьбе одного из супругов») и вслед за прот. П. А. Миртовым говорит, что рядом с душевной болезнью следует указать такую причину, как алкоголизм.

22д. *Архим. Матфей (Померанцев)* утверждает, что статьи 22—24 следует исключить. «Если мы примем эти статьи и поправку к ним об алкоголизме, то покажем себя неверующими во Христа, сильного сотворить чудо исцеления от болезни»⁴²⁸.

22е. *В. И. Зеленцов* предлагает «поручить Отделу особо разработать вопрос об алкоголизме как поводе к разводу и внести его на обсуждение Собора»⁴²⁹.

22ж. *А. И. Июдин* считает предложенные статьи ненужными.

22з. *В. Г. Рубцов* предлагает принять статьи в редакции Отдела с добавлением об алкоголизме.

22и. *Н.И. Шелутинский* говорит, что до сумасшествия одного супруга часто доводит другой. Предлагает или снять эти статьи, или ограничить право расторжения брака особыми условиями (обращать внимание на продолжительность брака).

22к. *Т. Г. Суринов* поддерживает статьи о душевных болезнях, говорит, что не надо в них упоминать про алкоголизм: «Тогда нас всех разводить надо и судов не хватит»⁴³⁰.

22л. *П. И. Астров* говорит, что весь законопроект есть отход от церковного предания и от опыта Отцов Церкви, выступает против признания алкоголизма причиной для развода.

22м. *Еп. Уссурийский Павел (Ивановский)* говорит, что следует различать пьянство и алкоголизм. Алкоголизм — болезнь, которая может являться поводом к разводу. Если Собор решил, что пьяница не может быть членом Приходского совета, то алкоголизм следует рассматривать как повод к разводу.

22н. *В. П. Клевезаль* говорит, что диагностировать психические болезни сложно, и выступает против упоминания алкоголизма как повода для расторжения брака.

22о. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* призывает пожалеть сумасшедших и считать поводом к расторжению брака

⁴²⁸ Л. 100.

⁴²⁹ Л. 101.

⁴³⁰ Л. 107.

лишь ту душевную болезнь, которая началась до заключения брака и была скрыта.

23—25. Происходит избрание членов Комиссии по мерам борьбы с нестроениями в церковной жизни.

26—27. 12.00—12.45 — перерыв.

28. 12.45 — в Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

29а. *Свящ. П. И. Александров* рассказывает о своей семейной истории, считает, что принятие таких статей является преступлением.

29б. *Прот. П. А. Миртов* еще раз обращается к теме алкоголизма. «Мы стоим перед алкоголизацией всего русского народа — вот ужас, значение которого затушевывается только общим, глубоким в этом вопросе невежеством. Мы все толкуем о пьянстве, постоянно смешивая пьянство с алкоголизмом. Однако это два явления хотя и родственные, но похожи одно на другое как целковый на 100 рублей»⁴³¹. *Прот. П. А. Миртов* напоминает, что у алкоголиков рождаются больные дети, которые являются невинными страдальцами, и предлагает поддержать редакцию Отдела.

29в. *Протопр. Н. А. Любимов* в своем выступлении присоединяется к речи *прот. П. А. Миртова*.

29г. *Свящ. А. Р. Пономарев* говорит, что сумасшествие трудно доказать, что разные эксперты могут давать разные показания. Предлагает снять обсуждаемые статьи из законопроекта.

29д. *Прот. Э. И. Бекаревич* считает необходимым принять статью и включить в нее слова об алкоголизме.

29е. *В. А. Рождественский*: «Когда я ранее читал статьи 22, 23, 24, они были для меня ясны: я читал то, что было в них написано. Здесь говорится о праве известного лица воспользоваться тем или другим поводом к разводу, а у меня получилось такое впечатление от речей предшествующих ораторов, что некоторые склонны понимать это право в смысле обязанности»⁴³². *В. А. Рождественский* говорит, что если иметь в виду только то, что написано в статьях, поводов к дискуссии не будет. Считает, что не надо в этих статьях упоминать об алкоголизме. «Я предложил бы этот пункт предварительно сдать на рассмотрение Отдела, где он был бы обсужден и где мы имели бы возможность выслушать лекции о борьбе с алкоголизмом»⁴³³.

⁴³¹ Л. 114.

⁴³² Л. 124.

⁴³³ Л. 125.

29ж. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* считает, что не надо увеличивать количество поводов для развода. Считает, что алкоголизм как медицинская причина является поводом для развода, но Собору не стоит обращаться только к медицинским показаниям. Напоминает о случаях, когда неизлечимые алкоголики по милости Божией выздоравливали.

29з. *Архим. Вениамин* говорит, что принятие этих статей ведет к отходу от канонов и что Собор встал на неправильный путь, увеличивая поводы к разводу. Говорит, что законопроект надо передать в Совет епископов, которые должны очень внимательно над ним поработать.

30. *Патриарх Тихон* покидает Соборную Палату в 13.45.

31. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>⁴³⁴.

32—33. Собор постановляет прекратить запись ораторов и сократить время выступлений.

34. *П. И. Астров*: «Я считаю себя несколько задетым словами Н. Д. Кузнецова, что я будто бы говорил, что церковные судьи никуда не годятся, не судьи — а суд»⁴³⁵.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что в этот день еще состоится вечернее заседание.

35а. Заседание закрыто в 14.10.

⁴³⁴ Выступления Н. Д. Кузнецова обнаружить не удалось.

⁴³⁵ Л. 131.

ДЕЯНИЕ 111

Москва, четверг, 22 марта/4 апреля 1918 г. 17.00—20.00.

Источники РГИА № 12, л. 135—176, машинопись (Ср. ГАРФ, № 112, л. 10—34, рукопись; Деяния *НМ* VIII. С. 148—163, деяние с рядом пропусков).

Присутствовало 237 членов Собора, в том числе 34 архиерея.

Председатель: митр. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о внешней и внутренней миссии «Обновление положения об устройстве миссии». Докладчики М. А. Кальнев и проф. М. Н. Василевский.

2. Митр. Антоний (Храповицкий) объявляет о начале обсуждения вопроса о миссии. Рассматривается доклад «Основные положения об устройстве миссии».

3. Митр. Одесский Платон (Рождественский) говорит о сложности ситуации для Русской Православной Церкви, успехах католической миссии, распространении протестантизма. Врагами, по его мнению, являются не только представители других конфессий, но и социалисты, насаживающие свои разрушительные идеи; идеологическую опасность представляют также солдаты, возвращающиеся из плена, которые заражены ядом неверия. При этом, отмечает митр. Платон, в России есть много людей, готовых посвятить свою жизнь и даже пожертвовать ею на пути миссионерского дела. Одним из важнейших является вопрос о средствах, на которые может существовать миссия.

4. Митр. Антоний (Храповицкий) предоставляет слово докладчику Отдела о внутренней миссии М. А. Кальневу.

5. Докладчик М. А. Кальнев говорит о круге вопросов, которые обсуждал Отдел (о законности и необходимости существования миссии, об организации внутренней миссии, что (кто) является объектом внутренней миссии и т. д.) «Для нас всех до принудительной очевидности ясно, что Церковь наша переживает небывало тяжелые дни материального обнищания и религиозной разрухи. Если о первом можно пожалеть, то от второй можно прийти в

ужас: разве нужно здесь повторять всем известные факты: открыто высказываемые кощунства заразили собою воздух: церковное имущество расхищается, храмы расстреливаются и разрушаются, св. иконы оскверняются нечистотами, св. престолы вытаскиваются из храмов в дома и употребляются вместо обеденных столов, св. мощи изрезаются ножами, миссионеры, священники и даже епископы подвергаются насилиям, арестам, издевательствам, тюремным заключениям и даже смерти за слово Божие, за правду, за Христа, и, увы, все это совершается руками “православных” русских людей, все это творится на “святой” Руси, среди народа — “богоносца”, большею частью “христоролюбивым” русским воинством. <...> Согласитесь, что в данное время не так страшны для Русской Церкви десятки хорошо подготовленных <...> баптистских миссионеров, десятки тысяч совращенных немцами в концентрационных лагерях в баптизм и теперь возвращающихся в Россию пленных, наших солдат, не столько страшны для нее целые тучи проповедников раскола, сектантства, унии, католичества и всякого иноверия, сколько ужасен факт общего религиозного разложения народа и нравственного его самосознания. Мы все переоценили уровень религиозно-нравственного состояния нашего народа. Увы, мы мало знали его: за пеленой внешнего благочестия народа от нас была скрыта степень развития в нем истинно христианского настроения, степень усвоения учения Христа. Революция сдернула эту пелену, и пред нашими глазами предстал родной наш народ во всей своей наготе, покрытый зияющими язвами греха и беззакония, безбожия и кощунства, насилия и жестокости, приближающих его к человеку-зверю. Еще на теле русского народа есть здоровые места, еще не все пропало, не все еще преклонили колена пред Ваалом, с помощью Божией еще можно остановить, а потом и излечить поражение организма народа, но для этого требуется напряжение всех сил Церкви, и пренебрежение в данное время такую уже испытанною силою, какою является наша православная внутренняя миссия, было бы страшным, неизгладимым преступлением, было бы тяжким грехом перед Богом и Св. Церковью»⁴³⁶.

6. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает статью 1{=3}, согласно которой миссия требует постоянной заботы со стороны Церкви, поэтому Собор находит своевременным укрепить и уси-

⁴³⁶ Л. 145—146, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 151—152.

лить внутреннюю миссию, организовав ее на новых основаниях во всех епархиях. Миссия организуется в виде приходской, окружной (благочиннической), уездной, епархиальной, монашеской, областной, всероссийской.

7. *Д. И. Боголюбов* говорит о собственном миссионерском опыте, о понимании миссионерами необходимости обновления миссии. «Я вступил в ряды епархиальных миссионеров тотчас же по окончании академического курса. Тогда, в свои юные годы — а это были годы юности и вообще нашей епархиальной миссии — мы горели церковно-народническими идеалами. Мы трепетно прислушивались к тому, что происходило в церковных глубинах народа и не понимали опытно и для себя вразумительно таких явлений, как раскол и сектантство в народе. И мы спрашивали: что порождает их? Что гонит людей из Церкви? <...> Я поднял свой голос в защиту той мысли, что церковная наша миссия не может быть благоуспешна на почве одних разговоров с расколосектантами, что тут беде не помогут никакие специально миссионерские организации, пока не будут в основе изменены начала русского православно-церковного быта. Таким образом, давно уже в миссионерской жизни была осознана мысль о необходимости коренного обновления нашей церковной миссии. Эту миссию предполагалось сделать органической, народной, пастырско-приходской, опирающейся исключительно на благодатные силы Церкви, а не на содействие нам мирской власти, полиции, закона»⁴³⁷. *Д. И. Боголюбов* критикует предложенный Отделом доклад, говорит, что он «стар по духу, безжизнен в своих пунктах, и поэтому требует коренной переделки своих основных начал»⁴³⁸.

8. *И. И. Беликов*: «Настоящее время таково, что требуется мобилизация всех миссионерских сил. <...> Нужно готовить ударные миссионерские батальоны, чтобы защитить Православную Церковь от натиска ее врагов»⁴³⁹. Защищает подготовленный Отделом доклад и просит Собор его принять.

9. *А. И. Июдин* критикует существующую организацию внутренней миссии, говорит, что нужно организовать миссию на новых началах.

10. *В. Г. Рубцов* говорит, что необходимо живое миссионерское дело, а не бесконечные отчеты миссионеров. «Нужно, чтобы

⁴³⁷ Л. 151—152.

⁴³⁸ Л. 154.

⁴³⁹ Л. 155—156.

сам православный народ был привлечен к делу миссии»⁴⁴⁰, а как это сделать — из доклада неясно.

11. *Т. М. Гаранин* говорит, что не так важна конкретная программа, как важно конкретное живое дело. Просит принять предложенный Отделом доклад.

12. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* защищает существующую миссионерскую организацию и работающих в ней миссионеров.

13. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)*: «Беда миссии в том, что она шла ощупью. Каждый миссионер сам себе прокладывает дорогу. Редко кто приходил с готовым ответом и необходимыми знаниями. Ни семинарии, ни академии, что нужно для миссионерства, в особенности в местах, зараженных расколом, ничего не давали. Сколько было ошибок и вреда для Церкви, об этом каждый помнит»⁴⁴¹. Критикует проект как не содержащий конкретной программы работы миссии. Считает ошибочным возлагать всю организационную работу на правящего епископа.

14. *Л. К. Артамонов* говорит о необходимости миссионерской работы, о том, каким должен быть миссионер. Предлагает организовывать для взрослых людей специальные приходские или епархиальные курсы, во главе которых будет стоять миссионер, имеющий специальное образование.

15. *А. Д. Зверев* говорит, что не нужны никакие новые начала в устройстве миссионерского дела, нужно, чтобы была любовь, и дело пойдет. Предлагает принять предложенный Отделом законопроект.

16—17. Собор решает прекратить запись ораторов и сократить время выступлений.

18. *В. И. Зеленцов*: «Что касается новых или старых начал, то нужно быть осмотрительными и не увлекаться мыслью, чтобы весь приход миссионерствовал. <...> Нам необходимо организовать ударные миссионерские батальоны, развить приходскую и уездную миссии там, где это будет возможно»⁴⁴².

19. *В. А. Рождественский* говорит о том, что необходимо продумать, как пополнять ряды миссионеров.

20. *Митр. Антоний (Храповицкий)* анализирует прозвучавшие выступления и защищает рядовых миссионеров от нападок.

⁴⁴⁰ Л. 159.

⁴⁴¹ Л. 164, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 159.

⁴⁴² Л. 170, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 162.

«Все прения по основным положениям доклада об устройстве миссии свелись сегодня к тому: сказать ли, что “миссия совершается в пределах прихода приходскими пастырями при содействии прихожан”, как в докладе, или же, что миссия совершается православным народом при участии и под руководством духовенства. Об этом не стоило спорить»⁴⁴³.

21. *Митр. Новгородский Арсений (Стадницкий)* объявляет имена членов Собора, избранных в состав Комиссии о большевизме в Церкви. Это Н. Д. Кузнецов (подано 87 записок), архим. Матфей (85), П. И. Астров (75), И. М. Громогласов (73), С. П. Руднев (53), еп. Вятский Никандр (Феноменов) (52), Л. К. Артамонов (50), прот. П. Н. Лахостский (50), В. Г. Рубцов (50), митр. Кирилл (Смирнов) (49), прот. А. П. Рождественский (49), митр. Платон (Рождественский) (47).

22—23. *С. П. Руднев, митр. Кирилл (Смирнов) и митр. Платон (Рождественский)* отказываются от участия в деятельности комиссии из-за большой нагрузки.

24. *Председательствующий* говорит, что вместо С. П. Руднева в состав Комиссии войдет С. Н. Булгаков, вместо митр. Платона (Рождественского) — прот. П. А. Миртов и вместо митр. Кирилла (Смирнова) — прот. А. Г. Альбицкий.

25. *П. Н. Апраксин* говорит, что было решено, что в Комиссии будут участвовать епископы.

26. *Председательствующий*: «Глас народа — глас Божий. Итак, пусть все избранные остаются членами Комиссии»⁴⁴⁴.

27. Заседание закрыто в 20.00.

⁴⁴³ Л. 172, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 162.

⁴⁴⁴ Л. 175.

ДЕЯНИЕ 112

Москва, пятница, 23 марта/5 апреля 1918 г. 9.00—14.00.

Источники: ГАРФ № 113, л. 31—83, машинопись (Ср. РГИА № 12, л. 177—229; Деяния *НМ* VIII. С. 164—173, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 269 членов Собора, в том числе 40 архиепископов.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики: Ф. Г. Гаврилов и В. В. Радзимовский.

3. Добавление 1-е к докладу об органах епархиального управления «Об уездных собраниях». Добавление 2-е «О викарных епископах». Докладчики: Серафим (Александров), еп. Полоцкий и Витебский, и проф. И. М. Громогласов (не рассматривались).

4. Доклад Отдела о церковной дисциплине «Об условиях принятия священства в безбрачном состоянии». Докладчик прот. П. А. Миртов.

2. Продолжение обсуждения статей 22—24 доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (эти статьи касаются такого повода к разводу, как душевная болезнь одного из супругов).

2а. Д. А. Несмеянов выступает против принятия ст. 22—24.

2б. А. М. Черноуцан: «В наших прениях чувствуется недоразумение, а именно, смешивается идеал с законом, с необходимостью упорядочить жизнь. Закон праведнику не лежит. Поэтому какие бы расслабляющие законы мы не вводили, истинный христианин будет сообразоваться не с ними, а с христианским идеалом жизни»⁴⁴⁵.

2в. П. Н. Апраксин: «Когда теперь наука выяснила наследственность и всеми признается, что нельзя вступать в брак людям, одержимым болезнями, которые передаются по наследству, не

⁴⁴⁵ Л. 33.

должна и Церковь в это время благословлять продолжение брачного сожития людей больных»⁴⁴⁶.

2г. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* говорит, что сумасшествие может быть поводом к расторжению брака лишь в том случае, когда доказано, что к моменту вступления в брак один из супругов был в состоянии невменяемости. Утверждает, что нельзя увеличивать поводов к разводу.

2д. *И. Ф. Иорданский* предлагает вместо статей 22 и 23 другую формулировку: «Неизлечимые душевные болезни, развившиеся во время брачной жизни и по вине самого заболевшего на почве приобретенного сифилиса или неискоренимого алкоголизма, а равно возникшие путем наследственной передачи или иным путем до брака и умышленно сокрытые при заключении брака, служат поводом к расторжению брака по ходатайству здорового супруга»⁴⁴⁷.

2е. *И. И. Беликов* утверждает, что алкоголизм и пьянство являются серьезным поводом к разводу.

2ж. *И. И. Ульянов* настаивает на том, чтобы признать алкоголизм поводом к разводу. «Алкоголизм разрушает семью, государство, честь»⁴⁴⁸.

2з. *Т. М. Гаранин* выступает против введения такого повода к разводу, как алкоголизм, а сумасшествие признает законным поводом к разводу.

2и. *П. И. Астров*: «Следовало бы принятые статьи ввести в действие не прежде усовершенствования церковного судопроизводства. С этой оговоркой я высказываюсь за принятие этой статьи, но без упоминания в ней об алкоголизме и запое»⁴⁴⁹.

2к. *Ф. Г. Зибарев* говорит, что не нужно увеличивать поводов к разводу.

2л. *Проф. С. Н. Булгаков* предлагает исключить ст. 22, 23, 24, а вместо них принять второе примечание к ст. 19 следующего содержания: «Статья эта сохраняет силу и в том случае, если поводы, указанные в пп. 1—3, связаны с душевным заболеванием одного из супругов или алкоголизмом»⁴⁵⁰.

2м. *А. В. Васильев* считает, что если больной находится в сумасшедшем доме более 3 лет, то это дает другому супругу право

⁴⁴⁶ Л. 35.

⁴⁴⁷ Л. 38.

⁴⁴⁸ Л. 41.

⁴⁴⁹ Л. 42.

⁴⁵⁰ Л. 49.

вступить в новый брак. Предлагает исключить ст. 22, 23, 24, а вместо ст. 25, 26 и 27 ввести одну статью следующего содержания: «Супруг вправе просить о расторжении брака, если другой супруг одержим такой неизлечимой болезнью или неисправимым пьянством, когда последствием их является рождение уродливых, недоразвитых или лишенных рассудка детей»⁴⁵¹.

2н. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* защищает предложенный Отделом доклад. «Я бы напомнил, что мы, как и наши противники, стремимся как можно более очистить нашу жизнь и охранить святость брака, но делать это надо нелицемерно. Надо лечить ту болезнь, которой мы больны, а не расписывать себя разными красками, не подбеливать только стену, готовую рухнуть»⁴⁵². Митр. Сергей говорит о статьях 22—24 следующее: «Мы имели в виду случаи, когда больной супруг приводит другого супруга к нарушению святости брака прелюбодеянием, когда здоровый супруг при больном супруге, превратившемся в живой труп, имеет другую семью. Получается положение безысходное. Ведь если бы другой супруг был здоров, он возбудил бы дело о разводе, но он больной, неменяемый. Между тем, от нового брака есть дети. Получается живой узел, развязать который нельзя при нашем законодательстве. Вот эти случаи мы разумели в этих статьях»⁴⁵³.

3а. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* подводит итог выступлениям, направленным против законопроекта, разбирает критику и дает на нее ответ. Он приводит историческую справку, что сумасшествие было причиной для развода в Восточной Церкви.

3б. *Докладчик В. В. Радзимовский* защищает ст. 22—24 в редакции Отдела и отвечает на прозвучавшую критику. Он с одобрением относится к предложению внести в статью такую причину для расторжения брака, как алкоголизм.

4—5. 12.00—12.30 — перерыв.

6—7. Собор отклоняет предложение архим. Матфея (Померанцева), свящ. А. Р. Пономарева и М. Г. Губанова об исключении статей 22—24.

8. *Председатель* зачитывает поправку митр. Антония (Храповицкого): «Супруг вправе просить о расторжении брака в случае

⁴⁵¹ Л. 50.

⁴⁵² Л. 52.

⁴⁵³ Л. 53.

неизлечимой душевной болезни, начавшейся до брака и намеренно скрытой от другой стороны брачного союза»⁴⁵⁴.

9. В дискуссии по порядку голосования принимают участие П. Н. Апраксин, В. В. Радзимовский, С. Г. Рункевич, митр. Антоний (Храповицкий), Н. Ф. Миклашевский, прот. А. П. Рождественский.

10—11. Собор отклоняет поправку митр. Антония (Храповицкого).

12. Собор отклоняет поправку С. Н. Булгакова.

13—14. Собор отклоняет поправку И. Ф. Иорданского.

15—16. Собор принимает поправку В. В. Богдановича, заключающуюся в добавление к ст. 22 слов «но лишь в том случае, если душевная болезнь произошла не по вине супруга истца».

17—18. Собор отклоняет поправку Н. И. Шелутинского (ходатайство о расторжении брака не может быть возбуждено по прошествии 15 лет со времени вступления в брак).

19. *П. А. Миртов* предлагает дополнительную статью, согласно которой крайняя степень алкоголизма является поводом к расторжению брака.

20. По порядку голосования выступают митр. Сергей (Старгородский), Т. М. Гаранин, А. В. Васильев, В. И. Зеленцов.

21. Собор принимает дополнительную статью П. А. Миртова.

22. Собор отклоняет поправку Н. А. Вознесенского.

23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предложение В. И. Зеленцова создать специальную комиссию для обсуждения вопроса об алкоголизме отпадает.

24. Собор принимает ст. 22—24 с учетом поправок.

25. *Архим. Вениамин* приносит извинения за резкость своего выступления на предыдущем заседании. Говорит, что лично он никак не собирался воздействовать на Совещание епископов.

26. *В. В. Радзимовский* дает разъяснения по поводу того, что в своей речи он не имел в виду архим. Вениамина.

27. Собор переходит к обсуждению ст. 25 {=12} проекта (проказа — повод просить о расторжении брака).

28а. *В. И. Зеленцов* говорит, что эту статью принять нельзя, так как она не согласуется с поводами к разводу, указанными в

⁴⁵⁴ Л. 68.

Новом Завете. Допустить проказу как повод к разводу можно лишь в том случае, если супруг был болен ею до вступления в брак.

28б. *А. Д. Зверев* не согласен с тем, что проказа является поводом к разводу.

28в. *В. Г. Рубцов* поддерживает обсуждаемую статью: «Нельзя возлагать на человека бремя, непосильное для него»⁴⁵⁵.

28г. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>⁴⁵⁶.

28д. *Еп. Камчатский Нестор (Анисимов)* выступает за принятие статьи 25.

28е. *В. И. Зеленцов* говорит, что кроме развода существует церковное разлучение (например, во время поста), которое можно применять в этом случае. Обращается к примеру из книги Иова, где жена не оставляла больного проказой мужа, кормила его и не просила развода.

28ж. *Н. И. Троицкий* вступает в дискуссию по поводу текста книги Иова.

28з. *Н. И. Троицкий* говорит, что приводимые предыдущими ораторами ссылки на книгу Иова некорректны.

29. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* отказывается от разъяснений.

30—31. Собор отклоняет поправку *В. И. Зеленцова* о том, что просить о расторжении брака можно лишь в том случае, когда один из супругов заболел проказой до брака.

32—33. Собор принимает статью в изложении Отдела.

34. Собор обсуждает ст. 26{=14} доклада (сифилис — повод просить о расторжении брака).

35а. *А. В. Васильев* предлагает ст. 26 и 27 заменить на другую: «Супруг вправе просить о расторжении брака, если другой супруг одержим такой неизлечимой болезнью, когда последствием ее является рождение уродливых, или недоразвитых, или лишенных рассудка детей»⁴⁵⁷.

35б. *С. Н. Волобуев* считает, что при наличии сифилиса не должно быть никаких ограничений для расторжения брака, поэтому вторую часть статьи следует опустить.

36—37. Собор отклоняет поправки *А. В. Васильева* и *С. Н. Волобуева*.

38—39. Собор принимает статью в редакции Отдела.

⁴⁵⁵ Л. 76.

⁴⁵⁶ Выступление *Н. Д. Кузнецова* отсутствует как в РГИА, так и в ГАРФ.

⁴⁵⁷ Л. 80.

40. Прот. А. П. Рождественский и Н. Д. Кузнецов заявляют о невозможности принять участие в работе Комиссии о большевизме в Церкви ввиду множества занятий.

41—42. Председатель предлагает включить вместо них в Комиссию проф. С. Н. Булгакова и прот. П. А. Миртова, набравших относительное большинство голосов. Собор принимает предложение председателя.

43. Заседание закрыто в 14.00.

ДЕЯНИЕ 113

Москва, суббота, 24 марта/6 апреля 1918 г. 9.00—14.25.

Источники: ГАРФ № 114, л. 24—88, машинопись (Ср. РГИА № 12, л. 233—298, машинопись; Деяния *НМ* VIII. С. 174—179, протокол с дополнениями по стенограмме).

*Присутствовало 270 членов Собора, в том числе 41 архиерей.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков» (продолжение). Докладчики Ф. Г. Гаврилов, В. В. Радзимовский.
3. Добавление 1-е к докладу об органах епархиального управления «Об уездных собраниях». Добавление 2-е «О викарных епископах». Докладчики Серафим (Александров), епископ Полоцкий и Витебский, проф. И. М. Громогласов (не рассматривались).
4. Доклад Отдела о церковной дисциплине «Об условиях принятия священства в безбрачном состоянии». Докладчик прот. П. А. Миртов (не рассматривался).

2. Обсуждается ст. 27 доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Статья касается такого повода к разводу, как неизлечимая болезнь, которая является заразной или вызывает отвращение.

3а. *Свящ. А. Р. Пономарев* предлагает исключить эту статью, считает, что она так же, как и весь доклад, разрушает институт брака, а в конечном счете и Церковь.

3б. *Архим. Вениамин* выступает против того, что непреодолимое отвращение является поводом к разводу.

3в. *Л. К. Артамонов* выступает против предложенной статьи, полагая, что ее принятие может привести к язычеству⁴⁵⁸.

3д. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>⁴⁵⁹.

3е. *В. И. Зеленцов* предлагает исключить статью.

⁴⁵⁸ Конец выступления в ГАРФ отсутствует. Восстановлено по РГИА № 12, л. 239—240.

⁴⁵⁹ Выступление Н. Д. Кузнецова отсутствует как в ГАРФ, так и в РГИА.

Зж. *И. Г. Малыгин*: «Мы здесь говорим, что бывают акты насилия над Церковью. Я боюсь, что если мы примем эту статью, то это будет насилием»⁴⁶⁰.

Зз. *Г. И. Титов* выступает против принятия предложенной статьи.

Зи. *Свящ. А. Р. Пономарев*: «Самый процесс обсуждения этого проекта показывает, что здесь у нас есть две стороны. Есть немощная сторона, в смысле юридической осведомленности, — это священники, не обладающие юридическим образованием, по мере своего разумения защищающие учение Христово; есть и другая сторона — люди, отрицающие с научными терминами, отсылающие нас к основам древнего римского права и к подлинным текстам римских законов. И что же мы видим? Логические доводы заставляют нас как бы менять свои убеждения, становиться на несвойственную нам мирскую точку зрения»⁴⁶¹.

Зк. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* выступает против резкого тона дискуссий.

Зл. *В. П. Клевезаль* предлагает слово «прилипчивая» (болезнь) заменить словом «заразительная», а слова «отвратительная, внушающая непреодолимое отвращение» исключить.

Зм. *П. И. Астров* говорит, что большинство болезней являются заразными и, следовательно, ст. 27 «построена на шатком основании»⁴⁶². Он предлагает полностью исключить статью.

Зн. *И. К. Орлов* приводит факты из личной жизни, показывающие, что так называемые неизлечимые болезни могут проходить. Выступает за исключение статьи.

Зо. *Т. Г. Суринов* выступает в защиту статьи. «Статьи этой бояться нечего. Ведь разводить будет суд, который сначала хорошо разберет дело, да и разводиться можно не сразу, а по истечении продолжительного срока болезни»⁴⁶³.

Зп. *В. В. Богданович* предлагает поправку: «В случае, если развод совершается по болезни одного из супругов и больной супруг остается после совершения развода материально необеспечен-

⁴⁶⁰ Л. 34.

⁴⁶¹ Л. 35.

⁴⁶² Л. 38.

⁴⁶³ Л. 40.

ным, суд вправе обусловить развод принятием здоровым супругом на себя материального обеспечения больного супруга»⁴⁶⁴.

Зр. *А. И. Иудин* выступает против ст. 27 и говорит, что эта статья опасна для жителей деревни.

Зс. *Свящ. П. М. Ратьковский* считает, что наличие неизлечимой болезни не может быть поводом к разводу.

Зт. *Прот. Э. И. Бекаревич* выступает против обсуждаемой статьи.

Зу. *Ф. Г. Зибарев* просит не принимать статью.

Зф. *С. Н. Волобуев*: «Как врач и как православный христианин считаю нужным заявить, что в настоящее время о неизлечимых, прилипчивых болезнях говорить серьезно не приходится, а потому я присоединяю свой голос к тем, которые предлагают ст. 27 исключить»⁴⁶⁵.

4а. *Докладчик В. В. Радзимовский* защищает статью, предложенную Отделом. «Говорят, что понятие “непреодолимое отвращение” очень субъективно, но в субъективности-то все и дело. При непреодолимом отвращении невозможна супружеская жизнь»⁴⁶⁶.

4б. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов*: «Тяжкая неизлечимая болезнь в практике Русской Церкви нередко служила поводом к разводу, но всегда, по-видимому, с согласия больного супруга. <...> Настоящая статья имеет в виду не только тяжкую неизлечимую болезнь, но вместе с тем прилипчивую и опасную для здоровья жены и потомства, и введен этот повод к разводу по указанию светил медицинской науки, но ввиду дружного протеста со стороны выступавших членов Собора, я, убежденный лично в необходимости признания этого повода и введения его в закон, тем не менее нахожу, что она пока преждевременна и не вызывается настойчивыми требованиями жизни, как и другая введенная нами статья об алкоголизме»⁴⁶⁷.

5—6. Собор принимает предложение свящ. *А. Р. Пономарева*, архим. *Матфея* и *Л. К. Артамонова* об исключении ст. 27.

7. Обсуждается 28 статья {=19} доклада, касающаяся такой причины к разводу, как злонамеренное оставление одним супругом другого, которое длится не менее двух лет.

8а. *Прот. С. Н. Щукин* говорит, что принятие законопроекта есть уход от традиционного мировоззрения. «Но, понимая все это,

⁴⁶⁴ Л. 40.

⁴⁶⁵ Л. 44.

⁴⁶⁶ Л. 45, ср. Деяния *НМ VIII*. С. 174—175.

⁴⁶⁷ Л. 46—47, ср. Деяния *НМ VIII*. С. 175.

мы тем не менее говорим, что сдвиг этот необходим. Не потому только он необходим, что люди стали хуже, умножились грехи, упали нравы, но потому, что уходит душа старого миропонимания. Люди не хотят в браке только страдать, устали только терпеть; относясь с глубоким почитанием к самоотвержению и страданию, они говорят: нельзя ли устроить жизнь так, чтобы, не нарушая учения Господа, можно было не только страдать, но и радоваться?»⁴⁶⁸. Прот. С. Н. Щукин говорит, что срок два года, указанный в статье, кажется ему недостаточным.

8б. *В. И. Зеленцов* предлагает исключить эту статью как несоответствующую христианскому учению.

8в. *Л. К. Артамонов* предлагает исключить эту статью, считает, что она в корне подрывает христианский брак.

8г. *Свящ. А. Р. Пономарев*: «Эта и последующие статьи есть не более и не менее как логическое развитие того нелогического для Церкви положения, на которое стал Священный Собор»⁴⁶⁹.

8д. *П. Н. Апраксин* предлагает увеличить срок отсутствия одного из супругов до 5 лет.

8е. *А. В. Васильев* предлагает изменить конец статьи об оставлении супругом другого «длящемся не менее двух лет » на «в опасном для его жизни положении».

8ж. *С. А. Котляревский* говорит, что термин «злонамеренное оставление» неопределен, и суд может оказаться в затруднении. Говорит, что ст. 28 и 29 дублируют друг друга.

9—10. 12.00—12.30 — перерыв.

11. Собор продолжает обсуждения ст. 28 доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков».

11а. *П. И. Астров*: «Утверждаю, что эта статья вредна, опасна, недопустима»⁴⁷⁰.

11б. *М. Т. Губанов* предлагает разрешить развод по ст. 28 с определением срока не менее трех лет.

11в. *А. Г. Чагадаев* защищает обсуждаемую статью.

11г. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления в деле отсутствует>⁴⁷¹.

11д. *Прот. Н. В. Цветков* защищает предложенную статью. «Если мы примем эту статью, то будем исходить из слов Спасите-

⁴⁶⁸ Л. 49.

⁴⁶⁹ Л. 53.

⁴⁷⁰ Л. 58.

⁴⁷¹ Выступление Н. Д. Кузнецова отсутствует как в ГАРФ, так и в РГИА.

ля, который учит о нерасторжимости брака, ибо устраним лишний повод к прелюбодеянию»⁴⁷².

11е. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* выступает против основных идей законопроекта.

11ж. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* говорит, что если Церковь откажется рассматривать сложные жизненные случаи, касающиеся брака, то этим будет заниматься гражданское законодательство, и браки все равно будут расторгаться. Считает, что статью необходимо принять.

11з. *П. Н. Апраксин* говорит, что в обсуждении настоящей статьи не надо обсуждать последствия развода, не надо путать причину и следствие.

11и. *В. И. Зеленцов* приводит выдержку из правил Василия Великого о разводе. Говорит, что принятием статьи Собор значительно увеличит количество разводов.

11к. *П. И. Астров* говорит, что статья должна быть отвергнута, так как покрывается 19-й статьей, в которой речь идет не только о физических истязаниях, но и о нравственных.

11л. *Прот. С. Н. Щукин*: «Я чту страдания и понимаю радость страдания, но глубоко убежден, что Христос благословлял и земную радость, а не только духовную. Не имею возможности говорить здесь подробно, укажу только, что когда он встречал больных, расслабленных, слепых, не говорил им: страдания освящают душу, оставайтесь так. Но, видя их веру и мольбу, возвращал слепому зрение, возвращал расслабленному крепость сил и способность ходить. Возвращал Господь способность видения этого, а не того мира, и способность ходить по этому, а не по тому миру»⁴⁷³.

11м. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>.

11н. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)*. Реплика по поводу выступления прот. С. Н. Щукина.

11о. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)*: «Законопроект понимают, как инструкцию для приходского пастырства, как будто священникам предлагается рекомендовать своим прихожанам разводиться в таких-то и таких-то случаях, указанных в законопроекте. Но это не инструкция для пастырей, а закон для суда. <...> Люди пришли в суд со своей нуждой, и суд должен их рассудить. А чтобы это он мог сделать, он должен знать подлинную болезнь, исцеления которой от него ожидают, подлинную причину,

⁴⁷² Л. 62.

⁴⁷³ Л. 73.

заставляющую людей просить о расторжении брака. До сих пор люди должны были прятать действительную причину развода, указывать фиктивную (прелюбодеяние)»⁴⁷⁴. Предлагает принять 28 ст. законопроекта.

11п. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что нельзя уходить от канонов и традиции.

12а. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов*: «Если мы нашли возможным принять вызываемую потребностями жизни 19 ст. проекта, то нам нет никакого основания отвергать и исключать настоящую статью, имеющую каноническое оправдание и охраняющую права невинно пострадавшего супруга и его целомудрие»⁴⁷⁵.

12б. *Докладчик В. В. Радзимовский*: «Канонические основания статьи 28 бесспорны. Раз мы признали безвестное отсутствие одного из супругов в продолжение не менее трех лет поводом к разводу, то должны признать таким поводом и злонамеренное оставление одного супруга другим. Безразлично, почему отсутствует супруг, причин для этого может быть много, важно одно — что это оставление “злонамеренное”, т. е. соединенное с уклонением от обязательств брачной жизни»⁴⁷⁶.

13—14. Собор отклоняет предложение свящ. А. Р. Пономарева, архим. Матфея (Померанцева), В. И. Зеленцова, С. А. Котляревского и Л. К. Артамонова об исключении ст. 28.

15—16. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

17—18. По вопросу о сроке злонамеренного оставления одним супругом другого Собор решает, что этот срок должен быть не менее трех лет.

19—20. Собор принимает 28 статью с принятой поправкой.

22. Заседание закрыто в 14.25.

⁴⁷⁴ Л. 75—76, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 176.

⁴⁷⁵ Л. 82, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 178.

⁴⁷⁶ Л. 83, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 179.

ДЕЯНИЕ 114

Москва, понедельник, 26 марта/8 апреля 1918 г. 9.00—14.15.
Источники РГИА № 12, л. 301—361, машинопись (Ср. ГАРФ
№ 115, протокол; Деяния *НМ* VIII. С. 180—186, протокол).

*Присутствовало 268 членов Собора, в том числе 41 архие-
рей.*

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. *Текущие дела.*
2. *Доклад Отдела о церковном суде «О поводах к растор-
жению церковных браков» (окончание). Докладчики Ф. Г. Гаврилов
и В. В. Радзимовский.*

3. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что предметом об-
суждения будет доклад Отдела о церковном суде «О поводах к
расторжению браков», и зачитывает ст. 29, которая касается раз-
дельного проживания супругов как повода к разводу.

4. *П. Д. Латин* высказывается против принятия этой статьи:
«Принятие Собором этой статьи легко может повлечь за собою на
практике допущение разводов по взаимному соглашению супру-
гов. Вполне возможны такие случаи. Супруги, проживши после
заключения брака некоторое время совместно, надоедают друг
другу и решают развестись и вступить в новые браки. Средством
для этого они избирают раздельное жительство. И вот, проживши
три года отдельно, один из супругов по соглашению с другим воз-
буждает дело о разводе. Чем в сущности такой развод будет отли-
чаться от развода по взаимному соглашению? Собственно, ничем.
<...> Церковь не только не допускала разводить по взаимному со-
гласию супругов, но и старалась влиять в этом направлении и на
государственных законодателей»⁴⁷⁷.

5—10. *А. В. Васильев* выступает в поддержку статьи. «Зако-
нопроект построен на неверных основаниях. Ошибка в том, что он
перечисляет поводы к разводу, а следовало указать причины, кото-
рыми в действительности расторгается брак. Поводов бывает мно-
жество, и их невозможно все перечислить в законе. И повод сам по

⁴⁷⁷ л. 301—302.

себе ничего не значит и не служит и не должен служить непрменной причиной к расторжению брака, даже такие важные поводы, как прелюбодеяние и покушение на убийство, большей частью не умышленно, а под горячую руку. <...> Необходимо, чтобы пастыри наши в деле совершения таинств и, в частности, при совершении бракосочетаний и при расторжении браков были в полной мере свободны и чтобы к этим делам они относились не внешнеформально, а с тем проникновением в сущность жизненных отношений, какого требует от них их пастырский долг. <...> Теперь браки будут венчаться и расторгаться не для установления законных и имущественных правоотношений для супругов и их потомства — это будет давать гражданский брак, — а только для получения церковного благословения на супружескую жизнь, и чтобы при неудаче первого супружества второе не считалось Церковью прелюбодеянием и блудом. <...> Судьями в бракоразводных делах должны быть пастыри Церкви: прежде всего духовник, а затем — епископ. Они должны глубоко вникнуть в сущность жизненных отношений больной семьи, выяснить причины болезни и приложить все старания к тому, чтобы восстановить семейный лад и мир, если только к этому есть возможность, и только когда они убедятся, что причина разлада неустранима, епископу должно принадлежать право доложить свое решение о расторжении брака и при этом дать или не дать благословение обоим разведенным супругам, или тому, или другому из них на новый брак»⁴⁷⁸.

11. *С. П. Руднев* предлагает внести новую статью, согласно которой суду предоставляется право по просьбе супруга-ответчика отложить решение на срок до одного года, в течение которого дело может быть окончено миром.

12. *П. И. Астров*: «Я не могу допустить раздельного жительства как повода к разводу. Это возвратило бы наше христианское общество ко временам язычества, когда, как отмечают наши древние памятники, муж и жена по своей воле сходились и по своей воле расходились. Это получается уже не брак, а случайное сожитие»⁴⁷⁹.

13. *Л. К. Артамонов* говорит, что принятием этой статьи признается гражданский брак.

⁴⁷⁸ Л. 305—308. Выступление прерывается просьбами председателя говорить по обсуждаемой статье.

⁴⁷⁹ Л. 311.

14. *И. И. Беликов*: «В предшествующих статьях мы приняли физическое основание к расторжению браков; должны принять ради законодательного равновесия и эту статью, в которой говорится о расторжении брака по основаниям нравственного расхождения во взглядах на самое существо брака как на таинство»⁴⁸⁰.

15—20. Собор решает прекратить запись ораторов и ограничить время выступлений пятью минутами.

21. *Свящ. А. Р. Пономарев* выступает против всего законопроекта и данной статьи. «Посмотрим, кто же защитники сего лукавого законопроекта? Это те, кто верует в новую свободную светлую Церковь. Мы вчера слышали из уст одного сторонника законопроекта такое исповедание веры в Церковь. И не слышали, чтобы кто-нибудь отрекся от сего нового догмата. Эта новая, свободная, светлая Церковь, по словам члена Собора князя Чагадаева, только начинает расправлять свои плечи, сбрасывать с себя все слезливое и устаревшее. Не могу молчать, когда люди в полемическом азарте искажают даже достояние веков православного христианства. <...> Господь убажывает всех плачущих, а обновленцы со своей светлой, новой, свободной Церковью расправляют плечи и сбрасывают “все слезливое”. Не утрачен ли у них страх Божий, это начало премудрости? Нам говорят, что мы хотим искусственно поддержать брачные узы, отвергая эти поводы. Нет, Церковь без всяких искусственных средств имеет божественную благодать поддержать святость брака и не нуждается ни в римском праве, ни в уложениях о наказаниях. Я поддерживаю тех членов, которые отвергли весь законопроект и желают отвергнуть и эту статью, составляющую хвост того змея, который вползает в Святую Соборную и Апостольскую Церковь»⁴⁸¹.

22—24. *В. Г. Рубцов* считает, что статью следует принять, так как она защищает брошенную мужем женщину.

25. *А. И. Июдин* считает эту статью неприемлемой.

26. *А. И. Ивановский* призывает принять эту статью: «Гражданский закон допускает раздельное жительство супругов, и мы не можем не дать возможности расторгнуть брак, когда ясно, что существо брака разрушено»⁴⁸².

27. *В. И. Зеленцов* выступает против принятия этой статьи: «Сущность нашего православного брака, во-первых, состоит из

⁴⁸⁰ Л. 312.

⁴⁸¹ Л. 313—314.

⁴⁸² Л. 315.

наличия двух супругов, и брак разрушается, если один из супругов умирает. Во-вторых, сущность брака определяется из клятвы пред Богом: она нарушается прелюбодеянием, об этом сказано ранее. В-третьих, брак есть таинство; с этой стороны брак разрушается отпадением в другую веру, но и об этом уже сказано. Какие же еще могут быть приведены нравственные и не нравственные отношения, которые не были бы указаны предыдущими статьями? Все сказано. С логической стороны, следовательно, статья является излишней»⁴⁸³.

28. *Н. Д. Кузнецов* <текст выступления отсутствует>.

29. *А. В. Васильев* полемизирует с формально-юридическим подходом *П. И. Астрова*.

30. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* выступает против этой статьи и приводит конкретный случай, в котором ее применение явилось бы злом.

31. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан, и дает слово архим. *Вениамину* для чтения краткой справки.

32. *Архим. Вениамин* зачитывает 115-е правило Карфагенского Собора.

33. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* говорит, что каноны не допускают раздельной жизни супругов, но на практике это случается. По этому поводу в свое время высказывались *К. П. Победоносцев* и *митр. Московский Филарет (Дроздов)*. «Мы стоим на точке зрения митрополита *Филарета*, который писал, что по отношению к раздельно живущим нужно: 1) точно применять существующий уже закон; 2) производить увещание через священника и 3) если дойдет до увечья и даже опасности для жизни, поступать по закону и в крайнем случае разводить. Мы отступаем от митрополита *Филарета* только в том, что не предполагаем доводить супругов до крайности и желаем предупредить разводом большее зло. <...> Если юридические права супругов будут устанавливаться помимо Церкви, то нет оснований каждому из супругов возбуждать ходатайство о разводе на том простом основании, что брака фактически уже не существует. Здесь идет речь не о разрушении прочности брачного союза, а об уничтожении фиктивных браков и незаконных сожительств»⁴⁸⁴.

⁴⁸³ Л. 316—317.

⁴⁸⁴ Л. 321—323.

34. Докладчик *В. В. Радзимовский* анализирует прозвучавшие замечания и защищает редакцию Отдела.

35—36. Собор исключает ст. 29.

37. Митр. *Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложенную А. В. Васильевым дополнительную статью, согласно которой брак расторгается в том случае, если по убеждению духовного суда продолжение брачной жизни является невозможным. К этому предложению присоединился и Л. К. Артамонов.

38. П. И. *Астров* поддерживает это предложение.

39. Докладчик *В. В. Радзимовский*: «Принять это дополнение — значит поразить весь законопроект, ибо тогда мыслится и такое побуждение, что по мнению суда уклонение из православия не при всяких условиях разрушает брак. Но тут же полное извращение мысли законопроекта. Позвольте самому супругу знать, расстраивает ли его семейную жизнь уклонение другого из православия, и если он это утверждает, то суду остается только применить закон»⁴⁸⁵.

40—41. П. И. *Астров* говорит, что каждая статья говорит, что истец вправе нечто просить. Теперь же надо сказать, может ли судья отказать.

42. А. И. *Надеждин* говорит, что, отвергнув ст. 29, члены Собора дают погибнуть страждущим.

43. Проф. *Н. Н. Фиолетов* говорит, что обсуждаемая поправка может быть принята в качестве пожелания, однако в текст закона ее нельзя вводить.

44. П. Н. *Апраксин* выступает против принятия этой поправки, которой, по его мнению, противники законопроекта хотят взять реванш.

45. А. В. *Васильев*: «Не следует придавать духовному суду формально-обязательной силы. Суд сам доищется, в чем истинная причина к расторжению брака»⁴⁸⁶.

46—47. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

48—49. Собор отклоняет поправку П. И. Астрова, согласно которой суд обязан рассмотреть жизнь супругов во всей полноте и имеет право отклонить ходатайство даже в тех случаях, когда формальная вина доказана.

50. Архим. *Матфей (Померанцев)* говорит, что на заседании отсутствует кворум.

⁴⁸⁵ Л. 326—327.

⁴⁸⁶ Л. 328.

51. *П. Н. Апраксин* говорит, что об отсутствии кворума заявляют до голосования, а не после него.

52. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Вы мне разрешили считать собрание, независимо от числа собравшихся, заседанием Собора»⁴⁸⁷.

53. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что это решение было принято лишь для заседания 22 января, и требует провести подсчет воздержавшихся и убедиться в наличии кворума.

54. *Митр. Арсений (Стадницкий)* отказывается производить подсчеты и зачитывает дополнение А. В. Васильева, согласно которому в определении о расторжении брака должно быть указано, разрешен ли новый брак разводящимся супругам или одному из супругов.

56. *Докладчик В. В. Радзимовский* считает, что это дополнение должно быть передано в Отдел.

57. *П. И. Астров* поддерживает это предложение и предлагает ввести «Положение о разводе» в действие лишь после того, как будет принято положение о последствиях развода и «Положение о церковном судопроизводстве».

58. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* говорит, что правда достигается, когда законы сведены воедино, и предлагает передать поправку А. В. Васильева в Отдел.

59. *А. В. Васильев* просит принять поправку немедленно.

60—62. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

63. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает еще одну поправку А. В. Васильева, согласно которой перед подачей заявления о разводе супруги обязаны исповедоваться у своего духовного отца относительно этого решения.

64. *Докладчик В. В. Радзимовский* говорит, что исповедь — дело совести и ее не следует вводить в закон.

65—66. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

67. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку П. Н. Апраксина, согласно которой в исключительных случаях епископ может возбуждать бракоразводный процесс, основываясь на поводах, не указанных в настоящем положении.

68. *П. Н. Апраксин*: «Я вношу свое предложение потому, что твердо убежден, что епископы не будут злоупотреблять этим правом. Никакие законы не предусмотрят всех случаев, и епископу в

⁴⁸⁷ Л. 330.

исключительных случаях нужно дать право признать данное обстоятельство достаточным для возбуждения дела в церковном суде. Чем реже такие случаи, тем они ужаснее»⁴⁸⁸.

69. *Свящ. А. Д. Пономарев* выступает против этого предложения.

70. *Б. А. Бялыницкий-Бируля*: «Никогда не усмотрим всех случаев, когда милость может быть дана. Такая власть приличествует Патриарху. Такие случаи оказания милости бывают и при республиканском, и при монархическом строе правления, чтобы дать восторжествовать правде. Епископ может рассмотреть дело и представить его Патриарху. Предложение графа Апраксина следует сдать в Отдел о церковном суде»⁴⁸⁹.

71. *Митр. Кирилл (Смирнов)* напоминает, что Патриарху, согласно положению о Патриархе, дано право оказывать милость.

72. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* говорит, что право высшего суда у епископа в любом случае имеется.

73—74. Собор отклоняет предложение П. Н. Апраксина.

75—77. Перерыв с 12.15—12.30.

78. *Секретарь* зачитывает представленный при рапорте митр. Петроградского Вениамина (Казанского) (10 марта 1918, № 1288) приветственный адрес представителей лютеранского вероисповедания в России, присланный на имя Святейшего Патриарха: «Ваше святейшество, Святейший Владыка. Последователи протестантского вероисповедания, обитающие в России, где их Церковь, найдя с конца XVI века гостеприимный приют и процветая под сенью Российской державы, ныне насчитывает до четырех миллионов духовных чад, с душевным и все возрастающим прискорбием переживали постигшие за последнее время великую нашу страну несчастья: злополучную войну, потрясение основ государственного строя и, наконец, посягательства на свободу всей христианской Церкви нашего отечества, и прежде всего Церкви Православной. В дни столь тяжких испытаний более, чем в другое время сознавая единство всей Христовой Церкви и тщету всяких идущих против нее попыток государственного строительства, нижеподписавшиеся последователи протестантского исповедания испытывают сердечную потребность выразить Российской Православной Церкви в лице Вашего Святейшества чувства глубокого возмущения творимым над нею насилием и, вместе с тем, твердое упование на ско-

⁴⁸⁸ Л. 333.

⁴⁸⁹ Л. 333.

рое избавление от постигшего ее преследования, согласно слову Евангелиста Иоанна: “Яко всяк, рожденный от Бога, побеждает мир: и сия есть победа, победившая мир — вера наша.” В течение веков, сквозь все ужасы и все тьмы русской истории — удельных войн, монгольского ига, смутного времени, крепостного права — единственным утешением и поддержкой, единственным светом всемирной культуры для русского народа был свет, который вносила в него Церковь по своему же слову: Свет Христов просвещает всех. Нет сомнения, что и ныне началом истинного возрождения России и плодотворного развития ее культуры может быть только воскресение в сердце ее сынов животворящей веры в Христа Спасителя — единой незыблемой основы всех союзов людских, от семьи и до государства. Передавая Вашему Святейшеству выражение этих чувств и горячие пожелания всемерного успеха трудам Всероссийского Собора Православной Церкви, мы заключим словами Апостола: “Основания инаго никто не может положить паче лежащаго, еже есть Иисус Христос”»⁴⁹⁰.

79. Собор постановляет просить Патриарха благодарить от лица Собора протестантское общество в России в лице подписавших адрес за выражение чувств.

80. *Секретарь* зачитывает заявления с протестом против Декрета об отделении Церкви от государства и исключении преподавания Закона Божия в школах:

а) от Артемьевского волостного совета крестьянских депутатов Борисоглебского уезда;

б) от прихожан Смолинского храма с. Выездная слобода Арзамасского уезда Нижегородской губ.

81—82. Собор постановляет просить Патриарха благословить приславших протесты грамотами.

83. *Секретарь* зачитывает, а Собор принимает к сведению выписки из постановлений Святейшего Патриарха и Священного Синода (19 марта/1 апреля № 185 и 23 марта/5 апреля № 210) о назначении бывшего архиеп. Тамбовского и Шацкого Кирилла (Смирнова) митрополитом Тифлиским и Бакинским, экзархом Кавказским.

84—85. Члены Собора приветствуют нового митрополита.

86. *Секретарь* зачитывает, а Собор принимает к сведению выписку из постановления Святейшего Патриарха и Священного

⁴⁹⁰ Л. 335—336.

Синода (от 19 марта/1 апреля № 183) о назначении бывшего викария Оренбургской епархии еп. Челябинского Серафима (Александрова) епископом Полоцким и Витебским.

87—88. Члены Собора приветствуют епископа Серафима.

89—90. *Секретарь* зачитывает заявление 31 члена Собора с пожеланием раздачи всем членам Собора печатных экземпляров соборных определений и сообщение Соборного Совета о том, что первый выпуск определений находится в типографии, а второй готовится к печати. Собор принимает зачитанное к сведению.

91—92⁴⁹¹. *Секретарь* зачитывает, а члены Собора принимают к сведению:

а) заявление 50 членов Собора о скорейшем рассмотрении доклада Отдела об епархиальном управлении «Об уездных собраниях» и о принятии мер к скорейшей рассылке по епархиям положения о канцеляриях епархиальных советов;

б) справку о том, что этот доклад поставлен на повестку 23 марта/5 апреля и что правила разосланы по епархиям от Высшего Церковного Управления;

в) постановление Соборного Совета признать это заявление не требующим вмешательства со стороны Собора.

93—94. *Секретарь* зачитывает заявление 52 членов Собора с просьбой сообщить о том, как обстоят дела с изданием деяний Собора. Секретарь сообщает, что первый выпуск Собрания Соборных определений уже отпечатан и его можно купить в Соборной канцелярии. До конца сессии ожидается второй выпуск. Печатание деяний сталкивается с серьезными трудностями. «До настоящего времени напечатано до 24 деяний. Впоследствии возможно будет наладить дело более успешно. При Деяниях будут приложения: полный список всех членов Собора с краткими сведениями о каждом из них, книга всех определений и постановлений Собора до конца его занятий и отдельно книга о Патриаршестве в России — о его восстановлении, речи при этом произносившиеся, исторические материалы по вопросу и прочее»⁴⁹².

95—96. *Секретарь* зачитывает заявление 50 членов Собора (Н. Н. Медведков и др.) с ходатайством провести через общее собрание постановление о предоставлении всем членам Собора от данной епархии права участвовать в работе епархиальных собраний с решающим голосом. Собор утверждает постановление Со-

⁴⁹¹ В источнике сбита нумерация: после № 89 идет № 70.

⁴⁹² Л. 339.

борного Совета о направлении этого заявления в Отдел епархиального управления для срочного рассмотрения.

97—98. *Секретарь* зачитывает заявление 34 членов Собора (В. В. Радзимовский и др.) о преподании со стороны Собора руководственных указаний о том порядке, который должен соблюдаться при совершении церковных браков. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этого заявления на рассмотрение отделов О церковном суде и О церковной дисциплине.

99—100. *Секретарь* зачитывает заявление 34 членов Собора (архиеп. Иоасаф (Каллистов) и др.) о бедственном положении храма Христа Спасителя и утверждает решение Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве для поиска средств.

101—102. *Секретарь* зачитывает:

а) заявление 40 членов Собора (прот. Э. И. Бекаревич и др.) с просьбою издать соборное постановление, чтобы членам причтов эвакуированных епархий предоставлялись священнические места предпочтительно перед кандидатами священства;

б) заявление 31 члена Собора (Г. А. Ольховский и др.) об обеспечении содержания безместного духовенства (придворного ведомства, армии и флота, законоучителей учебных заведений и т. д.), распоряжении ставить их на освободившиеся священнические места в епархиях и о создании общецерковного фонда для их содержания;

в) указ Синода от 19 декабря 1917 г. за № 38 о поручении епархиальным преосвященным предоставлять священнослужителям действующей армии по окончании войны открывающиеся в епархиях места в первую очередь.

Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этих документов в Синод и Высший Церковный Совет для принятия мер по обеспечению безместного духовенства. Для решения вопроса о создании общецерковного фонда передать материалы в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве.

103. *Н. Н. Медведков* выступает в связи с подписанными им заявлениями об издании материалов Собора и об участии членов Собора в работе епархиальных собраний.

104—105. Собор поручает Отделу о епархиальном управлении рассмотреть вопрос об участии членов Собора в работе епархиальных собраний.

106—110. *Секретарь* говорит об издании материалов Собора и Памятной книжки членов Собора.

111. *Прот. А. А. Хотовицкий* выступает в связи с подписанным им заявлением о положении храма Христа Спасителя: «Я только умоляю Вас, когда вы приедете на места, говорите всюду о крайне тяжелом положении храма Христа Спасителя. Эта великая национальная святыня, всегда, смею сказать, бывшая в черном теле, теперь подвергается великой опасности. Нынешние власти грозятся закрыть Собор с первого апреля, если не будет увеличено содержание низших служащих до небывалых размеров. Между тем, мы совершенно без средств уже с января месяца»⁴⁹³.

112. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это общая беда соборов, и опасается, что и Новгородскому Софийскому собору грозит разрушение.

113—114. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит о бедственном положении военного духовенства и предлагает обратиться к владыке Иоасафу с просьбой разрешить приписывать бывших военных священников к московским церквам.

115. *Митр. Арсений (Стадницкий)* отвечает, что это предложение необходимо внести в Соборный Совет.

116. *С. П. Руднев* сообщает о преступниках, которые ограбили Патриаршую ризницу.

117. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о переходе к вопросу о разводе и зачитывает предложенные Н. Д. Кузнецовым и Г. И. Булгаковым дополнительные статьи к «Положению о поводах к расторжению брака». Статьи допускают развод по обоюдному согласию при рукоположении мужа во епископа и при пострижении одного из супругов в монашество.

118. *Докладчик В. В. Радзимовский* говорит, что вопрос о монашестве как поводе к расторжению брака в Отделе не обсуждался, и предлагает передать его в Отдел для обсуждения.

119—120. Собор принимает предложение В. В. Радзимовского.

121—122. Собор передает в Редакционный отдел предложение В. В. Богдановича поместить в начале или в конце проекта примечание о том, что указанные поводы к разводу Собор приемлет не как

⁴⁹³ Л. 345—346.

необходимую и неизменную норму и тем более не как поощрение к разводу, но как снисхождение к человеческим немощам.

123. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение В. В. Богдановича дополнить ст. 22—27 примечанием, согласно которому если оставляемый больной супруг жил на средства здорового, то суд обуславливает развод обязательством супруга-истца принять на себя материальное обеспечение больного супруга.

124. *Докладчик В. В. Радзимовский* считает, что церковный суд не может выдвигать такие требования, так как у него нет возможности контролировать исполнение.

125. *В. В. Богданович* говорит, что обязательство может быть оформлено в соответствии с гражданскими законами.

126—127. Собор передает в Отдел о церковном суде примечание В. В. Богдановича.

128—131. Собор передает в Отдел о церковном суде дополнительную статью С. П. Руднева, согласно которой суд обязан склонять разводимых супругов к миру.

132—136. Собор передает в Отдел о церковном суде прибавление В. П. Клевезаля, в котором говорится, что в случаях, если причиной развода является болезнь, условием развода является помещение больного супруга в лечебницу.

137—142. Собор отклоняет предложение П. И. Астрова о том, чтобы «Положение о поводах к расторжению брака» было введено в действие только после того, как Собор примет положения о последствиях развода и о церковном судопроизводстве.

143. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о переходе к обсуждению четырех статей доклада Отдела об епархиальном управлении «Об уездных собраниях».

144. *Докладчик еп. Полоцкий Серафим (Александров)* говорит, что в докладе указаны некоторые детали деятельности уездных собраний. Согласно докладу, уездные собрания должны готовить материал для епархиальных собраний. Кроме того, уездные собрания могут решать пастырские и миссионерские задачи.

145. *Свящ. В. А. Беляев* считает, что дополнительный доклад плохо соотносится с текстом основного доклада.

146. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* поддерживает идею проведения уездных собраний для решения пастырских задач, но недоумевает, как уездные собрания могут готовить материал к епархиальным собраниям.

147. *Еп. Андроник (Никольский)* высказывается за отмену уездных собраний, так как они создают излишнюю волокиту.

148—151. Запись ораторов прекращена, а срок выступлений ограничен пятью минутами.

152. *Н. Н. Мавровский* поддерживает идею уездных собраний и предлагает избирать на них представителей приходов.

153. *Н. Н. Медведков* поддерживает идею собраний и предлагает две поправки.

154. *П. Б. Мансуров* считает, что уезд является самой важной единицей общественной жизни. Между тем «в уезде нет церковного центра. Когда будут уездные епископы, тогда образуется этот центр, а пока нет — такой центр должен быть создан»⁴⁹⁴.

155. *Докладчик еп. Полоцкий Серафим (Александров)* анализирует высказанные соображения и поправки.

156—157. Собор откладывает постатейное обсуждение на следующее заседание и благодарит докладчиков Отдела о церковном суде Ф. Г. Гаврилова и В. В. Радзимовского.

158. Заседание закрыто в 14.15.

⁴⁹⁴ Л. 357.

ДЕЯНИЕ 115

Москва, вторник, 27 марта/9 апреля 1918 г. 9.00—14.35.

Источники: РГИА № 12, л. 368—453, машинопись (Ср.: ГАРФ № 116, л. 41—88, рукопись; Деяния *НМ* VIII. С. 187—198, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 270 членов Собора, в том числе 41 архиепiscopей.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий), в середине заседания — митр. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела личного состава по проверке полномочий членов Собора. Докладчик Л. К. Артамонов.
3. Добавление 1-е к докладу об органах епархиального управления «Об уездных собраниях». Добавление 2-е «О викарных епископах». Докладчики еп. Полоцкий Серафим и проф. И. М. Громогласов.
4. Доклад V Отдела «О благоустроении прихода» (с главы XI). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов, священ. Ф. Ф. Григорьев (не рассматривался).
5. Доклад отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви». Докладчик М. И. Арефьев (не рассматривался).
6. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебных заведений». Докладчик прот. К. М. Аггеев (не рассматривался).

2—5. Докладчик Отдела личного состава Л. К. Артамонов зачитывает, а Собор утверждает доклад Отдела личного состава, согласно которому признаются полномочия еп. Феодора (Лебедева), еп. Дионисия (Валединского), еп. Платона (Кзельбута), еп. Назария (Андреева), иером. Афанасия (Сахарова), прот. И. П. Нигровского, И. И. Ульянова, К. И. Мрочковского, прот. М. Р. Кудрявцева, И. А. Виноградова, Н. Г. Малыгина, священ. П. М. Ратьковского. Отдел личного состава считает возможным признать членами Собора на время отсутствия на Соборе уполномочивших их иерархов

еп. Бориса (Шипулина), еп. Павла (Ивановского), еп. Николая (Ипатова), еп. Ефрема (Кузнецова), еп. Амвросия (Смирнова), еп. Апполинария (Кошевого), еп. Гавриила (Воеводина), прот. Г. С. Голубцова и прот. М. И. Плисса. Собор утверждает заключение Отдела.

6—7. *Н. Ф. Миклашевский* сообщает о том, что 3 марта был расстрелян священник Новгородской епархии Павел Кушников.

8. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что он хорошо знал о Павле Кушникова.

9. Члены Собора поют «Вечную память».

10—11. Материалы об этом убийстве передаются в Комиссию о гонениях.

12—18. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправки к ст. 1{=1} Доклада Отдела об епархиальном управлении «Об уездных собраниях», согласно которой при необходимости могут созываться уездные собрания, делегаты на которые избираются от приходов. Собор принимает редакционную поправку Н. Н. Мавровского.

19—22. Собор принимает редакционную поправку еп. Пермского Андроника (Никольского), согласно которой статья должна начинаться словами «где будет признано нужным и возможным».

23—28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поправка свящ. В. А. Беляева отпадает.

29—30. Собор принимает ст. 1 с учетом поправок.

31—56. Собор принимает с учетом поправок ст. 2{=2}, которая посвящена правилам созыва уездных собраний, а также примечания к этой статье.

57—60. Собор принимает с учетом поправок ст. 3{=3}, которая определяет круг вопросов, которые рассматривают уездные собрания.

61—64. Собор принимает с учетом поправок ст. 4{=4}, которая характеризует круг дел, находящихся в ведении уездных собраний.

65—68. Собор передает ст. 4 и поправку к ней еп. Андроника (Никольского) в Отдел о епархиальном управлении для согласования с положением о викариях.

69. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку Л. И. Писарева о необязательности уездных собраний в епархиях Сибири.

70. *Еп. Серафим (Александров)* говорит, что согласно первой статье уездные собрания созываются только там, где это возможно.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что эта поправка отпадает, и предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела об епархиальном управлении «О викарных епископах».

72. *А. Г. Куляшев* считает представленный доклад своевременным и необходимым. Уменьшение размеров епархий, приближение архиерея к народу он считает первоочередной задачей.

73. *Докладчик еп. Серафим (Александров)* говорит об общей идее доклада и предлагает перейти к его постатейному обсуждению.

74—75. Собор переходит к постатейному чтению доклада «О викарных епископах».

76. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1 {=1}, согласно которой епархии подлежат сокращению в размерах, причем, если это возможно, викариатства постепенно преобразуются в самостоятельные епархии. Также зачитывается поправка еп. Андроника (Никольского), позволяющая преобразовывать викариатства в самостоятельные епархии.

77. *Докладчик еп. Серафим (Александров)* говорит, что этому вопросу посвящен специальный доклад, уже подготовленный Отделом.

78. *Еп. Андроник (Никольский)* говорит, что доклад по ряду причин не скоро вступит в силу закона, поэтому необходимо, чтобы ВЦУ могло приступить к реорганизации викариатств.

79. *Докладчик еп. Серафим (Александров)* указывает, что поправка еп. Андроника (Никольского) не вяжется с докладом.

80. *Архим. Матфей (Померанцев)* полемизирует с еп. Серафимом и говорит, что поправки А. Г. Куляшева и еп. Андроника необходимы.

81—82. Собор отклоняет поправку еп. Андроника (Никольского).

83—84. Собор отклоняет поправку А. Г. Куляшева.

85—86. Собор принимает ст. 1 в редакции Отдела.

87. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2 {=2}, согласно которой в ведение викариев выделяются части епархий, в которых они правят как самостоятельные архиереи.

88. *Н. Н. Мавровский* предлагает поправку, согласно которой викарии управляют епархией с участием церковного совета.

89. *Докладчик еп. Серафим (Александров)* говорит, что инструкция предусматривает участие любых структур.

90. *А. Г. Куляшев* спрашивает, имеют ли викарии право рукополагать, считает, что у них не должно быть такого права.

91—92. *Архим. Гурий (Степанов)* предлагает поправку, согласно которой в епархиях с инородческим населением викарии должны иметь опыт миссионерской работы. Рассматривает роль и положение викариев с точки зрения канонов.

93. *П. Н. Апраксин* говорит о том, что необходимо примечание, регламентирующее взаимоотношения викария с епархиальным советом.

94. *Прот. Э. И. Бекаревич* говорит, что лучше не принимать эти общие положения о викариях. «Лучше подождать до того времени, когда будет представлен обширный доклад. Тогда могли бы мы рассмотреть дело и скорее и лучше»⁴⁹⁵.

95. *Докладчик И. М. Громогласов* говорит, что в распоряжении Собора остается очень мало времени, поэтому лучше принять общие положения, чем вообще ничего. Говорит, что викарный епископ так же, как и епархиальный архиерей, будет управлять с участием церковного совета и никак не будет иметь больше прав. «Викарному епископу предоставляется право рукополагать на основании известного закона и инструкции, утвержденной Высшей церковной властью. Этим самым устраняется опасение А. Г. Куляшева, что викарий неправильно будет пользоваться правом рукоположения»⁴⁹⁶.

96—97. Собор отклоняет поправку *Н. Н. Мавровского* о том, что викарии управляют на правах самостоятельных епископов с участием церковного совета, избранного из духовенства и мирян викариатства.

98—99. Собор передает в Отдел о миссии поправку *архим. Гурия (Степанова)*.

100—101. Собор принимает ст. 2 в редакции Отдела.

102—103. Собор принимает в редакции Отдела ст. 3 {=3}, согласно которой в ведение викариев может выделяться, по усмотрению епископа, определенный круг дел.

104—105. Собор принимает в редакции Отдела ст. 4 {=4}, согласно которой викариатские кафедры замещаются Синодом по усмотрению епископа.

106—107. Собор принимает в редакции Отдела ст. 5 {=5}, согласно которой викарии получают содержание из местных источников в размере, определяемом Синодом.

⁴⁹⁵ Л. 391.

⁴⁹⁶ Л. 392.

108. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6{=6}, в которой говорится, что викарии, по возможности, состоят настоятелями монастырей.

109. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает ст. 6 в следующей редакции: «Викарии из монашествующих лиц могут состоять настоятелями монастырей по избранию братией последних».

110. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает редакцию статьи, согласно которой викарий пребывает в городе, давшем название кафедре.

111. *Докладчик еп. Серафим (Александров)* говорит, что он ничего не имеет против.

112—113. Собор отклоняет поправку архим. Матфея.

114—115. Собор принимает статью в редакции еп. Андроника (Никольского).

116—117. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) обратиться к Синоду с просьбой о составлении инструкции для викариев.

118—119. Собор благодарит докладчиков.

120. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет, что далее Собор будет обсуждать доклад Отдела о внутренней и внешней миссии «Основные положения об устройении миссии».

121. 10.30—10.40 — перерыв. Заседание возобновляется под председательством митр. Харьковского Антония (Храповицкого).

122—123. *Митр. Антоний (Храповицкий)* предлагает сразу перейти к постатейному чтению доклада.

124. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает ст. 1{=1—3}, в которой говорится о необходимости укрепления миссии, организации ее во всех епархиях на новых основаниях, а также перечисляются виды миссионерской деятельности. Митр. Антоний сообщает, что поправки Н. Н. Москвина и А. В. Васильева будут переданы в Редакционный отдел.

125. Собор принимает ст. 1 в редакции Отдела.

126. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит о переходе к ст. 2{=4}, согласно которой церковноприходская миссия совершается в пределах прихода приходскими пастырями, членами клира и прихожанами под руководством епархиального епископа и окружающих, уездных и епархиальных миссионеров.

127. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает редакцию статьи, согласно которой приходская миссия совершается местными силами при содействии руководимых архиереем миссионеров.

128. *Митр. Антоний (Храповицкий)* напоминает формулировку этой статьи в редакции Отдела.

129. *Архим. Вениамин* недоволен используемой в проекте системой ссылок.

130—131. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что это замечание относится к уже принятым статьям.

132—134. *Д. И. Боголюбов*: «Миссия в Церкви будет не тогда нормальна, когда будет совершаться “при содействии прихожан”, а когда будет совершаться всем народом в приходе. Различие громадное. До сих пор наша миссия совершалась определенным порядком: приехал, побеседовал, и потом докладывал, что исполнил свое дело»⁴⁹⁷. Предлагает поправку соответствующего содержания.

135. *В. К. Недельский* говорит, что из содержания статьи проекта не ясно, кто совершает миссию. «Я убежден, что и у нас должно стремиться, чтобы каждый прихожанин был апостолом православия. Но это будет осуществлено только тогда, когда будет воздвигнут на надлежащее место окрыленный довольством и уважением главный деятель миссии, обо всем болеющий, все могущий дать для православия, никем не заменимый — приходский пастырь»⁴⁹⁸. В качестве поправки предлагает опустить конец статьи.

136. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что не понимает, что может мешать пастырю исполнять свои обязанности в духе миссии.

137. *Докладчик М. А. Кальнев* комментирует выступления предыдущих ораторов.

138—141. Собор отклоняет поправки *Д. И. Боголюбова* и *В. К. Недельского*.

142—143. Собор принимает ст. 2 в редакции *еп. Андроника (Никольского)*.

144. *Митр. Антоний (Храповицкий)* зачитывает ст. 3, в которой говорится об окружной (благочиннической) миссии. Согласно этой статье, окружная миссия совершается в пределах благочиннического округа совокупными силами клириков и мирян данного

⁴⁹⁷ Л. 399.

⁴⁹⁸ Л. 401.

округа при содействии имеющихся в епархии специальных миссионеров под руководством епархиального епископа.

145. *Прот. К. М. Аггеев*: «У нас миссионеры являются не только инструкторами, но и пастырями, должны нести пастырские обязанности. Почему же у нас миссионеры не состоят в священном сане? Я вношу предложение, чтобы все миссионеры были в священном сане»⁴⁹⁹.

146. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что об этом много спорили на миссионерских собраниях.

147. *Т. М. Гаранин*: «Святое дело миссии нужно совершать всем христианам в совокупности, как и говорит предлагаемый проект»⁵⁰⁰.

148. *Свящ. А. Р. Пономарев* считает неправильной ту точку зрения, согласно которой все миссионеры должны быть священниками.

149. *В. И. Зеленцов* говорит, что миссионеру необязательно быть в священническом сане.

150. *А. Г. Куляшев* говорит, что для дела будет лучше, если миссионеры не будут принимать священный сан.

151. *Л. К. Артамонов* приводит пример из практики Абиссинской Церкви, где миссионеры не имеют сана и проповедуют как в храме, так и на паперти, где находятся кающиеся.

152—154. *А. Г. Чагадаев* приводит положение из миссионерского устава, с которым он не согласен. В этом положении говорится, что на миссионеров возлагается обязанность развивать в приходе христианскую благотворительность и трудовые организации на христианских началах.

155. *Прот. К. М. Аггеев* говорит, что сектанты к миссионерам относятся с еще большим опасением и недоверием, чем к священникам. Защищает идею необходимости священного сана для миссионеров.

156. *А. В. Васильев*: «Раз Собор принял ст. 2, что к благовестию допускаются не только клирики, но и миряне, зачем же требовать, чтобы все благовестники были непременно в священном сане?»⁵⁰¹.

⁴⁹⁹ Л. 404.

⁵⁰⁰ Л. 405.

⁵⁰¹ Л. 412.

157. *Архим. Вениамин* соглашается с прот. К. М. Аггеевым в том, что миссионеры должны быть преимущественно в сане. Предлагает соответствующую поправку.

158. *Е. Н. Трубецкой*: «Миссионер может не быть священником не потому, что желает уклониться от принятия сана, а потому что он второбрачный. Или еще он, может быть, вовсе безбрачный»⁵⁰².

159. *Прот. Э. И. Бекаревич* говорит об успехах католической миссии, считает, что в западных областях должны работать миссионеры, имеющие священный сан.

160. *Митр. Антоний (Храповицкий)* дает справку о характере католической миссии.

161. *Архиеп. Коломенский Иоасаф (Каллистов)*: «Я хочу сказать не о том, каковы должны быть миссионеры — в сане или мирские. Все зависит от того, в каком духе будет он говорить и как осенит его благодать Божия»⁵⁰³. Архиеп. Иоасаф выступает против окружных миссий и предлагает исключить статью.

162. *Л. И. Писарев* говорит о проблемах сибирского региона, считает, что в Сибири из-за нехватки обычных священников профессиональные миссионеры должны быть в священном сане, что не мешает привлечению к делу миссии мирян, в том числе женщин.

163—166. Прекращение записи ораторов и ограничение речей пятью минутами.

167—168. *Л. И. Писарев* считает, что миссионерам не обязательно принимать священный сан.

170—172. *А. И. Июдин* говорит, что в бедных епархиях на организацию окружной миссии не будет средств, поэтому она должна быть желательной, но не обязательной.

173. *Докладчик М. А. Кальнев* анализирует выступления ораторов, защищает статью в редакции Отдела.

174—177. Собор отклоняет поправки прот. К. М. Аггеева и архим. Вениамина об обязательности для миссионеров священного сана.

178—179. Поправка прот. Э. И. Бекаревича о штатных миссионерах Холмской епархии передается в Холмское епархиальное управление.

⁵⁰² Л. 414.

⁵⁰³ Л. 415.

180—181. Собор принимает предложение архиеп. Иоасафа (Каллистова) об исключении этой статьи.

182—184. 12.45—13.00 — перерыв. После перерыва председательствует митр. Арсений (Стадницкий).

185. В Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

186. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что будут доложены текущие дела.

187. *Секретарь* зачитывает три заявления членов Собора, посвященные вопросу о перерыве заседаний Собора. На основе этих заявлений Соборный Совет постановил предложить Собору прервать заседания 7/20 апреля и возобновить их в сентябре, предоставив Патриарху право созвать Собор в пределах 1918 г. ранее или позднее этого срока. При возобновлении работы Собора считать достаточным присутствия 1/4 его членов. Соборный Совет работает в течение одного месяца после перерыва и начинает работать за месяц до возобновления работы Собора.

188—196. Собор решает продолжить заседание при закрытых дверях.

197—199. *Н. Н. Медведков*: «Я должен сказать несколько слов о кулуарной стороне данного вопроса. Я знаю частное совещание по этому вопросу, бывшее в здании Семинарии. Нужно сказать, что подобные частные совещания иногда являются предпрешителями того, что бывает на Соборе. <...> На собрании было рассмотрено на существование Собора с политической точки зрения. Было установлено, что с мест много получено сообщений, где говорят, что Собор — это светлый маяк, привлекающий взоры всех православно верующих. Что это единственное законно избранное учреждение, с которым считаются даже советы. <...> Многими голосами совещание склонилось к мысли о невозможности даже перерыва в соборных заседаниях. Перерыв может создать такое положение, что нам нельзя будет возвратиться к исполнению своих обязанностей. <...> Среди членов Собора есть убеждение, что, если обстоятельства сложатся, Собору придется выступить на арену широкой деятельности. Когда — осенью или в другое время — это трудно сказать. Совещание пришло к заключению, что перерыва в занятиях Собора не должно быть. Тем, кто нуждается, следует давать отпуска»⁵⁰⁴.

⁵⁰⁴ Л. 430—431, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 197.

200—201. Запись ораторов прекращена, а срок выступлений ограничен пятью минутами.

202. *Ф. С. Боголюбов*: «Перерыв в занятиях Собора надо сделать не особенно краткий, не на неделю, ибо надо познакомить избирателей с деятельностью Собора и самим почерпнуть от них силы, но потом должны возобновить занятия числа 10-го или 15-го мая»⁵⁰⁵.

203—210. *А. И. Ивановский* говорит, что закрывать Собор не надо. «Должна быть ячейка, группа человек 40—50, которая будет работать в комиссиях, готовить доклады. Она занимала бы здание и работала и, таким образом, сохранила бы видимость Собора»⁵⁰⁶.

211. *Прот. Н. Г. Попов* говорит, что при закрытии Собора церковный народ не останется без управляющей власти. Считает, что собрать депутатов после перерыва будет чрезвычайно трудно.

212. *С. П. Руднев*: «Если будет перерыв, то следует из Соборного Совета выделить комиссию, и она вместе с секретариатом будет оставаться в непрерывной работе»⁵⁰⁷.

213. *И. И. Беликов*: «Я стою за то, чтобы не было перерыва в соборных занятиях. Мы должны продолжать свои работы или отказаться от Собора»⁵⁰⁸.

214. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает, что перерыва в работе Собора быть не должно.

215. *В. И. Зеленцов* предлагает, учитывая сложную политическую ситуацию, не прерывать занятий Собора.

216. *П. И. Астров*: «Роспуск Собора есть демобилизация церковных сил. Это недопустимо. Говорят о местных нуждах, но нужды всей Церкви выше местных нужд. Говорят о средствах, но средства мы изыщем»⁵⁰⁹.

217. *Архим. Вениамин* считает, что необходим продолжительный перерыв в работе Собора.

218. *И. И. Ульянов* считает, что в связи со сложной политической ситуацией Собор не должен прекращать свою работу.

⁵⁰⁵ Л. 433.

⁵⁰⁶ Л. 435.

⁵⁰⁷ Л. 437.

⁵⁰⁸ Л. 443.

⁵⁰⁹ Л. 443.

219. *Е. Н. Трубецкой* считает возможным устроить перерыв в работе Собора. «Доверьтесь Святейшему Патриарху, он созовет Собор, когда это потребуется»⁵¹⁰.

220. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что пришло время прекратить прения.

221. *М. А. Кальнев* считает возможным отложить работу Собора до сентября.

222. *П. Н. Апраксин* считает, что прекращать работу Собора нельзя: «Все говорит за то, что дело идет к разрухе. Вы разъедетесь и, конечно, не будете иметь возможности приехать, когда потребуется. Во всяком случае, вы не соберетесь скоро по зову Святейшего Патриарха, если этот зов и дойдет до вас. Не забудьте, что и газеты до провинции почти не доходят. Мне представляется, что если бы в среде народных комиссаров возник вопрос, как вернее и проще ликвидировать возникшее церковное движение, то, конечно, в первую очередь было бы решено разделаться с Собором, разогнать его. Что же мы теперь сами облегчаем им эту задачу? И, конечно, нечего и рассчитывать, что члены Собора получают право на въезд в Москву, как от центральных, так и от местных властей. Собору расходиться нельзя. Представьте себе будущего историка, который займется изучением нашего времени. Что он скажет о нашем решении? Да, — скажет он, — была организованная, всеми признанная сила, но она сама себя упразднила, не верила в себя и при первых же затруднениях рассыпалась, не найдя в себе упований на будущее и убеждения в своей необходимости»⁵¹¹.

223. Заседание закрыто в 14.35.

⁵¹⁰ Л. 448.

⁵¹¹ Л. 451—452.

ДЕЯНИЕ 116

Москва, вторник, 27 марта/9 апреля 1918 г. 17.00—20.30.

Источники: Деяния X. С. 3—29 (Ср. Деяния *НМ* VIII. С. 199—201).

Присутствовало 249 членов Собора, в том числе 39 архиепископов.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий), после перерыва — митр. Антоний (Храповицкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о миссии «Основные положения об устройстве миссии». Докладчики М. А. Кальнев и М. Н. Василевский.
3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Положение о православном приходе». Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и свящ. Ф. Ф. Григорьев.
4. Доклад отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви». Докладчик М. А. Арефьев.
5. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями». Докладчик прот. К. М. Аггеев.

2. Собор продолжает обсуждение вопроса о перерыве в работе.

3. С. А. Котляревский поддерживает предложение Соборного Совета о перерыве в заседаниях Собора. Епископам полезно вернуться в епархии, а новые церковные органы будут выполнять работу, для которой они были созданы.

4. П. Б. Мансуров поддерживает решение Соборного Совета. По его мысли, Церковь доказала свою жизнеспособность при крушении государства. В постоянно действующем Соборе нет необходимости. Не надо снимать ответственности с органов Высшего Церковного Управления.

5. В. П. Шейн анализирует предложения Соборного Совета. По его мнению, решив вопросы о приходе, о духовных учебных заведениях и о штатах Синода и Совета, можно прервать работу

Собора. «Оставаясь в области рассуждений деловых, а не политических, я не вижу никаких деловых оснований для скорого возобновления деятельности Собора. С другой стороны, есть много препятствий к скорому созыву Собору, из которых главное — отсутствие денег»⁵¹². Докладчик считает нецелесообразным образовывать представительство от Собора в количестве 50 человек. Предлагается не прерывать работу Соборного Совета.

6. *Архим. Матфей (Померанцев)* выступает против перерыва в занятиях Собора. По его мнению, скорое открытие Украинского Собора, на котором должны быть представлены все силы Церкви, не является серьезным аргументом для закрытия Собора. Украинская Церковь скоро станет автокефальной, и ее Собор не должен влиять на ситуацию в Русской Церкви. По мнению докладчика, на счетах Собора имеются значительные средства. Новые органы церковного управления, в отличие от Собора, не имеют возможности функционировать.

7. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет предложенные поправки и ставит на голосование вопрос о перерыве в занятиях Собора.

8—13. Собор постановляет сделать перерыв в своих занятиях с 7/20 апреля 1918 г.

14—15. Собор отклоняет предложение архим. Матфея и В. И. Зеленцова о перерыве до 1 мая.

16—17. Собор отклоняет предложение Н. Н. Медведкова и Ф.С. Боголюбова о перерыве до 10—15 мая.

18—19. Собор отклоняет предложение И. И. Ульянова прервать заседание Собора до конца мая.

20—21. Собор отклоняет предложение П. И. Астрова начать работу 1 июля.

22—23. Собор отклоняет предложение архим. Вениамина о начале работы 8 июля.

24—25. Собор отклоняет предложение А. И. Ивановского о начале работы 1 августа.

26—27. Собор постановляет возобновить работу Собора 1/14 сентября.

⁵¹² С. 6, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 201.

28—29. Собор принимает постановление Соборного Совета, согласно которому при возобновлении работы Собора достаточно присутствия 1/4 его состава.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на обсуждение вопрос о предоставлении Патриарху права созыва Собора раньше или позже этого срока.

31. *П. Н. Апраксин* говорит, что члены Собора, живущие далеко от Москвы, должны знать дату работы Собора заранее.

32—33. Собор постановил возобновить занятия 1/14 сентября без особых повесток членам Собора.

34. *В. В. Богданович* предлагает оговорить, что в случае надобности Собор может быть созван и ранее.

35. *И. И. Ульянов* предлагает оговорить, при каких именно условиях.

36—37. Собор постановил предоставить Патриарху право созвать Собор и до 1 сентября 1918 г.

38—39. Принимается предложение Соборного Совета, согласно которому полномочия членов Соборного Совета сохраняются в течение одного месяца после прекращения работы Собора и возобновляются за месяц до начала работы Собора. Отклоняется предложение В. П. Шеина о сохранении Соборным Советом своих полномочий в течение всего времени перерыва.

40—41. Отклоняется предложение А. И. Ивановского, согласно которому для сохранения Собора как учреждения создается комиссия по подготовке новых законопроектов.

42—44. Отклоняется предложение П. Н. Апраксина, согласно которому в случае отсутствия кворума образуется частное совещание членов Собора до того времени, пока Патриарх не убедится, что кворума собрать не удастся.

45. *С. А. Осипов* интересуется расходами Собора.

46. *Секретарь* рассказывает о бывших и предстоящих тратах.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что по таким вопросам надо подавать заявление за подписью 30 членов Собора, а не пользоваться непроверенными слухами.

48—49. 18.50—19.00 — перерыв.

50. *Прот. К. М. Аггеев* комментирует одно из своих предыдущих выступлений.

51. *С. П. Руднев* говорит, что необходимо организовать покупку железнодорожных билетов для членов Собора.

52. *А. И. Июдин* говорит, что в провинции ему не помогло разрешение на проезд, взятое у Бонч-Бруевича.

53. Заседание продолжается под председательством митр. Антония (Храповицкого).

54. Продолжение обсуждения доклада о внутренней и внешней миссии «Об основных положениях миссии». Обсуждается ст. 4{=6—9} доклада о работе миссии в уезде.

55. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* говорит, что уездной Миссионерский совет — ненужный бюрократический орган, который будет тормозить живое дело миссии. Предлагает сократить большую часть статьи.

56. *Еп. Полоцкий Серафим (Александров)* защищает идею уездного Миссионерского совета и самой уездной миссии. «Уездный город далеко отстоит от епархиального города, иногда до тысячи с лишком верст, до центра епархиального управления скоро не доберешься; в таких случаях уездный город представляет собой маленький центр, около которого развивается уездная жизнь, гражданская и церковная»⁵¹³.

57. *М. А. Кальнев* защищает идею уездной миссии, говорит, что она является посредником между приходской и епархиальной миссией.

58—61. Собор отклоняет поправки еп. Андроника (Никольского), сокращающие большую часть статьи и упраздняющие идею уездного Миссионерского совета.

62—63. Собор принимает 4 ст. в изложении Отдела.

64—65. Собор принимает п. «А» ст. 5{=10} о епархиальной миссии в изложении Отдела.

66—67. Собор принимает п. «Б» ст. 5{=11} в изложении Отдела. В этом пункте говорится о том, что в каждой епархии должны быть имеющие соответствующие знания противосектантский и противораскольнический миссионер.

68—69. Собор принимает пункт «В» статьи 5{=12} в изложении Отдела. В этом пункте говорится, что епархиальные миссионеры должны иметь богословское образование и опыт работы в миссионерском деле.

70—71. Собор принимает пункт «Г» статьи 5{=13} в изложении Отдела. В нем говорится о порядке назначения на миссионерские должности.

⁵¹³ С. 16, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 210.

72—73. Собор принимает в изложении Отдела пункт «Д» статьи 5{=14}, в котором говорится о Епархиальном миссионерском совете.

74. *Председатель* зачитывает ст. 6{=15} о привлечении к делу миссии монастырей.

75—77. *А. И. Надеждин*: «Я во всем принимаю то, что положено о монашеской миссии, но хотел бы при этом, чтобы монашеская миссия была поставлена в первую очередь, на первом плане, а потом уже светские миссионеры, как дополнение»⁵¹⁴.

78. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что нельзя ко всем монастырям подходить с одной меркой: «Монастыри сами должны, без внешнего вмешательства, развивать свою миссионерскую деятельность, сплачиваясь для этого между собой в союз или организацию, тогда они под руководством епархиального миссионера широко разовьют свою миссионерско-просветительскую деятельность, ничем не стесняемые извне»⁵¹⁵. Поэтому в статье не должно говориться обо всех монастырях.

81. *Свящ. А. Р. Пономарев* рассказывает о Николо-Уссурийском монастыре.

82. *А. Г. Куляшев* говорит, что в положении о монашеской миссии обязательно надо сохранить слова «все монастыри», потому что все они должны участвовать в миссии.

83. *Докладчик М. А. Кальнев* также выступает за сохранение слова «все» в положении о монашеской миссии.

84—85. Собор отклоняет предложение архим. Гурия (Степанова) убрать слово «все» из пункта «А» статьи 6.

86—87. Собор принимает предложение председателя о добавлении перед словом «все» слова «по возможности».

88—89. Собор постановляет передать поправку архим. Гурия (Степанова) к пункту «Б» статьи 6 в Отдел о монашествующих.

90—91. Собор принимает предложение председателя и архим. Гурия (Степанова) о дополнении пункта «Б» статьи 6 словами «и согласно тем положениям о монастырях и монашестве, какие будут приняты Собором».

92—93. Собор принимает ст. 6 с утвержденными поправками.

⁵¹⁴ С. 19, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 212.

⁵¹⁵ С. 19, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 213.

94—95. Собор принимает поправку еп. Андроника (Никольского) к ст. 7.

96—97. Собор принимает ст. 7{=17} доклада с утвержденной поправкой. Статья касается вопроса областных и окружных митрополичьих миссий.

98—99. Собор принимает ст. 8{=18} о Всероссийской миссии в изложении Отдела.

100. *Председатель* зачитывает ст. 9. Статья касается организации при Высшем Церковном Управлении постоянно действующего органа, управляющего делами миссии, Синодального миссионерского совета.

101. *Еп. Вятский Никандр (Феноменов)*: «Миссионерский совет при Святейшем Синоде уже давно существует и за время длинного существования принес очень мало пользы делу российской миссии»⁵¹⁶. Он утверждает, что содержание Миссионерского совета очень дорого обходится церковной казне, и предлагает, чтобы миссионерским делом заведовал сам Священный Синод.

102. *В. К. Недельский* говорит о том, что в работе можно обойтись без такого органа, как Миссионерский совет «ввиду указываемой дороговизны его содержания». «Я полагал бы, что руководственных указаний епархиального епископа было бы достаточно, чтобы направлять дело миссии в пределах епархии»⁵¹⁷. Если же этот орган все-таки будет сформирован, то в его состав надо ввести представителя от противокатолической миссии.

103. *Митр. Арсений (Стадницкий)* считает, что поскольку вопрос о средствах представлен лишь в общих чертах, не стоит входить в его обсуждение.

104. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)*: «Доселе Миссионерский совет не только не служил пользе дела, а скорее приносил вред, доказывать это не приходится, и надо думать, что так будет и впредь. Достаточно будет, если Синод будет ведать то, что возлагается на Миссионерский совет при Св. Синоде»⁵¹⁸.

105. *Еп. Полоцкий Серафим (Александров)* доказывает необходимость создания Миссионерского совета. С его точки зрения, этот орган должен заниматься подбором миссионеров и издатель-

⁵¹⁶ С. 22, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 214.

⁵¹⁷ С. 23, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 216.

⁵¹⁸ С. 24, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 216.

ской деятельностью. Говорит, что содержание этого органа будет не таким дорогим, как указывали предыдущие ораторы.

106—109. Собор постановляет прекратить запись ораторов и сократить срок выступления до 5 минут.

110. *Еп. Никандр (Феноменов)* говорит, что «в учреждении Миссионерского совета никакого смысла нет»⁵¹⁹.

111. *В. А. Рождественский* говорит, что статья о Миссионерском совете должна быть отвергнута. Предлагаемая издательская деятельность может осуществляться и другими церковными органами, а средства на содержание Совета можно сэкономить.

112. *Г. И. Булгаков* говорит в защиту Миссионерского совета. «Если мы возложим это дело на Синод, он должен будет выделить <...> комиссию, объединяющую это дело. <...> Если мы отвергнем это учреждение, сама жизнь введет его»⁵²⁰.

113. *А. Г. Куляшев* защищает идею Миссионерского совета: «Миссия Русской Церкви крайне нуждается в централизации, в общем руководстве и направлении»⁵²¹.

114. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* защищает идею Миссионерского совета. Он говорит, что «состав Синода переменяется, а миссионерское дело постоянное»⁵²². Говорит о своем опыте работы в этом органе и о необходимости иметь специальный миссионерский издательский орган.

115. *Докладчик М. А. Кальнев* говорит о том, что «без руководящего органа вообще не может быть миссионерского дела»⁵²³, а также то, что на содержание этого органа идут не такие большие деньги, как говорил еп. Никандр (Феноменов).

116—117. Собор отклоняет предложение митр. Кирилла (Смирнова), еп. Никандра (Феноменова) и В. А. Рождественского исключить ст. 9.

118—119. Собор постановляет передать ст. 9 в редакции Отдела и в редакции Г. И. Булгакова в Редакционный отдел.

120. Заседание закрыто в 20.30.

⁵¹⁹ С. 26, ср. Деяния *НМ VIII*. С. 218.

⁵²⁰ С. 26, ср. Деяния *НМ VIII*. С. 218.

⁵²¹ С. 27, ср. Деяния *НМ VIII*. С. 219.

⁵²² С. 28, ср. Деяния *НМ VIII*. С. 219.

⁵²³ С. 29, ср. Деяния *НМ VIII*. С. 220.

ДЕЯНИЕ 117

Москва, среда, 28 марта/10 апреля 1918 г. 9.00—14.40.

Источники: Деяния X. С. 30—72 (Ср. Деяния *НМ* VIII. С. 222—257).

*Присутствовало 268 членов Собора, из них 39 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о благоустройении прихода (с главы XI). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов, свящ. Ф. Ф. Григорьев.
3. Доклад отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви». Докладчик М. И. Арефьев.

2. Собор приступает к рассмотрению дополнительного доклада Отдела о благоустройении прихода. Председатель зачитывает ст. 121 {=7}: «Приходский храм и приход являются двумя особыми юридическими лицами».

3. Н. Д. Кузнецов: «Статья 121 очень неясна. По смыслу ее следовало бы сказать: “Приходский храм и приход являются двумя субъектами права”»⁵²⁴.

4. Митр. Арсений (Стадницкий) указывает на важность обсуждаемой статьи.

5. Докладчик В. А. Потулов говорит, что он согласен с Н. Д. Кузнецовым. «Если признать приход собственником церковного имущества, то может случиться, что будет продан, например, Казанский собор в Петрограде»⁵²⁵.

6. Б. А. Бялыницкий-Бируля критикует предложенную формулировку. «Этой статьей мы даем право утверждать, что храм есть имущество государственно-народное и должно быть передано в ведение представителей народа»⁵²⁶. Б. А. Бялыницкий-Бируля считает, что храм и приход должны являться одним юридическим лицом.

⁵²⁴ С. 31, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 222.

⁵²⁵ С. 31, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 223.

⁵²⁶ С. 31, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 223.

7. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что распоряжаться церковным имуществом должен епископ, утверждает, что должно быть одно юридическое лицо.

8. *Л. К. Артамонов* приводит исторические справки, демонстрирующие, что храм может быть юридическим лицом. Он говорит, что в современных условиях принятие такой статьи может привести к нежелательным последствиям. Предлагает отложить рассмотрение статьи 121.

9. *Прот. А. М. Станиславский*: «Вопрос о распоряжении церковным имуществом, равно как и вопрос о выборном начале, был той “ахиллесовой пятой”, благодаря которой реформа прихода до сих пор не увидела своего осуществления»⁵²⁷. Считает, что ради церковного мира следует принять 121 ст. в редакции Отдела.

10. *И. С. Стахивев* говорит, что храм сам по себе не может быть юридическим лицом, потому что за юридическим лицом должны стоять конкретные физические лица. Эти физические лица и есть приход. «Итак, я стою за то, чтобы признать одно юридическое лицо, а именно приход, а не два — приход и храм, причем это лицо назвать храмом, представителем которого будут физические лица — все члены прихода этого храма, которые избирают на своем собрании правление или совет для управления имуществом храма»⁵²⁸.

11. *С. П. Руднев*: «Я предлагаю изложить ст. 121 так: «Приход с его храмом (или храмами) является юридическим лицом»⁵²⁹.

12. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* говорит о том, что ст. 121 пытается найти компромисс между двумя течениями мысли. Одно стоит на том, что юридическим собственником имущества является храм, т. к. имущество принадлежит Богу и обеспечивает нужды Церкви. Другое течение считает необходимым признать юридическим собственником церковный приход. *Н. Д. Кузнецов* считает себя приверженцем второго взгляда. «В распоряжении прихода церковным имуществом будет выражаться вовсе не воля обыкновенного народа или отдельных прихожан, а целого церковного общества, к которому принадлежит и клир, и которое действует под надзором и управлением епископа»⁵³⁰. Таким образом, никто не может самовольно распоряжаться церковным имуществом.

⁵²⁷ С. 33—34, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 225.

⁵²⁸ С. 35—36, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 227.

⁵²⁹ С. 36, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 227.

⁵³⁰ С. 37, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 228.

«Устанавливать <...> в приходе двух собственников, как пришлось написать в ст. 121, на основании требования не очень значительного большинства в Отделе, я считаю вредным во многих отношениях»⁵³¹. При современных условиях разумным будет признать приход в качестве собственника.

13. *А. И. Июдин* говорит, что при наличии двух юридических лиц, владеющих церковным имуществом, может произойти масса недоразумений.

14. *П. И. Астров* считает, что необходимы два юридических лица. «Если вы создадите одно юридическое лицо, то вы передадите все чудотворные иконы и престолы отдельным лицам. <...> Говорят, что при двух лицах будут затруднения, — не пугайтесь этих затруднений: мы их сумеем преодолеть»⁵³².

15. *Б. А. Бялыницкий-Бируля*: «Эта статья построена соответственно теперешнему взгляду временных властей на отделение Церкви. Если мы примем эту статью, то у нас не будет цельного монолитного основания, на котором держалась наша Церковь»⁵³³. У Церкви есть имущество, которое является общецерковным фондом, и народ им распоряжаться не должен. Б. А. Бялыницкий-Бируля предлагает передать доклад в Юридическую комиссию.

16—21. Собор постановляет прекратить запись ораторов, но не ограничивать выступления ораторов 5 минутами.

22. *Т. Г. Суринов* защищает статью. «Совершенно неправильно думать, что приходы будут уходить из Церкви: все, что приобретает приход, приобретает для Церкви, приход никогда не уйдет из под власти епископа»⁵³⁴.

23. *И. Н. Сперанский* утверждает, что приход не является основной ячейкой Церкви. «Такая ячейка без полноправного завершителя, епископа, немислима. Приход — явление чисто бытовое. <...> Нам надо не противопоставлять интересы прихода (в данном случае имущественные) общецерковным интересам»⁵³⁵. Предлагает принять статью о храме и приходе как двух юридических лицах.

24. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает принять ст. 121 в редакции Отдела. С одной стороны, о церковном имуществе за-

⁵³¹ С. 38, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 229.

⁵³² С. 42, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 232.

⁵³³ С. 42, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 232.

⁵³⁴ С. 43, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 233.

⁵³⁵ С. 44—45, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 234.

ботится епископ, под управлением которого находится храм, с другой — нарождающиеся приходские организации.

25. *Прот. В. А. Поярко* предлагает свой вариант статьи, в котором говорится, что распоряжение церковным имуществом возможно только по уполномочию епископа.

26. *И. К. Орлов* утверждает, что надо признать одно юридическое лицо.

27. *Свящ. Н. М. Сироткин* предлагает принять статью в редакции Отдела. Говорит, что это поможет оградить церковные святыни в случае отпадения прихода от православия.

28. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)*: «Важно сохранить ту мысль, что храм имеет значение независимо от прихода, который может и уйти из православия; храм есть место селения Славы и Силы Божественной и источник благодати; поэтому он должен быть отдельным юридическим лицом»⁵³⁶.

29. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* считает, что должно быть одно юридическое лицо — храм, который обладает правом распоряжаться имуществом на основании церковных канонов.

30. *П. И. Астров* предлагает принять 121 ст. в редакции Отдела и отклонить поправки.

31. *А. В. Васильев* предлагает исключить 121 ст., т. к. «глава IX должна говорить об имуществе храмовом и приходском, а не о лицах юридических»⁵³⁷.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчику.

33. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* в заключительном слове предлагает изложить 121 ст. следующим образом: «Собственником в гражданском отношении церковного имущества является приход как общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, находящееся в каноническом управлении епархиального епископа, под руководством поставленного архиереем священника-настоятеля»⁵³⁸.

34. *Председатель* говорит, что докладчик выступил в нарушение Устава Собора, т. к. докладчик должен объяснять точку зрения Отдела, а не предлагать свою собственную.

⁵³⁶ С. 49, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 238.

⁵³⁷ С. 50, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 239.

⁵³⁸ С. 55, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 239.

35—36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и В. А. Потулов обмениваются репликами по порядку ведения заседания.

37. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что он тоже не согласен с формулировкой Отдела, и просит освободить его от роли докладчика.

38—40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* приносит В. А. Потулову свои извинения.

41—42. 12.25—13.50 — перерыв.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает заслушать текущие дела.

44—45. *Секретарь* зачитывает заявления с протестами против декретов народных комиссаров об отделении Церкви от государства, об отобрании церковных имуществ и запрещении преподавания Закона Божия в школах:

а) от Рязанского губернского законоучительского союза;

б) от церковнослужителей и мирян 2-го благочиннического округа Даниловского уезда Ярославской епархии;

в) от прихожан церкви с. Воскресенского в Блудове того же благочиния;

г) от собрания духовенства и граждан г. Сызрани Симбирской губернии;

д) от общих собраний родительских комитетов учащихся Старорусских учебных заведений: мужского реального училища и женской гимназии;

е) от причта, старосты и богомольцев Московского Казанского собора с протестом против посягательств народных комиссаров на Московский Казанский собор, его имущество и святыни.

Собор постановил просить Патриарха благословить пришедших протесты грамотами.

46—47. *Секретарь* докладывает, что поступил доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме о причтении к лику святых Софрония, еп. Иркутского, и святителя Иосифа, убиенного митр. Астраханского. Соборный Совет постановил передать доклад в Совещение епископов. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

48—49. *Секретарь* зачитывает заявление 32 членов Собора (первый подписавший князь Е. Н. Трубецкой) о необходимости сохранить Устав Собора (из-за перерыва в занятиях) до изменения или отмены его Всероссийским Священным Собором Православ-

ной Церкви. Соборный Совет постановил передать заявление в Уставной отдел. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

50—56. *Секретарь* сообщает, что объединенное заседание отделов О высшем церковном управлении и О церковном имуществе и хозяйстве предоставило доклад «О Патриаршем управлении». Соборный Совет предлагает Собору из-за отсутствия времени передать этот доклад в Высшее Церковное Управление. Собор утверждает решение Соборного Совета.

57—58. Передается Синоду выработанный Отделом о монастырях и монашесствующих проект организации просветительской деятельности в Александро-Невской Лавре.

59—60. *Секретарь* зачитывает заявление 37 членов Собора (прот. П. В. Кузьмин и др.) о необходимости поручить Отделу о богослужении или Высшему Церковному Управлению разработать единообразные тексты ектений о стране, воинстве и подобн. Соборный Совет постановил передать заявление в Отдел о богослужении. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

61—63. *Секретарь* сообщает, что в Соборный Совет были переданы:

1) заявление архим. Матфея (Померанцева): а) об образовании особой комиссии по вопросу хищения из Патриаршей ризницы; б) о выносе из Кремля святынь и размещение их в московских храмах;

2) предложение И. И. Ульянова: а) предложить власти оставить кремлевские святыни и здания как места гражданского управления; б) обратиться через комиссара к московскому раввину, чтобы он воздействовал на совесть евреев — комиссаров.

Кроме того, в Соборный Совет поступило заявление С. П. Руднева предложить народным комиссарам в суточный срок открыть Кремль для поклонения святыням, если же этого не будет сделано — назначить день вынесения святынь из Кремля. В Собор поступило также ходатайство приходского собрания Воскресенской, что в Сокольнической слободе г. Москвы, церкви не выносить святынь из Кремля, а потребовать от властей полного освобождения Кремля. А. Д. Самарин доложил Соборному Совету, что при переговорах с властями выяснилось, что вход в Кремль для богомольцев на Страстной и Пасхальной неделе будет облегчен, а верующие Москвы несочувственно относятся к выносу святынь из Кремля. Соборный Совет предлагает Собору не выносить святыни из Кремля, передать заявление архим. Матфея об образовании комис-

сии для выяснения обстоятельств хищения из Патриаршей ризницы в Высшее Церковное Управление, а заявление И. И. Ульянова — в Отдел о правовом положении Церкви в государстве. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

64. *Секретарь* доводит до сведения, что на следующий день в Соборной палате будет сделан фотографический снимок членов Собора.

65—66. *Председатель* предлагает отделам О благоустройении прихода и О церковном имуществе и хозяйстве выбрать докладчика, разделяющего точку зрения большинства в Отделах, в связи с тем, что в эти Отделы передаются поправки к 121 статье. Собор принимает предложение Председателя.

67—69. Собор переходит к обсуждению доклада «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви».

70. *Докладчик М. И. Арефьев* комментирует основные положения доклада.

72. *А. В. Васильев* критикует положение доклада об основном и дополнительном окладе членов Высшего Церковного Управления.

73. *Протопр. Г. И. Шавельский*, являющийся членом Высшего Церковного Управления, говорит, что предположительный оклад слишком высок и может вызвать недовольство со стороны верующих. Он предлагает понизить этот оклад.

74. *П. Н. Апраксин* говорит, что надо утвердить предложенный оклад.

76. *Н. Н. Медведков* предлагает принять сумму оклада, указанную Отделом.

77. *И. И. Беликов* согласен с предложением протопр. Г. И. Шавельского уменьшить оклад до трех тысяч.

78—79. *Прот. Н. Е. Генецкий* предполагает, что сумма в 6000 руб. в качестве основного оклада является вполне реальной и может выплачиваться членам Высшего Церковного Управления.

80. Собор переходит к поштатному чтению.

81. Председатель зачитывает ст. 1 {=1} доклада о том, что члены ВЦУ получают содержание в 6000 годовых и два раза за выборный срок им оплачивается дорога до Москвы и обратно.

82. *Прот. Э. И. Бекаревич*: «Я говорю для того, чтобы ни у кого не было мысли, что мы слишком много дали на содержание

членов Высшего Церковного Управления. Епископы же теперь бедны так же, как и мы»⁵³⁹.

83. *А. В. Васильев* спрашивает, нужно ли разделять содержание на основное и на дополнительное («на дороговизну»).

84. *Докладчик М. И. Арефьев* дает разъяснения по этому поводу.

85—86. Собор принимает ст. 1 и примечание к ней в редакции Отдела.

87. *Председатель* зачитывает ст. 2 {=2} о дополнительном окладе членов ВЦУ в размере 3000 рублей в год.

88. *С. П. Руднев* предлагает принять статью в редакции Отдела.

89. *А. В. Васильев*: «Прибавки на дороговизну менялись три раза в соответствии с ростом дороговизны. Необходимо сказать, когда кончится эта дороговизна или кто определит время, когда она прекратится»⁵⁴⁰.

90. *Архим. Вениамин* указывает на неточность формулировки ст. 2.

91. *П. Н. Апраксин*: «Что касается вопроса о том, когда кончится дороговизна, то само собой ясно, что когда она окончится, тогда и будет определено ее окончание».⁵⁴¹

92. *Докладчик М. И. Арефьев* говорит, что прибавка на дороговизну менялась не в соответствии с дороговизной, а по политическим соображениям.

93—94. *Председатель* ставит на голосование предложение свящ. Н. Э. Гепецкого, П. Н. Апраксина и А. В. Васильева об исключении из ст. 2 слов «не получающие вознаграждения по занимаемым ими другим должностям, из каких бы источников последнее не производилось». Собор отклоняет предложение.

95—96. В связи с предыдущим голосованием отпадает поправка В. В. Богдановича. Поправка архим. Вениамина передается в Редакционный отдел. Собор принимает ст. 2 в изложении Отдела.

97—98. *Председатель* зачитывает ст. 3 {=3} о том, что члены ВЦУ получают 3000 рублей в год на квартиру, если у них ее нет.

99. Заседание закрыто в 14.40.

⁵³⁹ С. 70, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 255.

⁵⁴⁰ С. 71, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 256.

⁵⁴¹ С. 72, ср. Деяния *НМ* VIII. С. 256.

ДЕЯНИЕ 118

Москва, четверг, 29 марта/11 апреля 1918 г. 9.00—14.25.
Источники: Деяния X. С. 73—112 (Ср. Деяния НМІХ. С. 3—34).

*Присутствовал 271 член Собора, из них 41 архиерей.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о благоустройении прихода (с главы IX). Докладчики В. А. Потулов и Н. Д. Кузнецов.
3. Доклад отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви» (продолжение). Докладчик М. И. Арефьев.

2. Продолжается обсуждение доклада «О содержании членов Высшего Церковного Управления Православной Российской Церкви». Председатель зачитывает примечание Н. Н. Медведкова к 3 ст.

3. Н. Н. Медведков разъясняет свою поправку о том, то если член ВЦУ живет в Москве и состоит на штатной должности на другой службе, он не получает квартирных денег.

4. Докладчик М. И. Арефьев выступает против примечания Н. Н. Медведкова и поддерживает статью в редакции Отдела.

5—6. Собор принимает примечание к ст. 3 в редакции Н. Н. Медведкова.

7—8. Председатель зачитывает ст. 4 о ежемесячной выплате содержания членам ВЦУ. Собор принимает статью в редакции Отдела.

9—10. Председатель зачитывает ст. 5 о содержании членов ВЦУ, выбывших из состава Синода или Высшего Церковного Совета. Собор принимает статью в изложении Отдела.

11—12. Председатель зачитывает ст. 6 о том, что во время заседаний Собора члены ВЦУ, работающие в качестве членов Собора, получают содержание только как члены ВЦУ. Собор принимает статью в редакции Отдела.

13—14. Председатель зачитывает ст. 7 о командировочных расходах членов ВЦУ. Собор принимает статью в изложении Отдела.

15—16. *Председатель* зачитывает ст. 8 о сохранении содержания членам ВЦУ на время отпуска. Собор принимает статью в изложении Отдела.

17—18. Доклад передается в Редакционный отдел. Собор благодарит докладчика М. И. Арефьева.

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению доклада Комиссии о гонениях на Церковь.

20. *Докладчик* Комиссии о гонениях *прот. П. Н. Лахостский* зачитывает донесение об аресте архиеп. Донского и Новочеркасского Митрофана (Симашкевича): «Вслед за вступлением в город Новочеркасск большевистских отрядов <...> я и преосвященный vikарий вверенной мне епархии еп. Аксайский Гермоген (Максимов) были арестованы. <...> Около трех часов пополудни ко мне ворвались человек пятнадцать <...> матросов, которые, как разбойники, перевернули всю обстановку, выбрасывали на пол из ящиков письменного стола бумаги, рвали их, грабили ценные вещи, как например, несколько очков в золотой оправе, серебряные ложки, ножи, вилки, белье, сапоги и пр. Окончив свое разбойничье дело, они начали совещаться между собой: арестовывать меня или нет. Одни говорили: “Арестовать”. Другие: “Не надо”, — и хотели было уходить, но один из них, мальчишка лет семнадцати, сказал: “Я без него не пойду. Я его арестовываю”. С этим согласились и другие и потребовали, чтобы я одевался и шел с ними. Одевшись и выходя из комнаты, я стал молиться перед св. иконами, а матросы, смеясь над этим, говорили: “Молиться стал, думает, Бог поможет ему; не поможет, хотя и не молись! Какой там еще Бог!” Спустившись вниз, я вышел из дома. У подъезда дома собралась толпа, из которой слышны были крики: “Ведут! Вот он! Попался! Так ему и надо!” А одна женщина — старуха, крикнула: “Вот этот самый смущает людей”. Все эти выходки были сделаны, как потом говорили, со стороны сектантов — хлыстов и безбожников. <...> Меня повели с вокзала до дворца пешком в сопровождении тех же матросов и по меньшей мере трехтысячной толпы народа, из которой многие потерявшие страх Божий, забывшие Бога, преимущественно же сектанты — хлысты злорадствовали, ругали меня скверными словами и всячески поносили меня, выкрикивая: “Будет тебе в карете ездить, походи-ка пешком. Новочеркасского бога ведут, такую его мать! Он обманщик, смутьян! Гришка Распутин! Вот ему чего надо!” — говорили кричавшие, показывая и потрясая кулаками. <...> Толпа народа все возрастала, а вместе увеличивались и

ругательства по моему адресу. Одни издали плевали на меня, другие осыпали скверной бранью, словом, пущено было в ход все, чем можно было унижить и оскорбить меня. Но не вся толпа состояла из таких врагов и ругателей моего достоинства; многие скорбели, плакали, сожалели о мне, но не могли ничем мне помочь. <...> Приведен я был на местную гауптвахту, где и был заключен в тесную одиночную и грязную камеру, в которую вместе со мной был помещен также арестованный войсковой атаман генерал Назаров и еще один прапорщик. Условия нашего пребывания здесь были самые невыносимые. Спать приходилось вдвоем на той дощатой голой лавке, которая днем служила нам для сиденья. <...> Великим для меня утешеньем послужили массовые и настойчивые ходатайства отдельных лиц, учреждений и приходов г. Новочеркаска о моем освобождении из-под ареста. Мирян-посетителей свободно пропускали ко мне на гауптвахту, и они беспрерывно шли ко мне получить благословение и принести чего-либо съестного. Духовных же лиц с 17-го февраля было воспрещено допускать ко мне. <...> 22-го февраля меня под конвоем, в 8 часов вечера, повели в здание судебных установлений и здесь мне объявили постановление военно-революционного суда, что я признан ни в чем не виновным, причем председатель военно-революционного суда между прочим мне объявил, что революционная власть теперь убедилась, что народ меня любит»⁵⁴².

21—23. Собор постановляет просить Патриарха выразить от имени Собора сочувствие архиеп. Митрофану (Симашкевичу) и поет ему «Εἰς πολλὰ ἴτη δὲ σπότη».

24. Докладчик прот. П. Н. Лахостский делает доклад о гонениях на Церковь: «Гонения начал тот, который называл себя народным министром — обер-прокурор Св. Синода В. Н. Львов. <...> Гонение велось на истинно демократических началах: были гонимы и преследуемы только архиереи и священники, диаконов трогали весьма редко, а псаломщиков почти совсем не трогали. Важным средством для пособления этим гонениям была поставлена печать, увы, даже церковная. Это был первый этап гонений, хотя печальный, но все же не столь тяжкий: ограничивались преследованием отдельных лиц, служащих Церкви <...>, а самой Церкви и ее достояния некоторое время почти не трогали, если не считать кощунственных брошюр и статей в уличных газетах, которые пря-

⁵⁴² С. 75—79, ср. Деяния НМ IX. С. 5—7.

мой цели своей не достигали, хотя почву для фактических гонений подготовляли. <...> Большевистским переворотом положение Церкви сразу ухудшилось и продолжает все более и более ухудшаться, особенно со времени издания знаменитого январского Декрета о свободе совести, вплоть до принесения многих кровавых невинных жертв, число которых, увы, нам еще не известно, но судя по всему, что мы знали, должно быть очень велико. <...> Большевики гонят Церковь — так принято теперь говорить. Но в этом заявлении очень мало ясности. Факты дают нам ее гораздо больше, чем теоретические рассуждения. <...> Факты свидетельствуют, что нападения на церковное достояние и на лиц, служащих Церкви, особенно священнослужителей, производятся солдатами, красногвардейцами, матросами и, к сожалению, крестьянами — жителями окружающих монастыри и монастырские угодья и хутора (редко храмы) селений, и русскими и татарами <...> Все эти расхитители Божьего достояния, эти истязатели и убийцы священнослужителей действуют если не от имени и не по уполномочию власти в каждом данном случае, то под несомненным ее покровительством и укрывательством, с вполне верным расчетом на полную безнаказанность, какое бы гнусное преступление они не совершили. <...> Ясно, что гонения на Церковь происходят из самого существа социализма той марки, под которой он принят и проводится нашими правителями. Но вот здесь-то и встает грозный и страшно трудный вопрос: а народ-то наш, православный, верующий, богоносец, про который мы говорим, что он не воспринял и не может воспринять такого социализма, как этот народ очутился во многих местах среди самых ярых гонителей? Верим ли мы, имеем ли право и теперь, после того, что произошло и происходит, верить и утверждать, что православный народ наш верит в Бога, что он не безбожник-социалист, а остается преданным своей Церкви?

Да, мы верим в народ и имеем право так утверждать. Народ наш во многих местах, начиная с Петроградской Александро-Невской Лавры, отстоял и отстаивает свои святыни, притом отстаивает против разбойников, вооруженных с ног до головы, отстаивает без всякого оружия, с голыми руками, принося из своей среды кровавые жертвы и выражая готовность и впредь приносить их.

Значит, народ является по местам грабителем потому, что он действует не сам по себе, он действует в насильно напяленной на него духовной маске, которую нужно помочь ему с себя сорвать и бросить с отвращением в сторону. Нужно всеми силами и спосо-

бами разоблачать эту постыдную, скрывшую подлинный народный лик маску. Кем же напялена эта маска на наш народ? Увы, ответ требует величайшей мудрости и осторожности. Здесь, боюсь, наши взгляды разойдутся. В столицах, да и в других городах, уже ходил по рукам подлинный список (даже печатный) наших высших правителей, из коего видно было, что громадное большинство их — евреи. По официальным донесениям с мест видно, что в некоторых местах комиссары по духовным делам — евреи, а среди их помощников и сотрудников вы почти везде непременно усмотрите евреев. <...>

Но нельзя также во имя правды умолчать, что есть предатели и пособники гонения на Церковь из своей же духовной среды. Здесь уже сказано было одним уважаемым и правдивым архипастырем, что есть и архиереи заодно с большевиками-гонителями, и священники, и диаконы с псаломщиками, даже из выбранных в епархиальные советы и в члены консисторий. <...>

Переходя к вопросу о видах и формах гонений на Церковь, должен отметить, что эти гонения совершаются планомерно, по какой-то команде, с известной постепенностью. Сначала отнимаются средства оповещения о деятельности Собора, отнимаются типографии, синодальные и провинциальные епархиальные, потом начинается грозный натиск на обители, попытка овладеть ими, начиная с Александро-Невской Лавры. Великая заслуга, скажу — подвиг тех, кто защитил эти святыни. Затем начинается реквизиция монастырского имущества, денег, зданий, хуторов, земли, архиерейских домов, иногда со всем их имуществом и инвентарем, как в Симбирске и в Твери. Далее идет реквизиция духовно-учебных заведений, свечных заводов и консисторий, и одновременно происходят аресты лиц, которые часто виновны лишь в том, что в момент реквизиции находятся на месте службы, и кажется, что эти аресты производятся для устранения тех, которые поставлены стражами церковного достоинства. Наконец совершаются убийства, жестокие, зверские, совершенно бессмысленные, большей частью без предъявления обвинения, иногда по ошибке вместо намеченного убивают другого. <...>

В последнее время поступили донесения о гонениях на иконы. Сигнал к этому дан в Москве и Петрограде. В Комиссию приходила депутация от Каретнорядного училища и заявила, что назначенный большевиками старший учитель приказал вынести ико-

ны и запретил в школе молиться. А в Петрограде приказали удалить иконы из дома Ремесленной управы. <...>

Наконец, последним видом гонений являются официальные приказы комиссаров, контролеров по духовным делам на местах, имеющие категорический характер; например, требуют выдачи 5 тысяч рублей на местный совет, отстраняются от должности члены консисторий, предъявляются требования платить за церковные помещения, с угрозой приказывают их очистить, требуют удаления епархиального архиерея и т. п.

Замечательно, что нет известий о гонениях на другие религии и исповедания кроме православия: ни еврейские раввины, ни татарские муфтии не преследуются»⁵⁴³.

25. Докладчик Г. И. Булгаков предлагает Собору принять подготовленное Комиссией постановление из 10 пунктов.

26. И. И. Ульянов: «Для верующих достаточны способы, о которых говорит доклад»⁵⁴⁴.

27—28. Собор постановляет прекратить запись ораторов.

29. С. П. Руднев: «Откуда пошли гонения? Здесь, наконец, откровенно сказали, что они навеяны извне... Теперь руководители гонений говорят, что их не поняли, они умывают руки и, конечно, не могут стать на защиту... Власть, имеющая меч, не обнажает его против себя. <...> Власть сейчас в руках или фанатиков, порвавших связь с Россией, или евреев»⁵⁴⁵.

30—35. Председатель прерывает докладчика.

36. А. В. Васильев: «Собору надлежит обратиться к народу с посланием; но в этом послании надо будет тщательно разобраться в сложных и запутанных условиях и задачах, которые создала и поставила жизнь и от оценки которых Церкви нельзя уклониться. Осудив богоотступничество социалистических наших верхов и идущую от них, разлагающую народ, проповедь неверия, ненависти и насилий, Церковь должна признать правильными и близкими ей задачи более совершенных и справедливых организаций и распределения труда и добываемых им вещественных и духовных ценностей и благ, более совершенного порядка владения и пользования землей; устранения барышничества и ростовщичества всех видов и — освобождения самого государства и народа от кабалы задолженности ростовщикам. Церковь могла бы благословить все

⁵⁴³ С. 80—84, ср. Деяния *НМ* IX. С. 8—11.

⁵⁴⁴ С. 87, ср. Деяния *НМ* IX. С. 14.

⁵⁴⁵ С. 87—88, ср. Деяния *НМ* IX. С. 14.

эти возвещаемые на весь мир намерения и цели, — если бы все то было искренне и не было бы только средством обольщения народа. И Церковь в своем послании должна сказать ту правду, что, враждуя с Богом, отделившись от Церкви, разграбив, ослабив и унизив Россию, наши властодержцы ничего из своих посулов доброго не осуществят и не дадут, так как враги и бывшие союзники России, которые все стоят на капитализме и ростовщичестве и крепко срослись с ними, свалить золотого тельца не допустят. И только Россия, покаявшаяся, ставшая вновь христоролюбивою и святою, поднимавшаяся из праха, если это ей судил Господь, вновь собравшаяся в себе самой и собравшая вокруг себя остальное славянство, — выполнит свое великое в мире призвание и явит миру совершенный образец государства и общества, устроенных и живущих по заветам Христовых»⁵⁴⁶.

37—38. Собор постановляет ограничить время выступлений 5 минутами.

39—43. 11.00—12.10 — перерыв. Во время перерыва в Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*, фотограф делает снимок Священного Собора.

44. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о продолжении обсуждения доклада Комиссии о гонениях.

45. *Т. Г. Суринов*: «Здесь было сказано о том, что многого народ не знает и особенно не знает того, кто управляет страной в настоящее время. Виновна в этом и периодическая печать, как социалистическая, так и буржуазная. Происходит какой-нибудь ничтожный съезд, и печать кричит, что на нем тот-то сказал это, и такой-то — другое. А что нам сказал Священный Собор — ни одного слова справедливого; печать о Соборе не говорит ни одного слова. Если бы народ слышал эти справедливые слова, то он не гнал бы Церкви. Ведь кто ее гонит? Народные массы не знают этого. Вот мы ехали домой на святочный отпуск и возвращались оттуда по окончании срока отпуска — народ всюду встречает проезжающих криком: «Дайте газетку», — все страстно хотели читать и знать правду»⁵⁴⁷.

46. *Н. Н. Медведков* предлагает, чтобы во время перерыва *Н. Д. Кузнецов* взял на себя обязанность сношения с властью по вопросу о гонениях на Церковь. Предлагает следующую поправку к докладу: «Для сношения с уездными советами и комиссарами по

⁵⁴⁶ С. 92—93, ср. Деяния *НМ IX*. С. 18—19.

⁵⁴⁷ С. 94, ср. Деяния *НМ IX*. С. 19—20.

всем случаям захватов, арестов, насилий в отношении как отдельных лиц, так равно и учреждений и имущества церковного, а также для своевременного и быстрого заступничества за невинно пострадавших в губернских и уездных городах открываются особые комитеты, по выбору уездных собраний, в количестве не менее шести мирян из состава городских приходских советов»⁵⁴⁸.

47. Докладчик *Г. И. Булгаков* говорит, что Собор должен поддержать предложенный доклад. «Прежде всего, должны быть молитва, ободрение, объединение местных сил, приобретение способов оповещения населения о гонениях на Церковь, возвращение захваченных типографий, организация изданий, выявление церковных идеалов»⁵⁴⁹.

48—52. *В. И. Зеленцов* говорит о полной неосведомленности деревни по поводу фактов гонения на Церковь.

53. *Архим. Матфей (Померанцев)* считает, что Собор должен принять проект постановлений Комиссии. «Мое предложение: немедленно через делегацию передать современной власти, чтобы она руководствовалась при издании декретов голосом Собора, чтобы она знала, что это голос всей Русской Церкви, голос, который не является голосом контрреволюционным, а голосом преданных сынов Церкви»⁵⁵⁰.

54. *Свящ. А. Р. Пономарев*: «Пусть же Собор и Церковь будут лучше гонимыми, а не гонителями. Это — не в духе христианства и не в духе будущей нашей церковной политики. <...> Меры, которые предложены Комиссией, я поддерживаю. Молитвы о здравии и упокоении всех тружеников на ниве Христовой я приветствую, как и обращение к еврейскому раввину с требованием, чтобы он удерживал своих духовных чад от дальнейшего разрушения Святого Святых русского народа»⁵⁵¹.

55—57. *Прот. Э. И. Бекаревич* говорит, что обращаться к раввину унижительно для Собора.

58. *А. Г. Чагадаев*: «Теперь ищут виновников гонений на Церковь. И вот некоторые, любя русский народ, ищут виновников на стороне, даже обвиняют целую отдельную нацию — еврейскую. Но пусть каждый спросит свою совесть, есть ли у нас достаточно фактов, чтобы обвинять отдельную нацию. Не весь ли народ вино-

⁵⁴⁸ С. 95, ср. Деяния *НМ IX*. С. 21.

⁵⁴⁹ С. 96, ср. Деяния *НМ IX*. С. 21.

⁵⁵⁰ С. 98, ср. Деяния *НМ IX*. С. 23.

⁵⁵¹ С. 99, ср. Деяния *НМ IX*. С. 23—24.

вен? И обвинять евреев — не значит ли это бросить факел в пороховой ящик. Не вызовем ли мы новых потоков крови, если будем говорить, что в гонениях на Церковь виновны евреи»⁵⁵².

59. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что Собор не призывает к гонениям против еврейской нации.

60. *А. Д. Зверев* говорит, что священники должны вести разъяснительную работу и объяснять народу, что он должен требовать отмены декрета. Власти можно служить только до тех пор, пока она не заставляет отречься от самого святого.

61. *П. И. Астров*: «Надо, чтобы Священный Собор, если уже он не может остаться сам, выделил из своей среды комиссию, которая могла бы помочь Патриарху. Не сделать этого — значит оставить без ответа вопросы, которые нам предъявляет жизнь»⁵⁵³.

62. *Докладчик прот. П. Н. Лахостский* анализирует высказывания выступавших и говорит, что необходимо выработать резолюцию по поводу выслушанного доклада о гонениях.

63. *Докладчик Г. И. Булгаков* также анализирует выступления членов Собора по поводу представленного доклада.

64—65. *Председатель* предлагает перейти к голосованию, зачитывает ст. 1 {=1—3} определения Комиссии о гонениях. В статье говорится о совершении особых молений «о живых страдальцах и усопших мучениках за веру»⁵⁵⁴. Собор принимает статью в редакции Комиссии.

66—67. Собор принимает ст. 2 {=4} в изложении Комиссии (об устройстве в Радоницу крестных ходов и совершении панихид).

68—69. Собор принимает ст. 3 {=5} в изложении Комиссии (о преподании благословения от Священного Собора всем исповедникам).

70—71. Собор принимает ст. 4 в изложении Комиссии (о просьбе послать патриаршие благословенные грамоты пострадавшим за Церковь).

72—73. Собор принимает ст. 5 {=6} в изложении Комиссии (о просьбе, адресованной Патриарху, чтобы он в случае арестов обращался к местной советской власти).

74—75. Собор принимает ст. 6 {=7} и примечание к ней в изложении Комиссии (о роли печатных изданий и необходимости

⁵⁵² С. 101, ср. Деяния *НМ IX*. С. 25.

⁵⁵³ С. 102, ср. Деяния *НМ IX*. С. 26.

⁵⁵⁴ С. 105, ср. Деяния *НМ IX*. С. 28.

издания специальной брошюры о правовом положении Церкви в государстве).

76—79. Собор поручает составление брошюры проф. С. Н. Булгакову, проф. Н. Н. Фиолетову и П. И. Астрову.

80—83. Собор принимает ст. 7^{=11} в изложении Комиссии (о принятии Собором и ВЦУ мер к возвращению церковного имущества).

84—85. Собор принимает ст. 8^{=12} в изложении Комиссии (о призыве от имени Собора к приходским и епархиальным организациям с указанием мер для защиты гонимых и освобождения заключенных).

86—91. *Председатель* зачитывает примечание ^{=13 ст.} к статьям 7 и 8 о мерах, ограждающих от расхищения церковного достояния. Собор принимает пункты «А», «Б», «В», «Г», «Д» в изложении Комиссии. В пункт «Е» вносится исправление, касающееся того, что сведения о гонениях собирает не специальная комиссия — как было предложено в докладе, а ВЦУ.

92—93. Собор принимает ст. 9^{=15} в изложении Комиссии (о том, что ВЦУ изыскивает средства для оказания помощи пострадавшим от гонений).

94. *Председатель* зачитывает ст. 10^{=16} (о заявлении соборной делегацией обращенного к народным комиссарам требования об освобождении захваченных типографий).

95. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что требование о возврате типографий должно быть подкреплено основанием, понятным представителям советской власти.

96—97. Собор принимает ст. 10 в новой редакции.

98—101. *Председатель* зачитывает поправку В. И. Зеленцова: «К отъезду членов Собора напечатать и раздать им краткое перечисление жертв гонения: убитых, раненых, заключенных в тюрьму и ограбленных — для распространения на местах»⁵⁵⁵. Собор принимает эту поправку.

102—106. *Председатель* зачитывает поправку Н. Н. Медведкова (см. 46). Собор ее отклоняет.

107. *Докладчик прот. П. Н. Лахостский* говорит, что новый исполнительный орган только усложнит работу.

108. *Председатель* зачитывает 2-ю поправку Н. Н. Медведкова: «Уполномочить от лица Священного Собора Н. Д. Кузнецова

⁵⁵⁵ С. 109, ср. Деяния НМ IX. С. 32.

входить в сношения с народными комиссарами во все время перерыва соборных занятий по всем делам насилий и захватов по усмотрению и поручению Высшего Церковного Управления»⁵⁵⁶.

109. *Н. Н. Медведков* снимает свое предложение ввиду того, что это поручено Собором особой делегации.

110—111. *Председатель* зачитывает предложение прот. Э. И. Бекаревича о выдаче членам Собора специальных удостоверений. Собор принимает это предложение. А выработку формы поручает прот. П. Н. Лахостскому и Г. И. Булгакову.

112—115. *Председатель* зачитывает поправку прот. П. Н. Лахостского: «От имени Священного Собора оповестить особым постановлением, что Священный Собор Православной Российской Церкви <...> есть единственный законный высший распорядитель церковных дел, охранитель храмов Божиих, святых обителей и всего церковного имущества...»⁵⁵⁷ Собор принимает предложение прот. П. Н. Лахостского.

116—117. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева о необходимости издать послание православному народу, раскрывающее истинный характер богоотступнической власти.

118. *С. Н. Булгаков* предлагает составленный им доклад о социализме.

119. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает С. Н. Булгакову войти с этим предложением позже.

120. Собор отклоняет предложение А. Д. Зверева о том, что священной обязанностью каждого православного христианина является письменно протестовать против Декрета об отделении Церкви от государства и осудить гонения.

121. Собор передает предложение архим. Матфея в соборную комиссию для сношения с народными комиссарами (о том, чтобы через комиссию обратиться к комиссарам с требованием «освобождения всех страдальцев за Церковь и возврата церковного имущества...»⁵⁵⁸).

122. *А. Г. Чагадаев* выступает по личному вопросу: «Очень сожалею, что мои слова не так поняты, как я хотел. Я не говорил, что кто-нибудь из членов Собора обвинял евреев, я не говорил и того, чтобы здесь делался призыв к гонениям. Но я говорил и по-

⁵⁵⁶ С. 110, ср. Деяния *НМ IX*. С. 33.

⁵⁵⁷ С. 111, ср. Деяния *НМ IX*. С. 33.

⁵⁵⁸ С. 112, ср. Деяния *НМ IX*. С. 34.

вторяю, что мы должны обратить особое внимание на наши слова по отношению к какой бы то ни было национальности»⁵⁵⁹.

123. *П. Н. Апраксин* предлагает членам Собора, остающимся в Москве, не прерывать взаимного общения во время перерыва в работе Собора.

124. Заседание закрыто в 14.25.

⁵⁵⁹ С. 112, ср. Деяния НМ IX. С. 34.

ДЕЯНИЕ 119

Москва, четверг, 29 марта/11 апреля 1918 г. 17.00—20.00.

Источники: Деяния X. С. 113—140 (Ср. Деяния *НМ* IX. С. 35—57).

Присутствовало 237 членов Собора, в том числе 39 архиепеев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня отсутствует.

2. *Митр. Новгородский Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предметом обсуждения будет ст. 121 {=7} Положения о приходе.

3. *Докладчик П. И. Астров* говорит, что цель ст. 121, согласно которой храм и приход являются разными юридическими лицами, заключается в защите церковной собственности. «Все приходское имущество разделяется на непосредственно приходское, ему лишь принадлежащее, и на неприкосновенное храмовое. Храм не является приходским имуществом: он неприкосновенен и все ему принадлежащее неприкосновенно. <...> Теперь ни за что ручаться нельзя — даже за себя самого. <...> И поэтому нужно было, чтобы юридически святыня стояла вне переменчивого настроения. Статья Устава и идет этому навстречу, выделяя храм как неприкосновенность, и как бы ни менялось настроение — храмы все-таки останутся»⁵⁶⁰.

4. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправки, предложенные Н. Д. Кузнецовым, прот. Ф. С. Воловеем, С. П. Рудневым, архиеп. Тверским Серафимом (Чичаговым), И. С. Стахиевым, прот. В. А. Поярковым, Б. А. Бялыницким-Бирулей, А. В. Васильевым, еп. Пермским Андроником (Никольским).

5. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева, который предлагает исключить ст. 121, т. к. гл. IX говорит об имуществе храмов, а не о юридических лицах. По его мнению, статья не достигает цели, т. к. изымает храм не только у прихода, но и у епископа и всей Церкви.

⁵⁶⁰ С. 113—114, ср. Деяния *НМ* IX. С. 35—36.

6—7. Собор отклоняет предложение Б. А. Бялыницкого-Бирули передать доклад на рассмотрение Юридического совещания.

8—9. Собор принимает предложение архиеп. Серафима (Чичагова), согласно которому храм является юридическим лицом, а принадлежащее храму имущество является церковным имуществом, которым должен распоряжаться епископ при участии клира.

10. *Н. М. Ореховский* считает неясной формулировку, согласно которой храм является юридическим лицом. Храм — материальный субстрат, являющийся принадлежностью юридического лица.

11. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* говорит, что это уже обсуждалось.

12—14. Повторное голосование предложения архиеп. Серафима (Чичагова). Ст. 121 принимается в редакции архиеп. Серафима.

15. Обсуждение ст. 122 {=109}, согласно которой к имуществу храма относятся здание храма, приписанные храмы и часовни, все, что жертвуется храму, деньги, поступающие из различных источников, числящееся за храмами имущество и капиталы. Доходы приписанных храмов идут на их содержание и ремонт.

16. *А. В. Васильев*: «Перечислено все имущество, которое находится в храме и около храма, и на долю прихода, таким образом, ничего не останется. Это не соответствует цели разделения имущества на храмовое и приходское»⁵⁶¹. *А. В. Васильев* предлагает пересмотреть перечень имущества храма.

17. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* предлагает исключить ст. 122 и 123.

18. *Н. Г. Малыгин* предлагает исключить упоминание о капиталах, т. к. это может повлиять на доходы клира.

19. *Прот. А. М. Станиславский* предлагает иную редакцию примечания, касающегося приписанных храмов.

20. *А. Г. Чагадаев* присоединяется к предложению архиеп. Серафима (Чичагова) опустить ст. 122—123, т. к. они противоречат статье 121.

21. *С. П. Руднев* присоединяется к *А. Г. Чагадаеву*: «Раз один храм является юридическим лицом, то делить имущество на хра-

⁵⁶¹ С. 116, ср. Деяния *НМ IX*. С. 38.

мовое и принадлежащее приходу нет оснований»⁵⁶². Изменения в ст. 121 требуют переработки ст. 122.

22. *Н. Д. Кузнецов* предлагает поручить переработку специальной комиссии.

23. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* настаивает на том, чтобы статьи были пересмотрены прямо в ходе заседания.

24. *А. Г. Чагадаев* полемизирует с архиеп. Серафимом.

25. *Докладчик В. А. Потулов* присоединяется к предложению *Н. Д. Кузнецова* о том, чтобы текст был передан комиссии.

26. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* считает, что статью надо передать в Отдел.

27. *П. И. Астров* присоединяется к предложению архиеп. Серафима (Чичагова).

28. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* присоединяется к предложению исключить статьи, устанавливающие разделение храмового имущества, но полагает, что это можно сделать и на пленарном заседании Собора.

29. *Н. Г. Рубцов* говорит, что принятая редакция ст. 121 противоречит духу законопроекта, поэтому проект следует вернуть в Отдел.

30. *С. П. Руднев* говорит, что в законе необходимо сделать упоминание об органах, которые осуществляют юридические права храма. Он предлагает передать доклад Комиссии, дав ей руководящие указания.

31—35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* присоединяется к предложению *С. П. Руднева*.

36. *Докладчик В. А. Потулов* полагает, что переработку следует проводить не в Редакционном отделе, а в Отделе о благоустройстве прихода.

37. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* присоединяется к мнению *В. А. Потулова*.

38—39. Собор передает гл. 11 в Отдел о благоустройстве прихода.

40—41. Собор постановляет, что Отдел должен закончить переработку к 31 марта/13 апреля.

42—43. Собор принимает ст. 141 {=128}, посвященную статусу кафедрального и уездного собора, в редакции Отдела.

⁵⁶² С. 118, ср. Деяния *НМ IX*. С. 39.

44—45. Собор принимает ст. 142 {=129}, касающуюся средств содержания кафедральных соборов, в редакции Отдела.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 143 {=130}, посвященную способу содержания кафедральных соборов, которые не имеют приходов.

47. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* считает, что не имеющие приходов уездные соборы должны содержаться на общецерковные деньги.

48. *Митр. Кирилл (Смирнов)* считает, что бесприходные соборы должны содержаться на епархиальные, а не на общецерковные средства.

49. *Н. Д. Кузнецов* выступает в защиту редакции Отдела.

50—51. Собор отклоняет поправку архиеп. Серафима (Чичагова).

52—53. Собор принимает ст. 143 в редакции Отдела.

54. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 144 {=131}, согласно которой при превращении приходского храма в кафедральный епархиальное собрание определяет долю участия епархии в содержании храма. Председатель зачитывает также поправку архиеп. Серафима (Чичагова), согласно которой храм начинает именоваться собором Высшей церковной властью по предложению епархиального архиерея.

55. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что статья присваивает приходу несвойственные ему функции.

56. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что статья посвящена другой проблеме. Архиерею не обязательно участвовать в обсуждении сметы.

57—58. Собор отклоняет предложение архиеп. Серафима (Чичагова) об исключении этой статьи.

59—60. Собор отклоняет предложенную архиеп. Серафимом (Чичаговым) редакцию этой статьи.

61—62. Собор принимает ст. 144 в редакции Отдела.

63. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 145, определяющую, кто из членов причта кафедрального собора назначается, а кто выбирается.

64. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что выборы членов причта были отвергнуты, поэтому данная статья утратила смысл.

65. *Митр. Арсений (Стадницкий)* снимает статью с голосования.

66. Собор принимает в редакции Отдела ст. 146{=132}, согласно которой при кафедральных соборах, имеющих приходы, управление делами осуществляется на общих основаниях.

67. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 147{=133}, определяющую состав совета, управляющего бесприходным собором (настоятель, члены клира, староста и выборные члены совета).

68. Архиеп. Серафим (Чичагов) недоумевает, откуда в бесприходном храме возьмутся выборные члены — кто их будет выбирать.

69. Митр. Кирилл (Смирнов) отвечает, что выборы будет проводить городская дума, что обеспечит союз с обществом.

70. А. В. Васильев поясняет, что статья отвечает на вопрос, кем производятся выборы в совет собора.

71. С. П. Руднев говорит, что желательно сохранить связь с городом.

72. Архим. Матфей (Померанцев) не соглашается с митр. Кириллом (Смирновым), т. к. при выборах членов совета собора городские думы не будут руководствоваться «Положением о православном приходе». Следует принять порядок выборов, описанный в следующей статье, или исключить ст. 147.

73. Митр. Кирилл (Смирнов) говорит, что обсуждаемый вопрос разрешен дополнительной статьей 32 главы об управлении приходскими делами.

74. Архиеп. Серафим (Чичагов) предлагает дополнение к ст. 147{=133}.

75—76. Собор отклоняет дополнение архиеп. Серафима (Чичагова).

77. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает поправку свящ. М. Ф. Марина о том, что в выборах участвуют постоянные богомольцы.

78. Н. Д. Кузнецов выступает против этой поправки, т. к. «постоянный богомолец» — понятие неопределенное.

79—80. Собор отклоняет поправку М. Ф. Марина.

81. Митр. Антоний (Храповицкий) зачитывает ст. 148{=134}, согласно которой выборные члены соборного совета избираются епархиальным собранием.

82. А. В. Васильев предлагает распространить эту статью и на уездные собрания.

83. *Митр. Кирилл (Смирнов)* призывает к единообразию выборов и предлагает описать их процедуру в ст. 32.

84. *В. А. Потулов* говорит о своей несогласии с поправкой митр. Кирилла.

85. *Митр. Кирилл (Смирнов)* снимает поправку.

86—87. Собор принимает ст. 148 в редакции Отдела.

88—89. Собор принимает в редакции Отдела ст. 149{=135}, согласно которой число выборных членов совета собора определяется епархиальной властью.

90—96. По предложению докладчика В. А. Потулова статьи 150 и 151 передаются в Отдел для пересмотра и согласования с принятыми статьями. В обсуждении принимал участие архиеп. Серафим (Чичагов).

97. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 152{=138}, согласно которой финансовая проверка бесприходного кафедрального собора производится в присутствии двух уполномоченных от городских приходов и клира собора.

98. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* считает, что проверка должна проводиться советом собора, а не уполномоченными.

99—101. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что уполномоченные необходимы для связи с городом: «Мы хотели, чтобы и город был заинтересован в делах своего собора»⁵⁶³.

102—103. Собор принимает ст. 152 в редакции Отдела.

104. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 153{=139}, устанавливающую сроки ревизий имущества кафедральных соборов.

105. *Митр. Кирилл (Смирнов)* указывает на тесную связь этих соборов с архиереем и считает необходимым траты средств кафедрального собора производить только с разрешения архиерея.

106. *Докладчик В. А. Потулов* говорит, что статья посвящена другому вопросу, но поправка митр. Кирилла вполне приемлема.

107—108. Собор принимает ст. 153 в редакции Отдела.

109—110. Собор принимает поправку митр. Кирилла (Смирнова).

111. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 154{=140}, о финансовом отчете старосты кафедрального собора перед архиереем.

⁵⁶³ С. 126, ср. Деяния НМ IX. С. 46.

112. *А. В. Васильев* говорит, что этот отчет должен сначала утверждаться советом собора.

113. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* полагает, что в тратах епархиальных средств собор должен отчитываться перед епархиальным собранием.

114—115. *Митр. Арсений (Стадницкий)* поддерживает высказывание *Б. А. Бялыницкого-Бирули*.

116—117. Собор принимает ст. 154 в редакции Отдела.

118. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о переходе к обсуждению главы III («О кладбищенских храмах и кладбищах») и зачитывает ст. 155{=141}, согласно которой места погребения православных христиан состоят в ведении Церкви.

119. Собор принимает ст. 155. в редакции Отдела.

120. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 156{=142}, согласно которой церковные кладбища управляются приходскими советами. *Митр. Арсений* спрашивает, принадлежат ли кладбища Церкви по современным светским законам.

121. *Н. Д. Кузнецов* отвечает, что не принадлежат.

122—123. Собор принимает ст. 156 в редакции Отдела.

124. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 157{=143}, посвященную обслуживанию кладбищ, и примечание к ней, о городских кладбищах.

125. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает снять упоминание об участии в управлении кладбищами представителей городских властей, т. к. они могут оказаться неправославными.

126. *Свящ. А. Р. Пономарев* выступает в поддержку редакции Отдела, т. к. город должен участвовать в поддержании кладбища.

127. *Н. Д. Кузнецов*: «Если устранить городские управления от участия в управлении кладбищами, они, при современном настроении, могут и совсем отобрать их у Церкви»⁵⁶⁴.

128—129. Собор отклоняет поправку архимандрита *Матфея*.

130—131. Собор принимает ст. 157 и примечание к ней в редакции Отдела.

132—133. Собор принимает в редакции Отдела ст. 158{=144}, которая посвящена кладбищам при бесприходных храмах.

134—135. Собор принимает в редакции Отдела вместе с примечанием ст. 159{=145}, касающуюся устройства при кладбищах православных братств.

⁵⁶⁴ С. 129, ср. Деяния *НМ IX*. С. 48.

136—142. Собор принимает в редакции Отдела ст. 160{=146} с примечанием, посвященную кладбищам при различных учреждениях.

143—146. С учетом поправки С. Н. Волобуева Собор принимает ст. 161{=147}, посвященную вопросу открытия кладбищ.

147—148. Собор принимает в редакции Отдела ст. 162{=148}. Эта статья рассматривает процедуру передачи в ведение Церкви кладбищ, существующих при гражданских учреждениях.

149. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 163{=149}, согласно которой кладбища должны быть разбиты на участки.

150—157. Собор принимает ст. 163 с поправкой митр. Арсения (Стадницкого). В обсуждении этой статьи приняли участие В. А. Потулов и Б. А. Бялыницкий-Бируля.

158. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 164{=150}, которая позволяет для увеличения средств на содержание кладбищенских храмов отводить на кладбище платные места для погребения.

159—161. *А. В. Васильев* говорит, что из формулировки статьи следует, что нормой является бесплатная раздача участков, поэтому те, кто мог бы заплатить, будут требовать бесплатных участков. Предлагается новая редакция статьи.

162—164. *Н. Д. Кузнецов и В. А. Потулов* присоединяются к А. В. Васильеву.

165. *Митр. Кирилл (Смирнов)* говорит, что в проекте забыты военные и братские кладбища.

166—167. Предложение митр. Кирилла (Смирнова) передается Высшему Церковному Управлению.

168—169. Собор принимает ст. 164 в редакции А. В. Васильева.

170. *Прот. К. Н. Богородицкий* спрашивает, за счет каких средств будут расширяться кладбища (земля очень дорога).

171. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что по закону землю под кладбища приобретает городская управа.

172. *В. А. Потулов* подтверждает, что этот закон действует до сих пор.

173. *С. А. Котляревский* возвращается к поправке митр. Кирилла (Смирнова) о братских кладбищах, которые находятся в местах боев и могут остаться без ухода.

174. *В. А. Потулов* считает нецелесообразным вносить в проект упоминание о братских кладбищах.

175. *Прот. Э. И. Бекаревич* возвращается к вопросу о плате за участки на кладбище.

176. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что статья уже принята.

177—179. *Прот. Э. И. Бекаревич* предлагает передать в Отдел вопрос о судьбе закрытых кладбищ — чьей собственностью они являются.

180. *В. А. Потулов* выступает против передачи этого вопроса в Отдел, который не готов к его обсуждению, и предлагает передать предложение Э. И. Бекаревича Высшему Церковному Совету.

181—182. Собор передает предложения С. А. Котляревского и прот. Э. И. Бекаревича Высшему Церковному Совету.

183—184. Собор принимает в редакции Отдела ст. 165{=151}, согласно которой в каждом сельском приходе должно иметься кладбище.

185—186. Собор принимает в редакции Отдела примечание 1 к ст. 165, согласно которому в приходе может быть и несколько кладбищ.

187—198. Собор с учетом поправки А. А. Востокова принимает примечание 2 к ст. 165. Примечание посвящено вопросу, кто может быть погребен при храме. В дискуссии по поводу этого примечания участвовали А. А. Востоков, Н. Д. Кузнецов, архиеп. Серафим (Чичагов).

199. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 166{=152}, согласно которой место под кладбище покупается приходом или же отводится государством. Затем зачитывает редакцию этой статьи, предложенную М. Т. Губановым.

200. *А. В. Васильев* предлагает исключить статью, т. к. место под кладбище, как правило, отводится бесплатно.

201. *М. Т. Губанов* выступает в защиту своей редакции.

202. *Н. Д. Кузнецов* полемизирует с М. Т. Губановым.

203. *А. В. Васильев* предлагает исключить эту статью.

204—205. Собор отклоняет редакцию М. Т. Губанова.

206—207. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева об исключении этой статьи.

208—209. Собор принимает ст. 166 в редакции Отдела.

210—211. Собор принимает в редакции Отдела ст. 167{=153}, согласно которой новые кладбища создаются с учетом санитарных правил.

212—213. Собор принимает в редакции Отдела ст. 168{=154}, согласно которой скот не должен пастись на кладбище.

214—215. Собор принимает в редакции Отдела ст. 169{=155}, согласно которой наблюдение за сельским кладбищем является обязанностью настоятеля и Приходского совета.

216. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 170{=156}, согласно которой за места на кладбище может быть взимаема плата, установленная приходским собранием.

217—220. *Свящ. С. К. Верховский* предлагает добавить упоминание о специальной плате за благоустройство кладбища.

221—222. *Митр. Кирилл (Смирнов)* и *В. Г. Рубцов* выступают против поправки свящ. С. К. Верховского.

223. *А. В. Васильев* предлагает редакционное изменение поправки С. К. Верховского.

224. *В. А. Потулов* выступает против поправки.

225—228. Собор отклоняет поправки.

229—230. Собор принимает ст. 170 в редакции Отдела.

231. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что он пропускает раздел главы V (о церковных старостах), т. к. ранее этот раздел был возвращен для переработки. Ставится на обсуждение формула, принятая Отделом о благоустройении прихода, согласно которой Собор поручает Высшему Церковному Управлению выработать проект правил для домовых церквей.

232. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что проблема осложняется тем, что неясно отношение государства к домовым церквам.

233—234. Собор принимает это положение в редакции Отдела.

235—236. Собор принимает в редакции Отдела о благоустройении прихода положение, согласно которому Высшее Церковное Управление устанавливает форму приходской книги.

237. Заседание закрыто в 20.00.

ДЕЯНИЕ 120

Москва, пятница, 30 марта/12 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники РГИА № 13, л. 220—299, машинопись (Ср. л. 300—302, гранки; ГАРФ № 121, л. 39—78, рукопись; Деяния НМ IX. С. 58—66, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 260 членов Собора, в том числе 37 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о миссии «Основные положения об устройстве миссии» (продолжение). Докладчики М. А. Кальнев и проф. М. Н. Василевский, архим. Гурий (Степанов).

2. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о внутренней и внешней миссии «Основы положения об устройстве миссии». Собор обсуждает пункт «Б» статьи 9. Статья касается председателя Синодального миссионерского совета и его товарища.

3. Г. И. Комиссаров: «Я вношу такую поправку: указать, кем именно избирается председатель миссионерского совета, если Священным Синодом, то так прямо и сказать, а затем последние строки рассматриваемого пункта предлагаю изложить так: “А вторым товарищем председателя состоит лицо, избираемое самим миссионерским советом из состава своих членов”»⁵⁶⁵.

4. Еп. Пермский Андроник (Никольский) считает, что епископ, член Св. Синода не может быть главой миссионерского совета из-за перегруженности, ведь в его обязанности входит, помимо прочего, и управление епархией. Предлагает, чтобы Священный Синод и Высший Церковный Совет сами занялись организацией миссионерского совета так, как они считают нужным.

5. Еп. Вятский Никандр (Феноменов) считает, что миссионерский совет как административное учреждение не нужен. Делом миссии на местах должны руководить епархиальные архиереи. «Дело миссии есть дело живое, оно требует руководства на местах,

⁵⁶⁵ Л. 221.

постоянно меняется и нуждается в своевременных указаниях. Поэтому главным руководителем миссии должен быть епархиальный архиерей, который и ответственен за это дело в пределах своей епархии; тогда как здесь епархиальному архиерею уделяется слишком мало места. Здесь говорили, что миссионерский совет не может плодотворно руководить делом миссии без участия в его работах практических деятелей. Но если миссионерский совет учреждается для научной разработки вопросов миссии и для руководства учеными миссионерскими силами, то вполне приветствуя эту мысль, я полагаю, что не практические деятели миссии должны войти в его состав, а ученые, профессора и вообще лица, причастные к богословско-миссионерской науке. А в том виде, как он <миссионерский совет> сконструирован в проекте, я не могу признать за ним плодотворной работы. Предлагаю не рассматривать этот проект и сдать его в Отдел»⁵⁶⁶.

6. *Л. К. Артамонов* опасается, что миссионерский совет, сформированный так, как это предлагает Отдел, будет бюрократической организацией, не связанной с живым делом миссии. «Мое предложение такое: миссионерский совет необходим, избрание членов должно происходить на всероссийском съезде миссионеров, который определяет и срок полномочий избранных членов, а председателем может быть епископ из членов Синода»⁵⁶⁷.

7. *Б. А. Бялыницкий-Бируля*: «Меня смущает стремление Собора при устройении разных сторон церковной жизни создавать автономные учреждения. У нас есть Священный Синод и Высший Церковный Совет, ответственные перед Собором; они и должны отвечать за все стороны церковной жизни, и допускать наряду с ними существование других автономных органов значит расплывать деятельность: тогда не будет ответственного лица за церковную политику. <...> В каждой епархии правящий архиерей объединяет в себе все стороны местной церковной жизни, стало быть, и миссионерское дело в епархии, о котором он может судить не по бумагам только и донесениям, а по фактам жизни. <...> В миссионерском деле у нас нет согласованности с общим современным положением Церкви, ибо нет единства в организации дела наверху и на местах»⁵⁶⁸. Выступающий поддерживает предложение еп. Андроника.

⁵⁶⁶ Л. 226.

⁵⁶⁷ Л. 228.

⁵⁶⁸ Л. 229—230.

8. *В. И. Зеленцов* считает, что трехлетний срок, на который предлагается избирать председателя миссионерского совета и его товарищей, является недостаточным, его надо заменить на шестилетний срок. Председателем миссионерского совета должен быть епископ, а выбирать его должен Синод. То же касается и товарищей председателя. Об издательской деятельности миссионерского совета *В. И. Зеленцов* говорит следующее: «Издание общей миссионерской литературы, собирание материалов по враждебным Церкви течениям, особенно вновь возникающим, издание специальной богословско-полемической литературы, постановка научной разработки материалов — все это должно быть предоставлено миссионерскому совету»⁵⁶⁹.

9. *Прот. С. И. Шлеев*: «Я против выбора на миссионерском съезде: наши миссионеры, говоря откровенно, просто начетчики, у них нет настоящего научного кругозора и знаний, — кого же можно выбрать на таком съезде? Надо не выбирать, а назначать людей, известных своей ученостью и миссионерской деятельностью»⁵⁷⁰. Он поддерживает предложение еп. Никандра (Феноменова) отложить рассмотрение дела и передать его для доработки в Отдел.

10. *Д. И. Боголюбов*: «Лет 12 тому назад произошла революция не только политическая, но и духовная. Между прочим, я держался того мнения, что на сектантов следует смотреть как на людей заблуждающихся и нуждающихся в наставлении и направлении. На меня за это сильно напали, я пережил массу страданий: говорили, что меня подкупили сектанты, и я приобрел себе дачу в Финляндии с окнами на море. Я еще был против выступления миссионеров с экспертизой по духовным делам, так как обычно сектанты смотрят на экспертов как на прокуроров, а это возбуждает недоверие и препятствует в миссионерской работе. В печальной памяти Харьковском процессе о скопчестве один из виднейших представителей миссии сказал, что скопцы — это зловредная секта, желающая истребить род человеческий. Я не был согласен с таким взглядом, и опять на меня за это нападали. В сравнительно недавнее время перед нами был большой вопрос: как относиться к современным политическим событиям; я говорил, что нам, миссионерам, не следует быть «союзниками» и ходить по разным народным чайным, — и сейчас же на меня посыпались всякие обвинения: предатель, проданся жидам и масонам. <...> Как будто к

⁵⁶⁹ Л. 233.

⁵⁷⁰ Л. 235.

одному и тому же результату нельзя идти противоположными путями. У нас были два святителя: Нил Сорский и Иосиф Волоцкий; оба смотрели на отношение к сектантам с противоположных точек зрения и, тем не менее, оба угодили Богу. <...> Нам нужен миссионерский совет в качестве беспристрастного трибунала. <...> В деле миссии, кроме людей практики, необходимо деятельное участие людей науки, поэтому я стою за то, что раз миссионерский совет признан, то он должен быть организован и пополнен научными силами»⁵⁷¹.

11. *А. Г. Куляшев*: «Пункт «Б» в статье 9 рассматриваемого устава я буду защищать, делая к нему некоторые дополнения. По нашему мнению, председателем миссионерского синодального совета обязательно должен быть член Синода. Это требуется для пользы дела. Если председателем Совета будет постороннее лицо, то я боюсь, чтобы наша новая миссионерская организация не уподобилась тому дитяти, при котором несколько нянек»⁵⁷².

12. *Докладчик М. А. Кальнев* в своем заключительном слове делит выступления предыдущих ораторов либо как анализирующие задачи работы Совета, либо как рассматривающие вопрос о составе Совета. Он возражает против предложения еп. Никандра (Феноменова) и Д. И. Боголюбова о введении в миссионерский совет ученых профессоров, обосновывая это тем, что создается орган практической работы, а не ученое миссионерское общество. Кроме того, «профессора наших духовных академий совершенно игнорируют святое дело нашей миссии, гибель душ православного народа для них безразлична, почему профессорских трудов по сектоведению у нас никогда не было, нет, и не знаю, скоро ли будут. Лишь изредка, как бы мимоходом, они критикуют наши миссионерские литературные труды, конечно, и за это мы очень им благодарны, но самостоятельных серьезных научных работ по вопросам миссии они до сих пор не дали и не дают; и миссионеры в этом отношении совершенно одиноки, они должны сами отыскивать и научные пути в борьбе с сектантством, будучи предоставлены собственным силам, лишены возможности пользоваться тем богатым научным материалом академических и иных библиотек, какой всегда к услугам нашим профессорам. Если же нам приходится иногда обращаться к их имеющим некоторое отношение к миссии

⁵⁷¹ Л. 236—237.

⁵⁷² Л. 238.

научным трудам, то мы только в ужас приходим»⁵⁷³ М. А. Кальнев считает, что отрывать епархиальных миссионеров на долгий срок для работы в Совете нецелесообразно, но дать им возможность работать в этом органе в течение 3—4 месяцев вполне допустимо. «Полное уничтожение самостоятельности работ миссионерского совета, который должен быть при Св. Синоде и который по финансовым соображениям хотят совершенно слить с Синодом, я считаю прямо вредным для дела миссии, ибо при множестве дел у членов Синода живое и многосложное дело внутренней, внешней и заграничной православной миссии будет для них второстепенным, чужим, и наша миссия в общем ходе церковных дел снова останется позади, где-то там, на задворках, как это было всегда до сих пор»⁵⁷⁴.

13. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* комментирует прозвучавшие поправки.

14. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

15—17. Дискуссия по порядку голосования.

18—19. Собор принимает предложение еп. Никандра (Феноменова) о передаче пункта «Б» статьи 9 на совместное рассмотрение отделов О миссии, О церковном имуществе и хозяйстве, О Высшем Церковном Управлении и Издательского отдела.

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает пункт «А» статьи 10 {=20—31}, посвященный размеру окладов епархиальных миссионеров.

21—24. *Докладчик проф. М. Н. Василевский* обращает внимание на важность вопроса, дает справку о содержании миссионеров в прошедшие десятилетия, поднимает вопрос пенсионного содержания и различных дополнительных вознаграждений.

25. *Архим. Вениамин* предлагает на пленарных заседаниях рассматривать только общие вопросы, а вопрос о штатах и другие подобные передать на рассмотрение Высшего Церковного Управления.

26. *Еп. Никандр (Феноменов)* предлагает вопрос о содержании миссионеров перенести на третью осеннюю сессию, так как решать этот вопрос можно лишь зная отношение к нему на местах.

27. *Прот. А. М. Станиславский* предлагает увеличить предложенную Отделом сумму (3200 руб. в год) до 4200 руб.

⁵⁷³ Л. 241, ср. Деяния *НМ IX*. С. 59—60.

⁵⁷⁴ Л. 242—243, ср. Деяния *НМ IX*. С. 60.

28—38. *А. В. Васильев* говорит, что при распределении окладов надо учитывать не только наличие диплома о высшем образовании, но и реальную семейную ситуацию миссионера (количество детей и т. п.). Предлагает увеличить оклады и епархиальным и уездным миссионерам.

39. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что несправедливо откладывать рассмотрение вопроса до осени. Предлагает вопрос о штатах передать на рассмотрение Высшего Церковного Управления, которое должно озаботиться проведением в жизнь выработанного положения.

40. *В. И. Зеленцов*: «Если дело будет отложено до сентября, у нас в большинстве епархий не останется ни одного миссионера»⁵⁷⁵. Говорит, что предложенные Отделом суммы являются минимальными, и что в статье надо указать, что оклад должен быть не менее указанной цифры, предлагает добавить в статью следующий пункт: «Епархии предоставляется право увеличивать оклады из местных средств»⁵⁷⁶.

41. *Д. И. Боголюбов* считает, что вводить одинаковые оклады по всей России нельзя. Полагает, что нежелание миссионеров работать на местах нельзя объяснить недостаточным финансированием. Так, например, оклад миссионера в Петрограде был большим, чем у ординарного профессора Академии, а в других епархиях миссионеры располагали еще более значительной суммой. Причину трудного положения миссионеров *Д. И. Боголюбов* видит в негативной нравственной атмосфере, которой окружено миссионерское дело.

42. *Г. А. Чайкин* говорит о необходимости финансировать дело миссии. «Нет Церкви без миссии, нет миссии без средств»⁵⁷⁷. Он считает, что нельзя откладывать рассмотрение дела до осени, а надо принять положение об окладах сейчас.

43. *В. К. Недельский* предлагает следующий вариант статьи: «Оклады содержания епархиальных и уездных миссионеров (основной и увеличенный за продолжительность службы на миссионерском поприще) в каждой епархии определяются епархиальным собранием духовенства и мирян»⁵⁷⁸.

⁵⁷⁵ Л. 261.

⁵⁷⁶ Л. 261.

⁵⁷⁷ Л. 266.

⁵⁷⁸ Л. 269.

44. *А. И. Июдин* считает, что не нужно передавать дело в Высшее Церковное Управление: высказаться по данной проблеме должен сам Собор.

45. *Докладчик М. А. Кальнев* говорит, что его резкие высказывания о профессорах относятся к отдельным личностям, а не ко всей корпорации.

46. *Еп. Полоцкий Серафим (Александров)* считает, что вопрос о содержании миссионеров нельзя откладывать до осени, а надо решать срочно.

47—48. 12.25—13.00 — перерыв.

49. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает к сведению сообщение Патриарха Тихона о том, что заупокойная литургия и панихида по убиенным за веру и Церковь состоится 31 марта не в храме Христа Спасителя, а в семинарской церкви во имя святителя Николая.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение ст. 10{=20—31} доклада Отдела о внутренней и внешней миссии.

52. *Еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* говорит о необходимости решить вопрос содержания миссионеров, а также предлагает поправку, согласно которой уездные миссионеры могут для своей работы соединять два-три уезда согласно распределению, сделанному епархиальным съездом.

53. *Митр. Антоний (Храповицкий)* говорит, что нельзя жалеть денег на обеспечение миссионеров, что гораздо большие суммы Собор определил на содержание духовно-учебных заведений.

54—57. Собор принимает предложение 30 членов Собора об ограничении времени выступлений 5 минутами.

58. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что никто не спорит с тем, что труд миссионеров необходимо оплачивать: «Нельзя миссионеров оставить без куска хлеба, но перед нами вопрос, откуда взять средства»⁵⁷⁹.

59. *Прот. С. И. Шлеев* считает, что рассмотрение конкретных сумм на содержание миссионеров надо отложить до осени.

60. *Д. А. Несмеянов* полагает, что необходимо обеспечить миссионеров и что откладывать вопрос до осени нельзя.

61. *Еп. Камчатский Нестор (Анисимов)* говорит о тяжелых условиях, в которых находятся камчатские миссионеры. Предлага-

⁵⁷⁹ Л. 281.

ет принять поправку, в которой говорится, что в тех епархиях и заграничных миссиях, где нет средств для миссии, содержание миссионеров осуществляется на общецерковные деньги.

62. *Еп. Никольско-Уссурийский Павел (Ивановский)* предлагает к заголовку статьи 10 «Содержание епархиальных и уездных миссионеров» добавить слова «внешней и внутренней миссии».

63. *А. Г. Куляшев* поддерживает п. «А» ст. 10 в изложении Отдела.

64. *Митр. Херсонский Платон (Рождественский)* считает, что вопрос о миссии нельзя отложить до осенней сессии Собора. Предлагает принять пункт «А» статьи 10 в редакции Отдела.

65. *Докладчик М. Н. Василевский* считает, что епархии должны изыскать средства на содержание миссии. Те епархии, которые этого сделать не могут, должны обращаться в Высшее Церковное Управление. М. Н. Василевский считает, что следует принять поправку преосв. Митрофана (Краснопольского) о епархиальном миссионере и его деятельном участии в миссионерстве. Просит принять текст ст. 10 без изменений.

66. *Архим. Гурий (Степанов)* считает желательным принять предложенное еп. Павлом (Ивановским) добавление к заголовку ст. 10 слов «внутренней и внешней миссии». В поправку еп. Нестора (Анисимова) предлагает внести после слова «содержание» слова «миссии, служащих в миссии и т. д.».

67—68. Собор отклоняет предложение 30 членов Собора перенести обсуждение доклада на следующую сессию Собора.

69—70. Собор принимает предложение 37 членов Собора поручить соединенному собранию отделов О внешней и внутренней миссии, Хозяйственному и Издательскому рассмотреть вопрос об организации Синодального миссионерского совета.

71—72. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что после отклонения предложения 30 членов Собора поправка еп. Никандра (Феноменова) отпадает.

73—76. Собор принимает предложение докладчиков М. А. Кальнева и проф. М. Н. Василевского принять все пункты статьи 10 без дальнейшего обсуждения.

77—78. Собор принимает предложение еп. Нестора (Анисимова) добавить к пункту «А» статьи 10 примечание, согласно которому в тех местах, где отсутствуют общепархиальные средства, содержание служащих миссии осуществляется за счет общецерковных сумм.

79. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что поправки архим. Гурия (Степанова), еп. Нестора (Анисимова), еп. Павла (Ивановского), прот. С. И. Шлеева и архим. Матфея отпадают, а поправки еп. Митрофана (Краснопольского) будут переданы в Отдел о внутренней и внешней миссии.

80. Собор принимает предложение В. И. Зеленцова о дополнении статьи 10 новым пунктом, согласно которому епархии имеют право увеличивать оклад работников миссии за счет местных средств.

81—82. Собор принимает ст. 10 с учетом поправок.

83. Заседание закрыто в 14.30.

ДЕЯНИЕ 121

Москва, понедельник, 2/15 апреля 1918 г. 9.10—14.00.

Источники: РГИА № 14, л. 2—69, машинопись (Ср. ГАРФ № 122, л. 27—79, рукопись; Деяния НМ IX. С. 67—82, протокол с фрагментами стенограммы, а также приложения, в число которых входит отвергнутый СовеЩанием епископов проект определения «О поводах к расторжению брачного союза, освященного Церковью»).

Присутствовало 275 членов Собора, в том числе 40 архиепеев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклады Редакционного отдела:

а) «Об уездных собраниях». Докладчик Г. И. Булгаков.

б) «О викарных епископах». Докладчик И. И. Соколов.

в) «О поводах к расторжению брака, освященного Церковью». Докладчик С. Г. Рункевич.

3. Доклад Отдела о благоустройении прихода гл. XI «О храмовом и приходском имуществе» и 32 ст. V главы (о церковных старостах) (не рассматривался).

4. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями». Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.

5. Доклад Отдела о духовных академиях «Об основных началах преобразования духовных академий» Докладчики: проф.-прот. А. П. Рождественский и проф. И. В. Попов (не рассматривался).

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что сейчас будут заслушаны доклады Редакционного отдела.

3—5. Докладчик Редакционного отдела И. И. Соколов зачитывает, а Собор принимает постановление «О викарных епископах». Доклад передается СовеЩанию епископов.

6—8. Докладчик Редакционного отдела Г. И. Булгаков зачитывает, а Собор принимает постановление «Об уездных собраниях». Доклад передается СовеЩанию епископов.

9—10. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор принимает постановление «О поводах к расторжению брачного союза, освященного Церковью». Доклад передается Совещанию епископов.

11. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает поступившее от новгородской православной паствы приветствие Патриарху с выражением готовности встать на защиту веры и Церкви.

12. Собор просит Патриарха благословить авторов этого письма.

13. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебных заведений» и сам говорит вступительное слово. Несмотря на недостаток времени, этот доклад должен быть обсужден, так как в Отделе возникли серьезные расхождения: «В Отделе возникли разногласия, которые воплотились в создании трех типов школы: а) первого — построенного применительно к духовной семинарии; б) второго — богословско-пастырской семинарии и в) третьего — пастырского училища с неполным упрощенным богословским образованием. Перед вами выступят ораторы, которые будут защищать тот или иной тип, тот или иной доклад. Очень трудно, повторяю, составить окончательное суждение, потому что каждый тип имеет свои достоинства и недостатки»⁵⁸⁰.

14. Докладчик прот. К. М. Аггеев: «В небывало тяжелый момент церковной жизни выступает Отдел о духовно-учебных заведениях перед вами с своим проектом организации учебного дела в Церкви. Лица, именующие себя властью, лишили Православную Церковь государственного бытия. Издан Декрет, при точном понимании смысла которого невозможно в школе изучение веры. Издан Декрет, которым конфискованы капиталы, которые, казалось бы, не подлежали конфискации по самой их природе, с точки зрения самих авторов декрета. И если отправляться в суждении о будущей судьбе духовной школы от помянутого Декрета, то нам говорить не о чем. Иначе на дело смотрит Священный Собор. Декрет Собором не принимается в серьезный учет: он продолжал и продолжает свою работу, которая в противном случае должна была бы прекратиться. <...> Мы не переоцениваем положения в лучшую сторону, но убеждены: если и суждено осуществиться в жиз-

ни Декрету об отделении Церкви от государства, то это осуществление совершится в рамках элементарного права. <...> Учитывая полностью современные нам условия жизни, Отдел проектирует два типа пастырских училищ: 1) пастырское училище с полным богословским образованием — по типу нынешних семинарий, и 2) пастырские училища с неполным богословским образованием. Первый тип может быть или единым училищным заведением или двойным, т. е. учебное заведение с 7 классами общего образования и 3 пасторскими. Тогда последние именуются богословско-пастырскими семинариями»⁵⁸¹.

15. Докладчик архим. Вениамин: «Основным недостатком духовных семинарий, как известно, была двойственность <...> задач: школа должна была давать и общее образование, и богословское, и воспитывать пастырей, и облегчать обучение детей духовному сословию. <...> Такие две цели — пастырская и сословная — сначала еще уживались между собой, но уже приблизительно полвека тому назад началась между ними борьба, особенно она обострилась с 60-х годов прошлого столетия. <...> Неоднократно делались попытки исправить эту роковую двойственность — или искусственным путем затруднения поступать семинаристам в высшие светские учебные заведения, или же путем реформирования уставов, начиная с устава 1884 года. Но попытки были неудачны, так как они не разрубали основного узла школы — двойственности ее. <...> Таков был первый и основной недостаток духовной школы — двойственность целей ее, недостаток принципиальный, лежавший в существе самой школы. Но помимо него был и другой недостаток, характера, так сказать, практического. <...> В последние годы, как показывают согласные отзывы лиц, близко прикосновенных к школе, из наших духовных семинарий выходило очень мало кандидатов в пастыри. <...> А дальше, при совершенно свободном теперь выходе в высшие светские учебные заведения, а особенно при том крестном пути, который предстоит уже и теперь пастырству, наши духовные семинарии почти не будут осуществлять основной своей задачи, рекомендуемой им параграфом первым Устава, чтобы они готовили богословски образованных и религиозно воспитанных пастырей Церкви. <...> Отдел указывает два частных пути, объединяющихся, однако, единой мыслью —

⁵⁸¹ Л. 15—16, ср. Деяния НМ IX. С. 68—69.

отделить специальную богословско-пастырскую подготовку от общего образования»⁵⁸².

16. Докладчик членов Отдела, оставшихся при особом мнении, еп. Андроник (Никольский) говорит о том, что прежняя семинария не только готовила пастырей для Церкви, но прежде всего занималась образованием детей духовного сословия. Юноши, не желающие становиться священниками, негативно относились к строгой дисциплине семинарий, преподаванию богословия и других специальных предметов. В конце концов многие из них пополнили ряды недоброжелателей Православной Церкви. Народ замечал несправедливость того, что церковные средства, на которые содержались семинарии, идут не на благо Церкви. С другой стороны, еп. Андроник отмечает, что светские преподаватели семинарии часто имели пагубное влияние на учеников своим антихристианским настроением. «Все сказанное ясно говорит о необходимости отделения цели благотворительной от цели пастырской. Пастырская школа должна быть исключительно пастырской по своей цели. Очевидно, она должна быть доступною для лиц всех сословий без различия. <...> По высказанным соображениям и основаниям <...> представляющие отдельное мнение члены соборного Отдела о духовной школе согласились с разработанным в 1911 г. особой Синодальной комиссией планом пастырской школы в виде шестиклассного духовного училища и четырехклассной пастырской семинарии. В шестиклассном училище дается общее образование в размере 6 классов существующей светской средней школы и соответствующее духовное образование при церковном воспитании. Цель же такого училища — образованием и воспитанием с детства подготовить учащихся к переходу в четырехклассную пастырскую семинарию. <...> Но чтобы всем не подходящим для пастырской семинарии дать возможность своевременного выхода в светскую среднюю школу, учебный план училища за четыре его класса вполне приравнен к четырем классам светской средней школы, из которой с такою же свободою могут переходить юноши, влекомые душою своею в пастырскую школу. <...> По окончании училища они будут уже шестнадцатилетними юношами. Это возраст переходный, в котором происходит перелом в душевном настроении юноши. <...> Если и в этом переходном возрасте он однако не уйдет в светскую школу, но перейдет в пастырскую семинарию, то

⁵⁸² Л. 22—25.

очень важно, что дальнейшим образованием и воспитанием в пастырской семинарии душа его закрепится в поступательном своем развитии на избранном пути»⁵⁸³. Еп. Андроник критикует проект, предложенный Отделом: «С самого начала его <Отдела> деятельности создавалось такое впечатление от работ его, что заботились не столько о церковно-пастырском деле, сколько о духовном словесии и о самих педагогах духовной школы, чтобы детям духовенства дать возможность получить образование и права для выхода в светскую высшую школу, а вторым — остаться на службе в духовной школе. <...> Действующая духовная семинария оставлена как она есть, но уже снята с нее всякая ответственность за подготовку к пастырству. Ибо гимназия ведь ставит свою целью — через среднее образование подготовить учащихся к высшей светской школе. Но несомненная уверенность в том, что из такой школы пастырей вовсе не будет, как их нет и из действующей духовной семинарии, привела Отдел к сознанию необходимости создать хоть какую-нибудь пастырскую школу. Только после настойчивых о том представлений, Отдел и сделал привесок к своему проекту о духовной школе в виде пункта о пастырской школе пониженного типа»⁵⁸⁴.

17—18. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает выступить В. В. Успенскому, который просит предоставить ему слово позже.

19—22. 11.30—12.20 — перерыв.

23. *Е. Н. Трубецкой* поддерживает проект большинства, говорит о том, что будущему пастырю необходимо законченное среднее образование. Выбор пастырского пути — дело взрослого, ответственного человека, а не неразумного юноши, поэтому не нужно бояться, что после окончания христианско-гуманитарной школы многие отвернутся от пастырства. «Ведь в настоящее время это ужасное явление — нигилист в рясе; но ныне они исключение, если же, как предполагает проект меньшинства, к пастырству станут готовить с 15-летнего возраста, то я опасюсь, как бы нигилисты в рясе не стали обыденным явлением. Это создаст положение более опасное, чем ныне, когда семинаристы, не веря, могут поступить в университет»⁵⁸⁵.

24. *Н. Г. Говоров* защищает проект меньшинства, говорит, что пастыря должна отличать основательная богословская подго-

⁵⁸³ Л. 36—38, ср. Деяния *НМ* IX. С. 72—74.

⁵⁸⁴ Л. 38—39, ср. Деяния *НМ* IX. С. 74.

⁵⁸⁵ Л. 44.

товленность. Считает, что после общеобразовательной школы никто не пойдет в пастырскую семинарию. Его предложения сводятся к следующему: «1. Представленный Духовно-учебным отделом проект реформы духовной школы должен быть отвергнут. 2. Вопрос о пастырских училищах с неполным богословским образованием обсуждается особо от вопроса об основном типе духовной школы, так как пастырское училище с неполным богословским образованием выдвинуто проектом не как следствие реформы духовной школы, а как необходимая в некоторых епархиях школа. 3. Принять проект реформы духовной школы, представленный на уважение Собора в качестве особого мнения некоторых членов Отдела с переходом к постатейному чтению»⁵⁸⁶.

25. *И. П. Николин* поддерживает проект большинства Отдела. «В Отделе <...> мнения разошлись. Одни, выходя из идеи профессиональной школы, углубляли ее задачу и готовы были пожертвовать требованиями систематического общего образования, лишь бы школа приготавливала пастырей типа строго церковного направления, налагала бы на них определенную печать по примеру католических семинарий. Такой путь реформы для нашей духовной школы, конечно, не может быть желательным. Против него уже говорит опыт прежней профессиональной, и потому замкнутой, семинарии, которая выпускала, по крылатому выражению, не богомольников, а невольников. <...> Пастырство — не ремесло и не наука. Пастырские школы нельзя организовать по типу военных или технических училищ. <...> Задачей духовной школы должна быть прежде всего христианизация общества. <...> Сама просветительная миссия Церкви требует существования общеобразовательных школ на религиозно-христианской основе, школ, какие должны служить базисами и для чисто богословского и пастырского образования. Богословско-пастырское образование должно основываться на среднем законченном образовании, чтобы осмысленная и сознательная склонность к пастырству получала соответствующее развитие»⁵⁸⁷.

26. *Еп. Барнаулский Гавриил (Воеводин)* резко критикует проект большинства. «Я стою за пастырскую школу, проект которой выработан в 1908 г. митрополитом Антонием. В нее поступают зрелые, определившиеся люди 25—30 лет. Ведь недостаток пастырей весьма ощутителен. В нашей одной епархии сейчас до

⁵⁸⁶ Л. 56.

⁵⁸⁷ Л. 46—59.

50-ти вакантных мест. Пойдут ли так называемые “образованные” пастыри в Нарымский край? Как ни хороши ваши полные программы, но христианская настроенность дается не через сухое знание безжизненного, не через непостижимый язык ваших учебников и вашего богословия. Знание еще не есть добродетель, и ложь Отдела в том, что воспитать христиански настроенного человека не значит воспитать пастыря»⁵⁸⁸.

27—29. *С. А. Котляревский*: «На вопрос, поставленный вниманию Священного Собора, в докладе Отдела имеется два ответа — большинства и меньшинства. В общих прениях по вопросу высказались представители того и другого направления. Здесь заметно основное различие не столько во взглядах педагогических, но в ответе на вопрос: как должно пополняться духовенство Русской Церкви после ее преобразования»⁵⁸⁹. Докладчик считает, что духовная школа не должна быть сословной. «Два главных условия должны быть приняты во внимание при построении духовной школы. Первое — духовная школа должна быть открыта для всех классов общества. Этому условию удовлетворяют оба проекта — и большинства и меньшинства. <...> Второе условие — <...> пополнение пастырства не должно носить характера принудительности»⁵⁹⁰. Поддерживает проект большинства как лучше удовлетворяющий второму условию.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что уже записались 42 оратора.

31. Заседание закрыто в 14.00.

⁵⁸⁸ Л. 63—64.

⁵⁸⁹ Л. 64.

⁵⁹⁰ Л. 66—67.

ДЕЯНИЕ 122

Москва, понедельник, 2/15 апреля 1918 г. 17.10—20.30.

Источники РГИА № 14, л. 74—119, машинопись (Ср. ГАРФ № 123, л. 19—41, машинопись с рукописными вставками; Деяния НМ IX. С. 67—82, протокол с фрагментами стенограммы).

*Присутствовало 252 члена Собора, в том числе 35 архиереев.
Председатель: митр. Антоний (Храповицкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о миссии. Докладчики М. А. Кальнев, проф. М. Н. Василевский и архим. Гурий (Степанов).
3. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями». Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.

2. Митр. Антоний (Храповицкий) зачитывает ст. 11 {=26—33} доклада Отдела о миссии, которая посвящена размерам пенсий епархиальных миссионеров. К статье имеется поправка С. Н. Волобуева, которая посвящена содержанию миссионеров, получивших увечье в результате исполнения служебного долга.

3—5. Собор принимает с учетом поправки С. Н. Волобуева ст. 11, определяющую размер пенсий, которые назначаются епархиальным и уездным миссионерам.

6. Митр. Антоний (Храповицкий) предлагает перейти к обсуждению пересмотренных Отделом пунктов «Б» — «Д» статьи 9 {=42—44}. Статья определяет, кто может быть председателем Синодального миссионерского совета, кто входит в состав этого совета, определяет денежное содержание членов совета.

7. Митр. Херсонский Платон (Рождественский) зачитывает совместное решение Финансового, Издательского и Миссионерского отделов о составе миссионерского совета: председателем является один из членов Синода, избираемый на три года, первый товарищ председателя, являющийся председателем Всероссийского православного миссионерского общества, занимается вопросами внешней миссии, второй товарищ председателя (избирается Св. Синодом на 3 года) ведает делами внутренней миссии.

8. *Еп. Пермский Андроник (Никольский)* вносит поправку, согласно которой в миссионерский совет входят председатель, товарищ председателя и восемь членов Совета, избираемых от Священного Синода и Высшего Церковного Совета. Вторым товарищем председателя является председатель Всероссийского православного миссионерского общества. Прибывающие в Москву миссионеры могут участвовать в заседаниях совета с решающим голосом.

9. *Прот. К. М. Аггеев* выступает против того, чтобы члены Синода и Высшего Церковного Управления занимали руководящие посты в миссионерском совете, считает, что они не могут заниматься исполнительской работой.

10. *К. В. Данилевский*: «В целях более правомерного управления миссией в состав Синодального миссионерского совета входят или два представителя от внешней миссии: один от <противобуддололамаистской>⁵⁹¹, другой от противомарометанской; или один представитель той или другой внешней миссии, но при условии, чтобы первым товарищем председателя Синодального миссионерского совета <...> было лицо, специально подготовленное к той или другой из внешних миссий, т. е. к борьбе с <буддололамаизмом> или к борьбе с марометанством. Причем если первый товарищ председателя Синодального миссионерского совета будет научно и практически подготовлен в области борьбы с марометанством, то представитель от внешней миссии должен быть специально подготовлен в области борьбы с <буддололамаизмом и наоборот>»⁵⁹².

11. *Д. И. Боголюбов*: «Состав совета немногочислен. Совет сконструирован неудачно. <...> Проект нужно пересмотреть и ввести представителей от академий по сектантству, расколу и богословским наукам. Представительство от церковно-общественных организаций нужно признать обязательным, а вызывать представителей нужно на три месяца»⁵⁹³.

12. *А. Г. Куляшев*: «Я считаю своим нравственным и священным долгом подать свой голос за тот доклад о составе миссионерского совета, который представлен <...> миссионерским отделом. Я убедительно прошу Священный Собор принять этот доклад без всяких изменений»⁵⁹⁴.

⁵⁹¹ В источнике здесь и ниже «буддололамайство».

⁵⁹² Л. 81.

⁵⁹³ Л. 81—82.

⁵⁹⁴ Л. 82.

13. *Прот. А. П. Рождественский* считает, что миссионерский совет не должен возглавляться членом Синода.

14. *Еп. Никольско-Уссурийский Павел (Ивановский)*: «Для пользы дела необходимо не только представительство на местах, но и вызов миссионеров с мест. Я поддерживаю представительство от заграничных миссий»⁵⁹⁵.

15. *Проф. Л. И. Писарев* не согласен с подбором членов миссионерского совета. Он предлагает следующую поправку: «а) высшее управление миссией сосредотачивается в Миссионерском отделе Священного Синода; б) в состав Миссионерского отдела входят: три члена Священного Синода и четыре члена-консультанта из деятелей миссии (два по внутренней и два по внешней миссии); в) четыре члена-консультанта избираются сроком на три года Священным Собором из числа лиц, известных своей теоретической и практической подготовкой, и в делах миссионерского отдела принимают участие с правом совещательного голоса; г) члены-консультанты вызываются периодически Миссионерским отделом по мере надобности; д) по делам издательства миссионерского характера Миссионерский отдел из своей среды организует особую комиссию, которая на правах полноправного органа участвует в Издательском совете на общих основаниях, предусмотренных уставом Издательского совета»⁵⁹⁶.

16. *Еп. Полоцкий Серафим (Александров)* предлагает принять предложение Отдела. Разбирает выступления предыдущих ораторов.

17—19. *Архиеп. Алеутский Евдоким (Мещерский)*: «Я очень прошу Священный Собор признать представителей иностранной миссии в составе миссионерского совета»⁵⁹⁷. Приводит примеры, говорящие о том, что жизнь американской миссии недостаточно известна в России.

20. *Еп. Вятский Никандр (Феноменов)* предлагает, чтобы 8 постоянных членов миссионерского совета были избраны Св. Собором из своего состава, а остальные лица вызывались по мере нужды.

21. *М. А. Кальнев* разбирает выступления по вопросу о миссионерском совете, говорит, что главной причиной несогласия с предложенным в докладе проектом является отсутствие денег на

⁵⁹⁵ Л. 86.

⁵⁹⁶ Л. 88.

⁵⁹⁷ Л. 91.

его реализацию. «Если их <денег> нет, то они должны быть, иначе для чего же Собор так долго и подробно рассуждал о необходимости миссии, об ее усилении, о жалованье и пенсии миссионеров, об организации всей миссии? Неужели это были одни бесплодные слова, пустые рассуждения? Или эта уж таковая судьба нашей православной русской миссии, что и теперь, когда она так нужна, для всех других проектируемых учреждений деньги найдут, но не найдут их лишь для одной всегда и прежде обездоленной, забытой нашей миссии»⁵⁹⁸.

22. Докладчик архим. Гурий (Степанов) предлагает ввести в статью о составе Синодального миссионерского совета следующее примечание: «Представительство в Синодальном миссионерском совете от внешней миссии должно быть организовано так, чтобы в этом совете были лица, специально подготовленные в области миссионерской борьбы с магометанством и буддоламаизмом, как теми двумя религиозными верованиями, которые преимущественно исповедуются нашими инородцами и которые активно, с большой энергией борются с христианством за миссионерское воздействие на инородческие племена. Посему, если председателем Миссионерского общества будет являться лицо, специально подготовленное в области борьбы с магометанством, то представителем от внешней миссии должно быть лицо, специально подготовленное в области миссионерской борьбы с буддоламаизмом и наоборот»⁵⁹⁹.

23—24. Собор отклоняет предложение прот. А. П. Рождественского о передаче вопроса об устройстве миссионерского совета на решение Св. Синода.

25—30. Собор отклоняет поправки еп. Никандра (Феноменова), еп. Андроника (Никольского) и проф. Л. И. Писарева.

31—32. Собор принимает пункты «Б» — «Д» статьи 9 в пересмотренном на совместном заседании отделов виде.

33. Митр. Антоний (Храповицкий) сообщает, что первая часть поправки К. В. Данилевского отпадает.

34. Собор принимает предложенное архим. Гурием (Степановым) и К. В. Данилевским дополнение к ст. 9 {=43 прим.}, согласно которому в состав миссионерского совета обязательно должны входить специалисты по борьбе с исламом и буддоламаизмом — основными исповеданиями российских инородцев.

⁵⁹⁸ Л. 97, ср. Деяния *НМ IX*. С. 86.

⁵⁹⁹ Л. 100—101, ср. Деяния *НМ IX*. С. 87—88.

35—36. Собор утверждает в редакции отделов пункт «Е» статьи 9, который описывает механизм управления внутренней и внешней миссией.

37—38. Собор принимает в редакции Миссионерского отдела с учетом поправки А. Г. Куляшева статьи 1 и 2 Основных положений устава Всероссийского миссионерского общества. Согласно ст. 1 Миссионерское общество находится под покровительством Патриарха; ст. 2 посвящена функциям председателя. Прочие основные положения и сам текст устава передается на рассмотрение и утверждение Синода.

39—40. Собор отклоняет предложение А. Г. Чагадаева об исключении из круга задач миссии «развития христианской благотворительности».

41—42. Собор благодарит докладчиков Отдела о внутренней и внешней миссии М. А. Кальнева, М. Н. Василевского и архим. Гурия (Степанова).

43—44. Собор решает продолжить заседание для обсуждения доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями».

45. *В. В. Успенский* считает, что в проекте меньшинства много слабых мест, к ним относится, например, вопрос о том, кто будет учиться в пастырской школе. «По проекту предполагается, что в ней будут обучаться дети, у которых есть призвание к пастырству чуть ли не с самого детства. <...> Я еще понимаю, что у десятилетнего ребенка может быть глубокая религиозная настроенность, но чтобы было призвание к пастырству — этого я не понимаю. <...> Проект меньшинства <...> ставит дело так, что в духовной школе будут воспитываться люди случайные, без пастырского призвания — последнее будет исключением»⁶⁰⁰.

46. *П. И. Астров* поддерживает проект меньшинства. «Гуманитарная школа хороша, но о ней пусть позаботится само государство, заинтересованное в гуманитарном образовании, а для Церкви, в интересах удовлетворения ее задач, нужна единая духовная школа. <...> Здесь говорили, что Церковь не должна забывать своей задачи — христианизации общества. <...> Но средств для этого у Церкви нет — они у государства»⁶⁰¹.

⁶⁰⁰ Л. 107—110.

⁶⁰¹ Л. 111—112.

47. *Н. И. Спасский*: «Доклад Отдела о реформе духовно-учебных заведений, являющийся, несомненно, посильной данью настоящему сверхлиберальному времени, по моему мнению, должен быть отвергнут целиком, так как он, во-первых, совершенно не разрешает прямой своей задачи — усовершенствования духовно-учебных заведений для подготовки истинных пастырей Церкви, а во-вторых, я нахожу его даже не христианским. <...> Доклад этот вместо одного учебного заведения для подготовки истинных пастырей Церкви устраивает множество учебных заведений: там есть и гимназия для подготовки чиновников, там есть и школы, по ст. 9 «имеющие своею задачей проведение христианских начал в жизнь и сознание общества», там есть и пастырские школы двух сортов: 1-го сорта качеством выше и 2-го сорта качеством ниже, но только нет такого цельного духовно-учебного заведения, подготовляющего истинных пастырей Церкви, какими были наши духовные семинарии»⁶⁰².

48. Заседание закрыто в 20.30.

⁶⁰² Л. 112—113.

ДЕЯНИЕ 123

Москва, вторник, 3/16 апреля 1918 г. 9.00—14.20.

Источники: РГИА № 14, л. 120—187, машинопись (Ср. ГАРФ № 124, л. 10—57, рукопись; Деяния *НМ IX*. С. 91—97, протокол с фрагментами стенограммы).

Присутствовало 275 членов Собора, в том числе 40 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях. Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.

2—5. С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор принимает в изложении Редакционного отдела «Постановление о содержании членов Св. Синода и Высшего Церковного Управления». Текст передается Совещанию епископов.

6. Собор возвращается к обсуждению доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями».

7а. Еп. Пермский Андроник (Никольский) отвечает на высказанные по поводу проекта меньшинства обвинения в том, что его авторы сокращают общеобразовательный курс: «Теперь мы только устанавливаем принцип: разрушать ли нашу школу, как предлагает Отдел, создавая вместо нее гимназию, или сохранить ее, возвратив ее к ее начальным целям, как делает меньшинство. Когда же дойдем до обсуждения учебных планов, тогда будем выяснять и эту сторону дела, но едва ли нам удастся дойти до этого вопроса, и лучше будет поручить это специальной комиссии»⁶⁰³. Еп. Андроник говорят, что принятый в 1911 г. учебный план дает возможность получить полное и хорошее образование.

7б. Свящ. А. П. Масальский считает, что проект, поддержанный Отделом, лучше и что он привлечет к школе широкие слои населения. «Думаю, что проект меньшинства или будет слишком

⁶⁰³ Л. 124, ср. Деяния *НМ IX*. С. 91.

суживать задачи школы, или переобременять учащихся непосильным для них количеством учебного материала»⁶⁰⁴.

8—10. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение ограничить время выступлений 5 минутами и на осн. ст. 149 Устава Собора предлагает из оставшихся ораторов выбрать двух выступающих в защиту мнения большинства и двух — в защиту мнения меньшинства.

11. *Прот. К. М. Аггеев* говорит, что ораторов с обеих сторон должно быть больше, а время выступления сократить не до 5, а до 10 минут.

12. *Еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* говорит, что у Собора еще не сложилось мнение по этому важному вопросу.

13. *В. И. Зеленцов* считает, что с каждой стороны должно высказаться 5—6 ораторов.

14. *П. Н. Апраксин*: «Предложение выставить столько ораторов “за” и столько-то “против” страдает существенным недостатком. Может быть, будет предложено ни то, ни другое решение, а третье. Я знаю одно такое предложение, и, может быть, оно объединит всех членов Собора»⁶⁰⁵.

15—17. *Еп. Андроник (Никольский)* считает, что нельзя поступить так, как предлагает председатель.

18. *Н. Г. Малыгин* говорит, что надо дать возможность высказаться представителям крестьян.

19—21. Собор решает прекратить запись ораторов и ограничить время выступлений 15 минутами.

22—25. *Т. Г. Суринов* поддерживает проект большинства: «Нам, крестьянам и рабочим, больно и прискорбно видеть, как рабочий задает священнику самый обыкновенный вопрос из области наук средней школы, а он не может дать ответа. Я не говорю, что все священники таковы. Но в большинстве это верно. Необходимо, чтобы наше священство было просвещенным, чтобы оно могло дать отпор всем нападкам на веру и Церковь. <...> Я особенно прошу Священный Собор принять те положения, какие указаны в первых главах доклада. Нет никакой опасности в том, если по окончании общего образования лица, не чувствующие призвания к священному сану, уйдут в другую высшую школу и службу. <...> Мы должны создать школу с законченным средним образованием

⁶⁰⁴ Л. 127—128.

⁶⁰⁵ Л. 132.

и трехгодичные богословские курсы для приготовления пастырей из лиц, получивших полное среднее образование»⁶⁰⁶.

26—28. *Еп. Митрофан (Краснопольский)*: «В вопросе о дальнейшей судьбе духовной школы я примыкаю к тем, которые стоят за старую духовную школу, нашу общую мать, с именем которой соединено столько дорогого, и которую, однако, теперь позволительно унижать и ругать. Я утверждаю, что эта школа еще достаточно жизненна, что корни ее здоровы и, если приложить заботу, это дерево помолодеет и снова даст плод. <...> Тот проект, который предлагает меньшинство, является более желательным. Нам надо подготовить пастырей; для этого надо избрать тот путь, который ближе ведет к этой цели. <...> Конечно, желательно, чтобы наша школа давала общегуманитарное образование. Мы слышали, что и представители интеллигенции желают сохранить нашу школу для такого образования. Это и понятно, так как наша школа будет почти единственной, где сохранится религиозное воспитание. Мы давно ожидали от интеллигенции признания значения нашей школы. Теперь видим, что те, которые шли по пути отделения Церкви от государства и разрушения церковных начал идут под защиту нашей школы. Но мы не можем удовлетворить их желания. Мы не настолько сильны и богаты, чтобы создавать две школы — пастырскую и общегуманитарную. Вы сами можете стремиться к тому, чтобы создать то, что разрушили своими руками»⁶⁰⁷.

29. *Архим. Матфей (Померанцев)* критикует предложенный Отделом проект новой школы за то, что его составили светские люди, не посоветовавшись с духовенством: «Ознакомились с предположениями светских педагогов и не спросили пастырей, и в этом вся гнилостность проекта, ибо нельзя создавать духовной школы, не спросив тех, кто на своих плечах несет тяготы пастырства»⁶⁰⁸. Он говорит, что слишком мало часов в этом проекте отведено Закону Божию и другим специальным предметам. Предлагает, чтобы поддержанный большинством Отдела проект осуществился как частная школа. «Создайте эту школу с христианско-гуманитарным образованием и обеспечьте ее, но не церковными средствами»⁶⁰⁹.

30. *П. Н. Апраксин*: «Наша русская история изобилует примерами того, как каждые 25—50 лет вместо усовершенствования

⁶⁰⁶ Л. 133—136.

⁶⁰⁷ Л. 137—138.

⁶⁰⁸ Л. 140.

⁶⁰⁹ Л. 143.

учреждений мы ломаем их, сносим, потом строим новые. Вот несколько десятилетий мы все ломаем и строим новое. И в старых учреждениях мы видим обыкновенно одни недостатки и редко вспоминаем об их достоинствах»⁶¹⁰. П. Н. Апраксин говорит много добрых слов в защиту старой семинарии, считает, что надо улучшать старый тип школы, а не создавать новый.

31. *А. И. Иудин* говорит о том, что старая семинария давала больше чиновников, чем священников, и что предлагаемая новая школа, видимо, пойдет по тому же пути. «И вы имейте в виду, что мы, крестьяне, в отношении средств будем очень осторожны. Обжегшись на молоке, придется подуть и на воду. Если ваша духовная школа будет общеобразовательной, едва ли крестьяне дадут на нее средства. Здесь говорили, что нам нужны пастыри просвещенные; если слепой поведет слепого, оба упадут в яму. Но в этом случае не понимают, о какой слепоте идет речь. Апостолы были необразованные люди, а оказались видящими, а книжники — образованные — оказались слепыми вождями. Я не согласен с проектом большинства»⁶¹¹. Поддерживает проект еп. Андроника, однако полагает, что все зависит от уровня благосостояния епархии: если епархия богатая, то в ней возможно организовать и низшую, и высшую школы, а если бедная, то необходима хотя бы низшая пастырская школа.

32. *А. И. Надеждин* поддерживает проект меньшинства, говорит, что образование — не самое главное для пастыря. «Апостолы были без образования, но это не помешало им сделаться великими учителями»⁶¹².

33. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* говорит, что проект меньшинства так же, как и проект большинства, предполагает десятилетнее образование, что этот проект был разработан в 1911 году, получил одобрение ученых и учителей, был утвержден Св. Синодом для внесения в Государственную Думу на обсуждение, но там был задержан. Митр. Антоний считает, что основной бедой существующих семинарий является их светский характер: «Если бы преподаватели имели ревность о пастырстве, действительно заботились о приготовлении питомцев духовной школы к пастырскому служению, то почему бы им самим не быть пастырями? Но они предпочитают звание духовного пастыря променять на чин коллеж-

⁶¹⁰ Л. 145.

⁶¹¹ Л. 147.

⁶¹² Л. 148.

ского ассессора. Ведь ни в одном государственном учреждении не наблюдается того, что мы видим в духовных семинариях. Там преподаватель гомилетики не сказал ни одной проповеди (конечно, есть и исключения); преподаватель литургики не совершил ни одного богослужебного чина; преподаватель пастырского богословия не носит пастырского сана. Я не говорю об исключениях, а имею в виду рядовые явления. <...> Каждая специальная школа готовит специалистов своего дела. Школа садоводства готовит опытных садоводов, школа виноделия — опытных виноделов, железнодорожные школы готовят специалистов по разным отраслям железнодорожного дела; и только духовная, имеющая своей задачей приготовление пастырей, заботится о том, как бы устроить судьбу тех, которые не пойдут в священники, тогда как она должна была бы поступать наоборот. А почему так? Да потому, что наша духовная школа была пастырская только по букве Устава, а по существу она всегда была узкословная. <...> Любит духовную школу тот, кто меньше ее коверкает. По проекту меньшинства только два младших класса семинарии переносятся в училище и получается вместо четырех классов училища — шесть, а вместо шести классов семинарии — четыре; тогда как проект большинства уничтожает духовную школу, зато оставляет почву для педагогов»⁶¹³.

34. *Н. Г. Малыгин*: «Теперь произошел переворот, взгляды изменились, и мы, крестьяне, можем по-своему повернуть. Я не буду скрывать: деньги мы даем, а пастырей не видим; крестьянским же детям дальше сельской школы идти некуда. Скажут: крестьянские дети учатся и в духовной школе. Согласен, но это дети богатых крестьян, а бедных, рядовых — там нет. Скажу больше: их и не будет там, если мы не примем проект меньшинства. Я стою за школу, предлагаемую меньшинством. Теперь в трудный момент нашей общественной и церковной жизни столкнулись пастыри и миряне, и нужно примирить их интересы. <...> Когда мы примем проект меньшинства, то мы потом создадим и академии, но нужно сплотиться, а если не сплотимся, то ничего не сделаем, хотя бы и приняли проект большинства»⁶¹⁴.

35. *А. П. Косминский* поддерживает проект большинства, говорит, что нельзя упрекать тех, кто после духовной школы не встает на путь пастырства, а поступает в университет. «Какой бы план реформы духовной школы мы ни приняли — все будет зависеть от

⁶¹³ Л. 151—153.

⁶¹⁴ Л. 155.

исполнителей. Будут хорошие педагоги — сгладятся и недостатки проекта, безразлично, будут ли они в рясах или в сюртуках. Одежда монаха не делает. Будут хорошие педагоги — будут хорошие пастыри»⁶¹⁵.

36—37. 12.00—12.50 — перерыв.

38. *Н. Ф. Миклашевский*: «По нынешним временам <...> при общей разрухе в государственной жизни, когда на местах, особенно в провинции, большая нужда в практических деятелях, в энергичных добросердечных проповедниках и пастырях, когда семинарии и особенно академии не в состоянии поставлять достаточного количества этих деятелей, нужно поспешить с делом подготовки новых пастырей, и чтобы дать их возможно больше православному народу, нужно основать побольше краткосрочных пастырских семинарий или краткосрочных пастырских школ...»⁶¹⁶
Н. Ф. Миклашевский предлагает голосовать за 4-х классную пастырскую семинарию, т. е. за проект меньшинства.

39. *И. Н. Сперанский* считает, что вариант неполного, «упрощенного» богословского образования не может быть признан основным, его существование возможно лишь в качестве дополнительного. Говорит, что не только для городского, но и для сельского пастыря необходимы всестороннее образование и начитанность. Особенно важным это представляется оратору в наступившие времена маловерия и гонений на Церковь. На примерах из жизни Св. Отцов он говорит о «принесении, посвящении образования в жертву Богу, приноравливании его к церковным потребностям»⁶¹⁷. По его мнению, за неимением лучшего, можно признать приемлемым проект меньшинства, указав в нем, что образование в духовной школе должно быть не ниже, чем в семинарии.

40. *Прот. К. М. Аггеев* показывает на конкретных цифрах, что проект меньшинства требует больше расходов, чем проект Отдела.

41. *Архим. Вениамин* говорит, что его смета обоих проектов отличается от того, что называл прот. К. М. Аггеев.

42. *С. И. Шидловский*: «Я считаю, что создавать школы пониженного типа, которые, в сущности, понижают уровень общего образования, совершенно невозможно, и я не решусь голосовать за

⁶¹⁵ Л. 159.

⁶¹⁶ Л. 161—162.

⁶¹⁷ Л. 166.

проект меньшинства. <...> Я прошу Священный Собор тщательно взвесить, действительно ли мы дошли до такого состояния, когда приходится пренебрегать тем, к чему стремится все человечество»⁶¹⁸.

43. *В. К. Недельский*: «Нужна ли такая ломка нашей школы, какую предлагает Священному Собору проект большинства и проект меньшинства членов Отдела? Неужели безусловно необходимо перестраивать ее до основания? Я приветствую в проекте меньшинства идею единой, нераздельной школы, с первого и до последнего класса ведущей своих питомцев по одному определенному пути — к пастырству, но предостерегаю от соблазна преувеличивать силу воспитательного влияния на душу учащихся и забыть возможность случаев, когда несмотря на все способы воздействия, юноша не почувствует в себе склонности к пастырскому служению и захочет пойти по другой дороге. Проект большинства не впадает в эту погрешность, но он говорит о необходимости отделения общеобразовательных классов от богословских, чем нарушается единство школы. <...> Сохраним и усовершенствуем свою школу, и мы будем факелом в окружающем нас мраке современных заблуждений, предрассудков, безбожия и распущенности»⁶¹⁹.

44. *Прот. Н. В. Цветков* предлагает преобразовать семинарии по проекту большинства, говорит, что обстоятельства времени требуют привлечения к пастырству людей с хорошим образованием и широким кругозором, что специальные богословские науки намного лучше усваиваются людьми, имеющими общее гуманитарное образование.

45—46. Собор ограничивает срок выступлений 10 минутами.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает:

а) заявление 30 членов Собора (свящ. А. П. Масальский и др.) о пересмотре ст. 121 принятого Собором «Положения о православном приходе» о собственности на церковное имущество;

б) заявление 61 члена Собора (Н. Д. Кузнецов и др.) о том, что если эта статья не будет пересмотрена, ее необходимо дополнить особым примечанием, дающим приходам право закреплять за собой имущество.

Обсуждение этого вопроса откладывается до следующего заседания.

⁶¹⁸ Л. 174—175, ср. Деяния *НМ* IX. С. 94—95.

⁶¹⁹ Л. 178—179, ср. Деяния *НМ* IX. С. 96.

48. *Митр. Антоний (Храповицкий)* выступает по личному вопросу.
49. Заседание закрыто в 14.20.

ДЕЯНИЕ 124

Москва, среда, 4/17 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: РГИА № 15, л. 3—66, машинопись (Ср. ГАРФ № 125, л. 31—71, рукопись; Деяния НМ IX. С. 100—103, протокол с дополнениями по стенограмме).

Присутствовало 257 членов Собора, в том числе 41 архиеп-рей.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела о приходе (XI глава). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов, свящ. Ф. Ф. Григорьев.*
- 3. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями». Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.*

3. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет о продолжении обсуждения доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями».

4. В. В. Богданович защищает проект большинства. «Не за горами то время, когда наша школа давала пастырей в избытке, хотя она и тогда преследовала двойственную цель. Так, например, семинария, в которой я учился (Витебская) не только в избытке давала пастырей для своей епархии, но заполняла своими воспитанниками священнические места и в соседних епархиях. В своей же епархии окончившим семинарский курс приходилось ожидать священнических мест еще в 90-х годах по 10 лет и более. Но затем вдруг что-то сделалось с нашей духовной школой. На нее нашла какая-то новая полоса: она стала заниматься политикой, устраивать подпольные библиотеки, ученики стали стремиться в светскую школу, хотя и учителя в семинарии оставались прежние, и дела вели по-прежнему... Ясно, что виною разрухи духовной школы была не сама школа, а та разруха всего уклада русской жизни, которая, начиная особенно с 60-х годов прошлого столетия, наряду с светлыми идеями постоянно проникала во все слои русского народа и в частности в среду воспитанников духовной школы. Разница только в том, что до иных она докатилась раньше, до иных —

позже, а в последние дни охватила и наше простонародье. Наша школа явилась, таким образом, отражением общегосударственной жизни. И вина школы заключалась разве в том, что наша школа не сумела вовремя принять достаточно радикальных предупредительных мер для спасения себя от этой разрухи. В ней именно не были своевременно произведены необходимые реформы, которые бы дали возможность отлить из нее нежелательные элементы. От этого, не находя себе выхода в университет, семинаристы, не желающие продолжать образование в богословских классах, волновались, производили постоянные бунты в семинариях, которых теперь, с открытием доступа в университеты из четвертого класса, стало совсем мало. Преимущество проекта большинства заключается именно в том, что он дает возможность свободно выходить из семинарии людям, не почувствовавшим себя способными к пастырскому служению, тогда как проект меньшинства все же старается искусственно заставить идти по дальнейшей дороге к пастырству и тех, кто совершенно не чувствует расположения к этому служению»⁶²⁰. В. В. Богданович считает возможным принять проект большинства, не отвергая при этом проекта меньшинства. Тип школы при этом выбирается на местах в зависимости от местных условий и жизненных обстоятельств.

5. *А. Г. Куляшев*: «Я поддерживаю этот доклад меньшинства. В нем на воспитание убежденного пастыря обращается особое внимание, несравненно большее, чем в докладе большинства»⁶²¹.

6. *Н. Н. Медведков* критикует проект меньшинства, потому что он ведет к снижению образовательного уровня (в нем только четыре образовательных класса).

7. *Прот. П. И. Соколов*: «Пастырское училище повышенного типа или, лучше, пастырская семинария должна быть единой школой, единой по духу, по направлению, по задачам, отвечающим требованиям высокого пастырского служения. Она может состоять из двух учебных заведений, как теперь семинария и духовное училище, помещаться в разных зданиях с двумя администрациями, с двойным управлением или корпорацией. Должна она давать достаточное и общее образование, по возможности не ниже среднего, не задаваясь целью готовить непременно студентов для светских учебных заведений. Между обеими школами: семинарией и учи-

⁶²⁰ Л. 5—6.

⁶²¹ Л. 9.

лищем — не должно быть розни в мировоззрении, в веровании, в идеях, в принципах»⁶²².

8. *Проф. И. В. Попов* поддерживает проект большинства, который, по его мнению, не производит коренной ломки в семинариях. Считает правильной идею, что из семинарии можно пойти учиться в светские высшие учебные заведения.

9. *С. Н. Булгаков*: «Я считаю необходимым указать на то, что современный кризис духовной школы объясняется не теми или другими частными недостатками в программах и внутреннем строе этой школы, но он отражает в себе общий духовный кризис современности. Мы хотим дать ученикам духовной школы общее образование. Но ведь уже давно, еще с XV века, наука и вообще мирская культура ушла из Церкви. Произошла секуляризация знания, произошел разрыв науки с Церковью. И мы не можем теперь соединить то, что некогда разделилось и что фактически доселе является разделенным. Явно из наших рук ускользает или церковность, или наука. Создается конфликт, который индивидуальным сознанием изживается остро и иногда трагически. Я сам пережил этот конфликт с большой остротой. И как бы ни сочувствовал я всем тем, кто желает видеть школу вполне церковной, я не могу забыть ни своего опыта, ни опыта еще тысяч юношей, которые признавали эту извне вводимую церковность как внешнюю принудительную силу, как систему внешней тренировки. Семинаристы не идут в старшие классы, это очень жаль, но можно ли поправить это увеличением замкнутости их образа жизни и их духовного кругозора? Со мною согласились в Отделе, что задача церковной школы не состоит в выгонке елейно-клерикального духовенства. Все дело в том, что в этой школе учатся не взрослые, а юноши. Если бы это была школа для взрослых, то я не возражал бы против какой угодно замкнутости. Но ведь юноша переживает религиозный кризис, подчас очень тяжкий, он слышит могучие голоса, которые зовут его, как блудного сына, уйти на страну далече. И что, если этот кризис придется на годы, когда, согласно новопроектируемым программам духовной школы, выход из нее уже невозможен? Конечно, среди юношей найдутся внутренне настолько сильные, что они преодолеют все препятствия и уйдут на свои пути, но они уйдут озлобленные тем, что им поставлены были такие трудные препятствия. Напротив, слабые души, которые не смогут пре-

⁶²² Л. 18.

одолеть препятствий, сделаются вялыми, в них будет заметно то <угасание>⁶²³, которое есть основной наш недостаток. Я по совести не могу не высказаться за первый тип школы, позволяющий свободный выбор призвания»⁶²⁴.

10. *В. А. Рождественский* критикует проект меньшинства. «Меня удивляет недоконченность, неполная определенность, половинчатость этого проекта. Читая его, получаешь впечатление, что люди хотели нечто сделать, но не решились доделать его до конца»⁶²⁵.

11—12. Постановлено ограничить срок выступлений пятью минутами.

13. *Протопр. Г. И. Шавельский* говорит, что результат будет зависеть не только от типа школы: «Если воспитание и обучение учащихся будет в руках опытных, христиански настроенных наставников, то и первый тип школы даст Церкви хорошо настроенных пастырей. Наоборот, если наставники будут неопытны, то как бы ни старались создать дух церковности, из этого получится в лучшем случае только внешне уставное благочестие, а в худшем — лицемерие и ханжество»⁶²⁶. При условии правильно поставленного дела образования и воспитания, считает более приемлемым проект большинства.

14. *Архим. Иларион (Троицкий)* говорит о том, что уровень общего народного образования поднимается, а уровень духовного образования падает. Критикует проект большинства за то, что в нем говорится о необходимости получения законченного общеобразовательного курса для лиц, желающих получить полное богословское образование. Считает, что общеобразовательный курс постоянно меняется в зависимости от политических и других тенденций, поэтому ориентироваться на него нельзя. Считает проект большинства неприемлемым.

15. *В. И. Зеленцов* критикует оба проекта: и проект большинства и проект меньшинства. В проекте большинства слишком мало часов отводится специальным богословским предметам, таким как Закон Божий. В проекте меньшинства слишком краткой является вся подготовка будущих пастырей. Предлагает принять проект

⁶²³ В источнике «участие».

⁶²⁴ Л. 21—22.

⁶²⁵ Л. 22.

⁶²⁶ Л. 24.

меньшинства с добавлением для предложенного типа школ лишнего года обучения.

16. *Н. И. Троицкий* говорит о существующей семинарии и о том типе духовной школы, который ей предшествовал (о бурсе).

17. *Л. К. Артамонов*: «Я так уважаю семинарию, давшую России столько славных деятелей на духовном и светском поприще, что могу подходить к ее преобразованию только с крайнею осторожностью. Нельзя ломать старого, уже испытанного, не имея перед собой даже модели нового. А та новая школа, которую проектируют теперь, она ведь еще не испытана, еще не известно, какова она будет»⁶²⁷.

18. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит, что нельзя принять предложенную В. В. Богдановичем допустимость сосуществования двух типов школы, потому что эти школы имеют разные задачи. Поддерживает проект меньшинства, как более полезный для Церкви.

19. *Ф. Г. Зибарев* считает, что в пастыри должны попадать люди и из крестьянского сословия, а для этого необходима низшая пастырская школа.

20. *Ф. Г. Гаврилов* поддерживает проект большинства. Он считает, что уровень образования будущих пастырей должен быть высоким. Ф. Г. Гаврилов полагает, что по требованию жизни духовные школы низшего типа появятся сами собой без специальных резолюций Собора, а ориентироваться только на финансовую сторону вопроса (крестьяне дадут денег на школу низшего типа) является неправильным.

21. *Г. И. Булгаков*: «Перед нами вопрос не только о существовании школы, но и вопрос о существовании православной богословской науки во всем православном мире: подрубается корень, на котором теперь зиждется существование Церкви. Ибо если не поддержать семинарии, а убить, то произойдет убийство и богословской науки. <...> Принцип общего образования не может быть отвергнут — не только на почве христианского воспитания, но одновременно и на почве высокого образования могли возгореться такие светильники Церкви, как Василий Великий, Григорий Богослов и Иоанн Златоуст»⁶²⁸.

22. *М. Ф. Глаголев*: «Представитель крестьянской Руси здесь на кафедре сказал, что в той школе, которая нам нужна, надо пре-

⁶²⁷ Л. 29.

⁶²⁸ Л. 34—35.

следовать две цели: чтобы у будущих пастырей сердце было чисто и чтобы школа была доступна крестьянам. Но это может быть достигнуто и по первому и по второму проекту»⁶²⁹. Считает более приемлемым проект большинства, потому что Церкви нужны не только пастыри, но и проповедники, знающие современный уровень науки и способные защитить православную веру от разных нападков.

23. *А. И. Ивановский* является сторонником проекта большинства, считает необходимым, чтобы новая интеллигенция получала воспитание в христианских гимназиях. «Если вы сделаете учебные заведения чисто профессиональными, то оторвутся от Церкви многие, которые могли бы ей помочь»⁶³⁰.

24. *П. Б. Мансуров* защищает проект меньшинства, говорит, что в христианско-гуманитарных гимназиях отводится слишком мало часов для религиозного образования.

25. *Архиеп. Рязанский Иоанн (Смирнов I)* защищает существующую систему пастырского образования, призывает сохранить духовные семинарии в том виде, в каком они существуют.

26—27. 12.00—12.40 — перерыв.

28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что сейчас будут доложены текущие дела.

29. *Секретарь* зачитывает заявления с мест с протестом против Декрета об отделении Церкви от государства:

- а) от духовенства и мирян приходов Курганского уезда;
- б) от приходского собрания Градо-Давлекановской Исидоровской церкви, Белебеевского уезда;
- в) от причта Покровской церкви села Морши Новоузенского уезда Самарской епархии;
- г) от прихожан московской Введенской на Лубянке церкви;
- д) от прихожан единоверческой церкви с. Большого Мурашки Нижегородской епархии;
- е) от прихожан Николаевского храма села Биликина Ковровского уезда Владимирской епархии;
- ж) от Приходского совета при Троицкой церкви села Чернец-Воротынских Ковровского уезда Владимирской епархии;
- з) от родительского комитета при Старооскольском реальном училище;

⁶²⁹ Л. 36.

⁶³⁰ Л. 37.

и) от совета Щербовской второклассной учительской школы Ковровского уезда;

к) от общего собрания родителей учащихся Чебоксарского приходского мужского училища;

л) от союза Костромского духовенства.

30. Собор постановляет просить Патриарха благословить авторов этих документов.

31—32. *Секретарь* зачитывает, а члены Собора принимают к сведению:

а) постановление Патриарха и Синода от 22 марта (10 апреля) об увольнении еп. Иоакима (Левицкого) от управления Нижегородской епархией и поручении временного управления этой епархией еп. Балахнинскому Лаврентию (Князеву);

б) решение Соборного Совета (от 2/15 апреля 1918 г. за № 82) по рапорту митр. Петроградского Вениамина (Казанского) о назначении им своим заместителем еп. Прокопия (Титова).

33—34. *Секретарь* зачитывает заявление 37 членов Собора с просьбою принять постановление о том, чтобы к началу третьей сессии были напечатаны деяния первой и второй сессий Собора. Собор утверждает постановление Соборного Совета о необходимости принять меры для того, чтобы деяния были напечатаны к 1 сентября.

35. *Секретарь* зачитывает заявление 70 членов Собора с просьбою срочно составить смету расходов на содержание Собора во время перерыва его работы, чтобы эта смета, после рассмотрения в Отделе о церковном имуществе и хозяйстве, была представлена на рассмотрение Собора. Кроме того, для ознакомления с финансовым положением Собора поручить Отделу о церковном имуществе и хозяйстве срочно представить доклад о финансовой стороне деятельности Собора за все время его работы. Соборный Совет постановил предложить Собору передать это заявление в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве.

36. *С. А. Осипов* выступает по содержанию заявления. Он говорит, что необходимо рассмотреть смету расходов, чтобы не было ложных слухов и ненужных пересудов по этому поводу.

37. *Секретарь В. П. Шеин* объясняет Собору, как проверяются расходы, утверждаются сметы, каков источник существования Собора и т. п.

38—39. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) о передаче заявления в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве, если же Отдел не успеет рассмотреть его, то в

Высшее Церковное Управление, которое примет меры к выяснению финансового положения Собора, результаты чего будут напечатаны в Церковных ведомостях.

40. *Секретарь* зачитывает заявление 32 членов Собора о пересмотре соборного решения относительно деятельности Соборного Совета на время перерыва занятий Собора и постановление Соборного Совета о передаче этого заявления на усмотрение Собора.

41. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* считает, что Соборный Совет не должен прекращать своей деятельности во время перерыва в работе Собора. «Перерыв в занятиях Собора до сентября необходим, но чтобы ни на один день не было мысли в сознании Церкви, что Собор прекратил свое существование. Он существует, но пока только отдыхает. Принятое постановление уничтожит на три месяца орган Собора — Соборный Совет. Предполагается, что его работу сделает Священный Синод и Высший Церковный Совет. Но при этом в сознании общества нельзя будет удержать мысли, что Собор есть»⁶³¹. Он полагает, что у Соборного Совета достаточно дел, которые нужно сделать во время перерыва.

42—43. Собор решает не прекращать деятельности Соборного Совета на время перерыва в занятиях Собора.

44—47. *В. Н. Бенешевич* рассказывает о состоянии работы над изданием Деяний Собора и стоимости этого проекта. «Во избежание разговоров <...> я хочу дать небольшую справку. Деяния Собора с 1 по 15 напечатаны, и один выпуск уже продается, а другие выпуски скоро придут из Петрограда. Следующие Деяния, до 65-го (до перерыва), будут сданы в типографию, и есть надежда, что 65 Деяний (5 томов) будут напечатаны к лету»⁶³².

48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению заявления о пересмотре ст. 121 «Положения о православном приходе». Статья касается вопроса о том, кто является юридическим лицом и, соответственно, собственником церковного имущества. Собор постановил, что юридическим лицом является храм. Н. Д. Кузнецов, свящ. А. П. Масальский и др. подали заявление о пересмотре решения ввиду современных политических обстоятельств. В случае, если Собор решит не возвращаться к принятой статье, предлагается рассмотреть поправку Н. Д. Кузнецова о том, что при невозможности зарегистрировать собственником цер-

⁶³¹ Л. 52.

⁶³² Л. 57.

ковного имущества храм, это право предоставляется приходу. Предлагается также рассмотреть замечания к этой поправке, составленные П. И. Астровым и митр. Антонием (Храповицким).

49—50. По вопросу о порядке голосования выступают митр. Кирилл (Смирнов) и архим. Матфей (Померанцев).

51—54. Собор принимает решение о пересмотре ст. 121 «Положения о православном приходе» (о собственности на церковное имущество).

55—57. *Митр. Арсений (Стадницкий)*, опираясь на Устав, предлагает при обсуждении этого вопроса ограничиться четырьмя ораторами.

58. *С. И. Шидловский* возражает против предложения председателя, говоря, что в настоящем случае речь идет о принципиально неразрешенном вопросе.

59. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению вопроса по существу, без ограничения количества ораторов.

60. *Митр. Кирилл (Смирнов)*: «Вопрос получил разрешение в том направлении, что собственником церковного имущества был признан храм. Нам говорят, что это юридическая нелепость. До сих пор, однако, мы жили с этой нелепостью, и достояние Церкви, слава Богу, сохранили»⁶³³. Предлагает сохранить принятое решение.

61. *П. Н. Апраксин* предлагает сохранить принятое решение и сосредоточиться на поправках.

62—64. *Э. И. Бекаревич*: «Храм не лицо, он из стен. Понятно, что церковное имущество у нас могут отнять. Надо приучить прихожан к тому, что это их собственность; они будут заботиться о приходском имуществе, они теплее будут относиться к приходскому делу. Говорят, что это опасно. Но я скажу, что если бы в то время, когда началось движение, когда бурлила четвертая Государственная дума, послушали голоса народа, не было бы того, что теперь творится. Нельзя перетягивать вожжи, они могут оборваться. Следует признать приход юридическим лицом»⁶³⁴.

65—68. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) прекратить запись ораторов и ограничить время выступлений пятью минутами.

⁶³³ Л. 61.

⁶³⁴ Л. 64.

69. *Б. А. Бялыницкий-Бируля*: «Я обращаю внимание Собора на юридическую сторону вопроса. Нам говорят, что представление о храме как юридическом лице правильно. Но нельзя забывать, что есть установление и есть общество. Если храм будет признан юридическим лицом, то есть будет признан установлением, то государство будет иметь право вмешиваться, потребует, чтобы был комиссар. Возможно, что будет назначено комиссаром лицо нам не симпатичное. Но если юридическим лицом будет признан приход, то государство не будет иметь права вмешиваться в распоряжение приходским имуществом. Признать приход юридическим лицом — это требование момента»⁶³⁵.

70. Заседание закрыто в 14.30.

⁶³⁵ Л. 65.

ДЕЯНИЕ 125

Москва, среда, 4/17 апреля 1918 г. 17.00—20.40.

Источники: РГИА № 15, л. 70—124, машинопись (Ср. ГАРФ № 126, протокол; Деяния НМ IX. С. 104—110, протокол).

*Присутствовал 241 член Собора, в том числе 35 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о приходе (XI глава). Докладчики В. А. Помулов, Н. Д. Кузнецов, свящ. Ф. Ф. Григорьев.
3. Доклад Комиссии о мероприятиях к водворению порядка в церковной жизни. Докладчик архим. Матфей (Померанцев).
4. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе управления духовно-учебными заведениями». Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что Собору будут доложены текущие дела.

3. Секретарь зачитывает:

а) поступившее на имя митр. Сергия (Страгородского) донесение из г. Переславля об убийстве свящ. Константина Снятковского и аресте свящ. Владимира Побединского и Сергея Красовского;

б) донесение архиеп. Алеутского Евдокима (Мещерского) о расстреле прот. Иосифа Смирнова, свящ. Владимира Ильинского, диакона Иоанна Касторского, смотрителя духовного училища Ивана Перебасина и 17 человек граждан.

4—5. Члены Собора поют «Вечную память».

6. Секретарь зачитывает донесение еп. Омского Сильвестра (Ольшевского) о его аресте 6 февраля и других событиях, произошедших в г. Омске, которые помешали еп. Сильвестру приехать на Собор. «4 февраля в кафедральном соборе за Божественною Литургией я лично прочитал с кратким пояснением Послание Святейшего Патриарха Тихона о воздвигнутом гонении на Церковь, то же послание вторично было прочитано мною на площади. Крест-

ный ход в соединении причтов и прихожан от всех городских церквей совершил свой круг в составе не одного десятка тысяч народу <...>. Разошлись, слава Господа Бога. Между тем, в город Омск прибыл карательный отряд матросов. <...> Ночью на 6 февраля в три часа пополудни у главных дверей архиерейского дома оказался отряд вооруженных людей в военной одежде, который требовал открыть дом. Мною через прислугу предложено было приходиться днем. Дверей не открыли. Стали ломиться. Опасаясь грабежного нападения, исполнявший обязанности эконома устроил набат на соборной колокольне. Стал сбегаться народ. Я вышел к народу. Вооруженные люди, оказавшиеся матросами, отступили. Соборному звону ответили на всех городских колокольнях. Успокоенный мною народ стал расходиться. В это время ворвались матросы, потребовали архиерея, я назвал им себя, и они с неистовством, цинизмом и кощунством повлекли меня в дом республики. Размахивая во все стороны оружием, они убили эконома. <...> В то же самое время продолжался колокольный звон, и он поднял на ноги весь верующий народ. Толпы обступили храмы, архиерейский дом и дом республики. <...> Власти объявили г. Омск на осадном положении. По их приказанию разгоняли народ выстрелами из пулеметов, стреляли в звонарей. <...> Отпустили меня и моих союзников 8 февраля, взяв подписку о невыезде»⁶³⁶.

7—8. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) от лица Собора выразить еп. Сильвестру (Ольшевскому) свое сочувствие.

9. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает продолжить обсуждение ст. 121 {=7} «Положения о православном приходе».

10. Архим. Матфей (Померанцев) считает, что у Собора нет формальных оснований для пересмотра принятого решения. Не стоит спешить приспособлять соборные документы к новым законам: «Если Н. Д. Кузнецов думает считаться с настоящим правительством, то у нас нет и пока не может быть уверенности в том, что не сегодня-завтра появится новый декрет, изменяющий смысл предыдущего. Тогда при чем тут опасения того, что мы не будем считаться с декретами этой непостоянной, колеблющейся власти? Другое дело, если бы современная власть была настоящая власть, издавала бы определенные и устойчивые декреты, — тогда доклад

⁶³⁶ Л. 72—74.

Н. Д. Кузнецова был бы внушительным, но этого не думает и сам он»⁶³⁷.

11. Собор отклоняет предложение о прекращении прений.

12. *С. П. Руднев* считает нормальным, если распорядительным органом при храме, являющимся юридическим лицом, будут епископ, причт, церковный староста. Если же такими органами будут Приходский совет и приходское собрание, то возникнет много конфликтных ситуаций. *С. П. Руднев* предлагает ограничить права приходского собрания и Приходского совета при пользовании храмом.

13. *Т. М. Гаранин* полагает, что храм может являться юридическим лицом. Когда человек жертвует на помин души, то он жертвует не приходу, а храму.

14. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* выступает в поддержку принятой формулировки. «Здесь говорят, что народные комиссары соглашаются признать права юридического лица за приходом, но за храмом никогда; но ведь это только слова, а нам нужны дела: пусть они от дел своих покажут то, о чем говорят. Действительность говорит другое. <...> В Кашине есть духовная семинария, при ней функционирует родительский кружок, при семинарии — церковь, при церкви — приход. И все-таки местная власть захватила семинарию и храм при ней со всем имуществом и объявила достоянием республики. <...> Ясно, о чем все это говорит: значит, никакие органы, существующие при духовно-учебных заведениях и при храме <...> нисколько не помогли против захвата. <...> Но я приведу другой случай в моей же епархии, который покажет, что может сделать помимо всяческих юридических оснований нравственное право. В Осташкове есть Нилова пустынь, глубоко чтимая местная святыня, на нее покушались большевики. И что же? Ее отстояли от захвата ближайшие деревни, они даже взяли к себе на сохранение ключи от соборного храма, где покоятся мощи преподобного Нила Столобенского, чтобы уберечь от осквернения раку с мощами преподобного. Тут уже о юридическом праве не может быть речи, а только о праве нравственном»⁶³⁸.

15. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* выступает в защиту своего предложения о пересмотре ст. 121. Он указывает, что число подписавших предложение о пересмотре этой статьи превышает число голосов, которыми была принята существующая редакция. «Кто

⁶³⁷ Л. 77—78.

⁶³⁸ Л. 82—83.

умеет различать тенденции времени, тот видит, что, может быть, уже скоро существование Церкви в государстве будет допустимо лишь под формой частных религиозных обществ с правами юридических лиц. Я не говорю уже о Декрете народных комиссаров от 23 января 1918 г., который лишает Церковь даже этой формы, которая, казалось бы, столь соответствует современной европейской безрелигиозной культуре. Под форму же частного религиозного общества всего более может подходить именно приход как известное церковное общество, а никак не храм как учреждение. <...> Многие епархиальные архиереи, да и сам Собор не раз уже обращались к народу, стараясь пробудить в нем сознание своих обязанностей и ответственности перед Церковью в наше тяжелое смутное время. И что же? Одной рукой мы будем писать воззвания к народу, а другой составлять не соответствующие потребностям времени законы только потому, что мы ни в чем не доверяем народу?»⁶³⁹.

16—25. Докладчик В. А. Потулов считает вполне допустимым объявлять приход собственником имущества храма, однако поскольку «современная власть применяет захватное право по отношению к церковному имуществу и церковным учреждениям <...>, если мы закрепим имущество за храмом, то к нему нельзя будет применить право захвата, — церковное имущество как Божие достояние будет ограждено от этого самим православным населением. Дело духовенства воспитывать население в церковном направлении, и тогда сами прихожане никогда не позволят себе злоупотреблять своим правом на церковное имущество»⁶⁴⁰.

26—27. Докладчик П. И. Астров выступает в поддержку принятой редакции: «Нам нужно мудро оглядываться кругом, но не отдаваться слепо течениям — не надо забывать того, что было, и того, что должно быть. Нужно быть выше декретов, которые, правда, нас так мучают. Все соображения о юридических основаниях должны отойти на второй план перед основаниями церковными. <...> И я как юрист громко говорю, что отказываюсь от юридических оснований. Нужно выдвигать вперед церковную каноническую сторону. <...> Наше постановление должно быть церковным, а мы, юристы, должны дать лишь почву для него, фундамент, должны быть лишь церковными сторожами»⁶⁴¹.

⁶³⁹ Л. 86.

⁶⁴⁰ Л. 92—93.

⁶⁴¹ Л. 94.

28. *Митр. Арсений (Стадницкий)* разъясняет порядок голосования.

29—30. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (Александрова), согласно которой приходский храм является юридическим лицом, а принадлежащее ему имущество называется церковным имуществом.

31—32. Ставится на голосование поправка Н. Д. Кузнецова, согласно которой собственником церковного имущества в гражданском отношении является приход. После прямого и обратного голосования, не давших определенных результатов, проводится поименное голосование.

33—34. 19.30—19.45 — перерыв, во время которого производится подсчет голосов.

35—37. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что по результатам голосования поправка Н. Д. Кузнецова отклонена.

38—39. Собор принимает ст. 121 в редакции Отдела, согласно которой приходский храм и приход являются юридическими лицами.

40. *Н. Д. Кузнецов* предлагает дополнить статью примечанием, в котором говорится, что в случае, если власти откажутся регистрировать два юридических лица, приход должен считаться юридическим лицом.

41. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что Собору не следует углубляться в детали, и объявляет о переходе к ст. 122{=109}, которая определяет, что именно относится к имуществу храма.

42. Собор принимает статью в редакции Отдела.

43—44. Собор принимает в редакции Отдела ст. 123{=110}, которая определяет, что именно относится к приходскому имуществу.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 124{=111}, согласно которой храмовым и приходским имуществом управляют приходское собрание и Приходский совет.

46. *С. П. Руднев* говорит, что необходимо создать орган для распоряжения имуществом храма.

47. *Докладчик Н. Д. Кузнецов* говорит, что между советом храма и приходским собранием могут возникнуть конфликты, и призывает поддержать редакцию Отдела.

48. *П. И. Астров* поддерживает редакцию Отдела.

49—50. Собор принимает статью в редакции Отдела.

51. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 125 {=112}, которая регламентирует правила покупки, продажи, отчуждения и сдачи в аренду церковного имущества.

52. *Н. Д. Кузнецов* полагает, что любое отчуждение храмового имущества должно происходить с разрешения Высшей церковной власти, а не епархиального архиерея, как это сказано в проекте.

53. *Докладчик В. А. Потулов* поддерживает предложение *Н. Д. Кузнецова*.

54—55. Собор принимает статью с учетом поправки *Н. Д. Кузнецова*.

56. *Архим. Матфей (Померанцев)* предлагает перейти к обсуждению ненормальных явлений церковной жизни. Собор решает продолжить обсуждение статей о приходе.

57—88. Собор принимает в редакции Отдела ст. 126—140 {=113—127}. Статьи посвящены финансовой и хозяйственной деятельности прихода.

89—94. Собор принимает в редакции Отдела ст. 150 {=136} (о заведовании хозяйством бесприходных кафедральных соборов), 151 {=137} (о том, что в остальных случаях соборные советы действуют по правилам приходских) и 78 {=87} (о печати Приходского совета).

95. Собор обсуждает ст. 32 {=30}, которая посвящена обязанностям церковного старосты.

96—98. Собор принимает поправку *Н. Д. Кузнецова* об удалении фразы, согласно которой староста является поверенным от прихожан.

99—100. Собор принимает ст. 32 с принятой поправкой.

101. *Председатель* зачитывает дополнительную статью 32.1 {=31} о том, что старосты приходских храмов избираются приходскими собраниями.

102. *Н. Д. Кузнецов* предлагает примечание к дополнительной статье 32.1: «В церковные старосты могут быть избираемы и женщины».

103—107. Собор принимает ст. 32.1 с примечанием *Н. Д. Кузнецова*.

108—110. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную статью 32.2 {=32} о том, что после избрания церковный староста приводится к присяге и является исполнителем распоряжений приходского собрания и совета в отношении храмового хозяйства.

111—112. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.3{=33}, согласно которой церковный староста является членом Приходского совета.

113—114. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.4{=34}, о контроле Приходского совета над деятельностью церковного старосты и о ежегодных отчетах старосты по вопросам имущества и финансов.

115—116. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.5{=35}, согласно которой должности приходского казначея и церковного старосты могут совмещаться лишь в исключительных случаях по ходатайству прихода.

117—118. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.6{=36}, согласно которой церковные старосты бесприходных кафедральных и кладбищенских храмов выбираются на общем собрании представителей приходов данного города.

119—120. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.7{=37}, согласно которой церковные старосты могут избираться в приписных храмах, т. е. в тех, которые не имеют собственного причта в том случае, если там ведется самостоятельное от приходского храма хозяйство.

121—122. *Председатель* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела дополнительную ст. 32.8{=37}, согласно которой церковные старосты домовых церквей, а также церквей, которые находятся при учебных, благотворительных и богоугодных заведениях, избираются администрацией этих заведений.

123. *Председатель* зачитывает дополнительную ст. 32.9{=39} о том, что утверждение церковного старосты в должности совершается Благочинническим советом.

124. *Докладчик В. Г. Потулов* приводит справку.

125. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* считает, что в городах кандидатуры церковных старост должен утверждать архиеп.

126. *Докладчик В. А. Потулов* соглашается с тем, что в кафедральных соборах кандидатура старосты должна утверждаться архиереем, но не видит смысла распространять это требование на все приходы.

127. *Митр. Арсений (Стадницкий)* обобщает результаты дискуссии.

128. Собор принимает примечание к статье 32.9, согласно которому в кафедральных соборах старосты утверждаются архиереями.

129—130. Собор отклоняет поправку архиеп. Тверского Серафима (Чичагова), согласно которой во всех городских храмах старост утверждаются архиерей.

131. *Д. А. Олсуфьев* предлагает указать, кто утверждает старост в спорных случаях.

132—133. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) дополнить ст. 32.9 указанием, что в спорных случаях церковные старосты утверждаются в должности епархиальной властью.

134—135. Собор принимает ст. 32.9 с учетом поправок.

136. *Митр Арсений (Стадницкий)* говорит, что обсуждение доклада закончено.

137—139. *Прот. П. Н. Лахостский* напоминает, что осталось нерассмотренным примечание к ст. 100, согласно которому приходские советы объединяются во Всероссийский союз приходов. «В гражданском отношении вся власть принадлежит теперь Совету народных комиссаров, который руководит действиями местных советов. На этом построена вся власть Совета народных комиссаров. Он нажимает кнопку, и по всей России его слушают, хотя и не всегда. В приходском уставе и в Положении о приходе этого нет. И вот нам хочется, чтобы все приходские советы объединились в конце концов при Патриархии во Всероссийский союз приходов»⁶⁴².

140. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что этот вопрос нуждается в обсуждении.

141. *П. Н. Апраксин* говорит, что роль такого центра играет Поместный Собор и не следует создавать нового объединения.

142. *Б. А. Бялыницкий-Бируля* считает, что такой централизованный орган может быть юридическим лицом, защищающим общецерковное имущество.

143. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает отложить обсуждение этого вопроса до следующего заседания.

144. *П. И. Астров* говорит, что имеется введение к докладу о приходе.

⁶⁴² Л. 119.

145. *Прот. П. Н. Лахостский* вновь выступает в поддержку своего предложения.

146. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что нельзя голосовать статьи, с которыми члены Собора не знакомы.

148. Заседание закрыто в 20.40.

ДЕЯНИЕ 126

Москва, четверг, 5/18 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: РГИА № 15, л. 133—202, машинопись (Ср. ГАРФ № 127, л. 35—90, рукопись; Деяния *НМ IX*. С. 111—126, протокол с дополнениями по стенограмме).

Присутствовало 269 членов Собора, в том числе 38 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Комиссии о мерах к прекращению нестроений в церковной жизни. Докладчик архим. Матфей (Померанцев).
3. Доклад Отдела о благоустройении прихода «Об образовании Всероссийского союза приходов». Докладчики В. А. Потулов и Н. Д. Кузнецов, свящ. Ф. Ф. Григорьев.
4. Доклад Редакционного отдела «О мероприятиях, вызываемых гонением на Православную Церковь». Докладчик С. Г. Рункевич.
5. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями». Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.

2—6. *И. И. Соколов* зачитывает Уложенную грамоту о восстановлении патриаршества в Православной Российской Церкви. Собор постановляет принять Уложенную грамоту. Решается, что исправления к ней могут быть предоставлены членами Собора письменно, а Соборный Совет установит окончательный текст грамоты. Члены Собора поют Патриарху «Многая лета».

7—8. Собор благодарит составителя Уложенной грамоты проф. *И. И. Соколова*.

9. *Секретарь* объявляет о порядке подписей членов Собора под Уложенной грамотой.

10. *Председатель* предлагает приступить к обсуждению доклада Комиссии о прекращении нестроений в церковной жизни.

11. Докладчик архим. Матфей (Померанцев) анализирует текущую ситуацию в Церкви. «Мы видим, что на Церковь Православную надвигаются враги изнутри. Внешне они остаются в лоне Церкви, но невидимым промыслом Божиим отсечены от Православной Церкви. Еще в первой моей речи я упоминал, что первой датой этой измены устоям Церкви был политический переворот. Мы еще не знаем, что было бы, если бы во главе Церкви стояло лицо преданное Святой Церкви, но у нас в первые же дни революции в государстве во главе Церкви появилось лицо, которое, объявив свободу Церкви, начало преследовать лиц, стоящих во главе епархиального управления. Далее это же лицо произнесло несколько речей в различных общественных собраниях в целях ослабить значение иерархии в Православной Церкви, а наша печать во главе с «Церковно-общественным вестником», провозгласившим лозунг «Свободная Церковь в свободном государстве», сделала все что могла, чтобы расшатать влияние Церкви на народ. И это принесло уже свои плоды. Далее мы видим, что тот же церковный орган начал открыто нападать на епископов: сначала имел в виду определенное лицо, а затем это распространилось на весь епископат. И мы видим, что на многих епархиальных съездах эти лозунги принесли свои плоды: некоторые из съездов, например Саратовский, обращались даже в совет рабочих и солдатских депутатов с просьбой удалить своего епископа. <...> Св. Синод дал временные правила о выборе епископов и клириков, и эти временные правила разбудили аппетит низов, которые стали открыто агитировать против своих епископов, и только благодаря благоразумию большинства эта волна была сдержана; однако в некоторых епархиях епископы были вынуждены удалиться помимо канонических оснований. <...> Мы видим мирян, разъяренных в своем стремлении идти против Церкви, и вот тут-то мы и видим аресты священников и клириков, а в последние дни эти члены клира объявлены контрреволюционерами за то, что читали в храмах послание Святейшего Патриарха. Далее это переходит в борьбу с приходами и мы видим отобрание домов у священников, пастыри изгонялись и на их место посвящались другие лица. <...> Далее начались действия еще более ужасные: в одном селе крестьяне похитили из соседнего монастыря образ Озерянской Божией Матери и объявили его своей собственностью. В Комиссии один из членов сообщил нам, что крестьяне выкопали из могилы труп особенно ненавистного им человека; сожгли его прах и развеяли пепел по

ветру⁶⁴³. <...> И как будто все это не имеет преград: эти насильники являются членами Церкви и принимают участие в таинствах. <...> Совершаются аресты настоятелей, как в Санаксарском монастыре. Братия этого монастыря заявила, что она не признает никакой епископской власти; мало того, она входила в сношения с советом солдатских депутатов, кажется, Темниковского уезда, добиваясь смещения и ареста настоятеля. <...> В Киеве еще весной братия в Киево-Печерской Лавре заявила, что они не подчиняются власти нашего Собора, и лишили митрополита части его доходов. <...> Но ужасно то, что у нас появился раздор и среди высших иерархов»⁶⁴⁴. Далее архим. Матфей говорит о грузинских архиереях, архиеп. Владимирском Алексии (Дородницыне), еп. Владимире (Путяте), Киевском Соборе. «Вот теперь Священному Собору надлежит поставить диагноз этой страшной болезни и освободиться от врагов Церкви, вышедших из нас, будут ли то епископы, клирики или миряне. Мы знаем, что в Курске свящ. Ломакин, в Твери свящ. Поветский состоят в числе комиссаров у врагов православия и ведут политику против Церкви: эти лица должны понести заслуженное наказание»⁶⁴⁵. Далее архим. Матфей зачитывает единогласно принятый членами комиссии доклад и особое мнение В. Г. Рубцова, который считает необходимым исключить из числа церковных наказаний закрытие храма.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает голосовать тезисы без обсуждения, дав высказаться только несогласному.

13. Собор принимает предложение председателя.

14—15. Собор принимает введение к докладу Комиссии: «Рассудив о некоторых епископах, клириках, монашествующих, мирянах, состоящих на службе Церкви, и мирянах-прихожанах, не покоряющихся и противящихся своей церковной власти и обращающихся при сем к враждебному Церкви гражданскому началству за покровительством, или содействием, или судом и навлекающих через то на Церковь, ее служителей, чад и достояние, многочисленные беды, — Священный Собор сим объявляет ныне вер-

⁶⁴³ На этом же заседании этот случай комментирует В. Г. Рубцов: «Это было сделано с трупом вице-губернатора Луженовского, который расстреливал народ, а после смерти тело его было похоронено около храма, и оскорбленное чувство народа выявилось теперь. Было то же самое и в Петрограде, когда вырыли труп Распутина и сожгли» (л. 147—148).

⁶⁴⁴ Л. 134—137.

⁶⁴⁵ Л. 137—138, ср. Деяния *НМ IX*. С. 112—113.

ным чадам Церкви во ограждение их веры и благочестия, а отпавшим от истины церковной или колеблющимся в ней во увещание к покаянию, что означенных непокорников и противников церковных сей Священный Собор <...> осуждает как богоотметников, восставших на хриstopреданный и святоcоборными канонами узаконенный порядок жизни и управления Церкви Христовой, и по сему постановляет для немедленного проведения в церковную жизнь нижеследующие мероприятия»⁶⁴⁶.

16—17. Собор принимает пункт 1 {=1}, согласно которому епископ, противящийся Высшей церковной власти и обращающийся при этом за содействием к власти гражданской, подлежит, впредь до церковного суда над ним, запрещению в священнослужении, а если по троекратном приглашении он не явится лично на суд, извергнется из сана.

18—19. Собор принимает пункт 2 {=2}, согласно которому священнослужители, противящиеся своему епархиальному епископу и при этом обращающиеся за помощью к гражданской власти, подлежат, впредь до церковного суда над ними, запрещению в священнослужении, а в случае нераскаяния в вышеизложенных деяниях извергаются из сана.

20—21. Собор принимает пункт 3 {=3}, согласно которому священнослужители, состоящие на службе в противощерковных учреждениях, а равно содействующие проведению в жизнь враждебных Церкви положений Декрета «О свободе совести» (от 22 января 1918 г.) и подобных сему актов подлежат запрещению в священнослужении, а в случае нераскаяния в таковой деятельности извергаются из сана.

22—23. Собор принимает пункт 4 {=7}, согласно которому члены всех церковных учреждений, виновные в упомянутых в предыдущих пунктах преступлениях, немедленно увольняются без права избрания в какие бы то ни было церковные учреждения и подлежат, впредь до церковного суда над ними, запрещению в священнослужении, а в случае нераскаяния — извержению из сана.

24—26. Собор принимает пункт 5 {=4}, согласно которому низшие клирики, виновные в преступлениях, которые упомянуты в пунктах 2 и 3, лишаются духовного звания.

⁶⁴⁶ Л. 144.

27—28. Собор принимает пункт 6{=5}, согласно которому монашествующие, виновные в упомянутых выше преступлениях, а также в насилиях над начальствующими в обители лицами и самочинной смене новых начальствующих лиц, состоящие в священном сане — запрещаются в священнослужении, а при упорстве в преступлении извергаются из сана, мантийные — лишаются мантий, послушники и послушницы — удаляются из обители и отлучаются от общения церковного впредь до раскаяния.

29—30. Собор принимает пункт 7{=6}, согласно которому, если братия или сестры обители проявят противление распоряжениям церковной власти, обратившись к власти гражданской, то храмы такой обители закрываются для богослужения и противники церковной власти монашествующие священного сана — запрещаются в священнослужении, другие же — лишаются монашеского звания и впредь до раскаяния отлучаются от церковного общения и удаляются из монастыря. Упорствующие в противлении церковной власти священноиночествующие извергаются из сана.

31—32. Собор принимает пункт 8{=8}, согласно которому миряне, виновные в упомянутых в п. 2 и 3 преступлениях, подлежат отлучению от Церкви и лишаются права избрания на должности в какие бы то ни было церковные учреждения.

33. *Председатель* зачитывает п. 9{=9}, согласно которому осквернение приходами святых храмов, проявление кощунственных с их стороны действий и поругание останков почивших христиан, допущение приходами грубого насилия над членами приходского клира, отобрание ими церковных земель и разграбление церковного имущества влечет за собою закрытие приходских храмов этих селений и отозвание из последних членов клира впредь до раскаяния в упомянутых преступлениях всех виновных и до возвращения ими полностью похищенного церковного и монастырского имущества.

34. *Н. Г. Рубцов* поясняет свое отношение к этой статье: «Теперь идет жизнь и в Церкви, и в государстве ненормально, волна революции прошла по всей жизни. Вздурораженные люди могут совершать то, чего при нормальных условиях они и не сделали бы. <...> Выступать преждевременно — это только смутить православных христиан. Сейчас возвращаются озлобленные и развра-

ценные сектантством в Германии и Австрии солдаты, и от наших мер добра не выйдет, а жены и дети лишатся храма»⁶⁴⁷.

35. Докладчик архим. Матфей (Померанцев) выступает в защиту статьи.

36. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что А. Д. Самарин для смягчения этой статьи предлагает следующее примечание: «Мера, означенная в этом пункте, должна быть применена в том случае, если дознанием на месте будет с несомненностью установлено, что перечисленные в этом пункте действия явились результатом решения приходского собрания, Приходского совета или какой-либо значительной группы прихожан, которой при том со стороны остальной части прихода не оказано никакого противодействия, не только фактического, но и нравственного»⁶⁴⁸.

37. Докладчик архим. Матфей (Померанцев) присоединяется к этому предложению.

38—39. Собор принимает примечание А. Д. Самарина.

40—41. Собор принимает п. 9 с примечанием.

42—43. Собор принимает пункт 10 {=10}, согласно которому в случае насилия над епархиальным епископом и, в особенности, в случае насильственной смерти епископа, епархия лишается права избрания епископа. Согласно примечанию к этой статье, епископ остается на кафедре, если канонический суд не усмотрит в его деяниях вины.

44—49. Собор принимает ряд примечаний, которые регламентируют применение изложенных выше статей.

50—51. Собор благодарит докладчика архим. Матфея.

52—53. 11.00—11.45 — перерыв.

54. Председатель предлагает перейти к обсуждению ст. 10 и 120 доклада Отдела о благоустройении прихода в связи с учреждением Всероссийского союза приходов.

55. Е. П. Ковалевский считает, что этот вопрос предварительно должен быть рассмотрен в соединенном заседании отделов О Высшем Церковном Управлении и О приходе.

56. Прот. П. Н. Лахостский считает, что Собор может приступить к обсуждению этого вопроса.

⁶⁴⁷ Л. 147—148, ср. Деяния *НМ* IX. С. 115.

⁶⁴⁸ Л. 149, ср. Деяния *НМ* IX. С. 116.

57. *А. Д. Самарин* считает, что Собор должен одобрить саму идею таких объединений, но не заниматься подготовкой подробного документа.

58—59. Собор постановляет прекратить запись ораторов.

60. *П. Н. Апраксин* говорит против создания централизованного союза приходов, так как опасается, что эта организация начнет конкурировать с органами Высшего Церковного Управления.

61. *С. П. Руднев* предлагает «ныне же признать организацию Всероссийского союза приходских общин около Патриархии, в принципе, делом желательным и вполне отвечающим потребностям времени»⁶⁴⁹.

62. *П. Б. Мансуров* считает, что вопрос о создании Всероссийского союза приходов является сложным и важным, и Собор не может без предварительного обсуждения высказываться по этому поводу.

63. *Докладчик В. А. Потулов* выступает в защиту работы, проделанной Отделом.

64. *Докладчик Н. Д. Кузнецов*: «Цели учреждений Высшего Церковного Управления и Объединенного союза приходов не совпадают. Союз приходов имеет целью защиту Церкви. Необходимо установить теперь основные положения, а устав выработать потом»⁶⁵⁰.

65—66. *Председатель* предлагает поручить Синоду и Высшему Церковному Совету выработать проект устава Всероссийского союза приходов для того, чтобы обсудить его на 3-й сессии Собора. Собор принимает предложение председателя.

67—68. Собор благодарит докладчиков Отдела о благоустройении прихода *В. А. Потулова* и *Н. Д. Кузнецова*.

69. *Д. А. Самарин* выступает по личному вопросу.

70. *П. И. Астров* сообщает, что подготовлено и представлено в Соборный Совет введение к Положению о православном приходе, которое составляла особая Комиссия во главе с архиеп. Тверским Серафимом.

71. *Председатель* предлагает желающим ознакомиться с введением к Положению о приходе в соборной канцелярии и представить возможные редакционные исправления. Собор принимает предложение председателя.

⁶⁴⁹ Л. 159.

⁶⁵⁰ Л. 163.

72—73. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич читает доклад Отдела с принятым Отделом изложением постановления Собора о мероприятиях, вызываемых происходящим гонением на Православную Церковь. Собор принимает постановление в изложении Отдела. Постановление передается в Совещание епископов.

74. Председатель Комиссии о гонениях на Церковь прот. П. А. Миртов рассказывает об арестах, произведенных в Костроме, и просит Собор выступить в защиту арестованных. «Мы уже знаем, что когда один из членов Собора — епископ — был арестован, то вмешательство Собора было весьма успешно. Нужно сказать, что особенно внимательно нынешние правители прислушиваются к голосу членов Собора — крестьян. Сегодня я слышал, как члены Собора — крестьяне обращались к крестьянско-рабочему правительству: “Мы, — говорили они, — законно избранные представители православного крестьянства; нас, когда избирали, просеивали через решетку”. Они разговаривали с этим правительством весьма непринужденно, и можно было видеть, что оно внимательно к ним относилось и с ними считалось. И вот я предложил бы, для исполнения просьбы костромичей о защите, направить куда следует делегацию и в эту делегацию включить представителей от крестьян»⁶⁵¹.

75. Архиеп. Алеутский Евдоким (Меццерский) рассказывает, что его попытки помочь арестованному не увенчались успехом.

76. А. Д. Самарин предлагает поручить общение с представителями власти Комиссии по переговорам с СНК, в состав которой входят крестьяне А. И. Июдин и Н. Г. Малыгин.

77—80. 12.30—12.50 — перерыв.

81. В Соборную палату прибывает Патриарх Тихон.

82. Председатель сообщает Собору предложение прот. Н. Э. Гепецкого вернуть в Отдел о духовно-учебных заведениях «Положение о реформе духовной школы» для повторного рассмотрения.

83. Докладчик еп. Пермский Андроник (Никольский) выступает с подробным докладом⁶⁵² в защиту позиции меньшинства членов Отдела: «Отдел создает совершенно новую школу на месте упраздненной им духовной школы. А мы — меньшинство Отдела — наоборот, как раз сохраняем ее. Мы восстанавливаем ту духовную школу, какую она была создана с самого начала и какую

⁶⁵¹ Л. 170—171.

⁶⁵² Л. 172—185.

была долгое время, давая высоких светильников Церкви, из коих многие уже прославлены, но которую за последнее полу столетие так испортили разными опытами над ней и присвоением ей чуждых, хотя бы и почтенных, целей. Она была введена в жизнь как исключительно пастырская. Мы и восстанавливаем это ее назначение. Мы утверждаем, что духовная школа вся должна быть единой пастырской школой. Она должна с самого начала своего курса так быть поставлена, чтобы воспитывать учащихся в надежде приготовления их сначала к переходу в пастырскую семинарию, а потом и к пастырству. Но мы знаем, что, к сожалению, духовное сословие теперь не готовит детей исключительно к дорогому для него служению Церкви. И поэтому объявляем эту пастырскую школу с начала до конца бессословною, то есть доступною для детей всех сословий, в полной уверенности, что сюда придут и дети духовенства, и дети крестьянства, и дети иных сословий»⁶⁵³.

84. Докладчик *К. М. Аггеев* полагает, что основная разница проектов большинства и меньшинства заключается в том, что проект меньшинства затрудняет переход учащихся из духовных учебных заведений в светские. Между тем насильственное влечение в пастырство есть зло.

85. *П. И. Астров* отвечает на обвинения, которые ранее прозвучали в его адрес.

86. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* опровергает прозвучавшее утверждение, что устав Житомирской пастырской школы списан с уставов католических семинарий.

87. *Еп. Барнаульский Гавриил (Воеводин)* извиняется за резкие выражения, прозвучавшие в его выступлении на предыдущем заседании.

88. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что выступать надо так, чтобы речи были всем понятны.

89. *Патриарх Тихон* отбывает из Соборной палаты.

90. Заседание закрыто в 14.30.

⁶⁵³ Л. 178, ср. Деяния *НМ IX*. С. 121.

ДЕЯНИЕ 127

Москва, пятница, 6/19 апреля 1918 г. 9.00—15.00.

Источники: Деяние РГИА № 15, л. 203—282, машинопись (Ср. ГАРФ № 128, л. 57—90, рукопись; Деяния *НМ* IX. С. 127—130, протокол).

Присутствовало 278 членов Собора, в том числе 41 архиеп-рей.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклады Редакционного отдела: а) «О внешней и внутренней миссии». Докладчик проф. И. И. Соколов; б) «О мероприятиях к прекращению нестроений в церковной жизни». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях. Докладчики прот. К. М. Аггеев и архим. Вениамин.
4. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «О сборах с церковных документов». Докладчики проф. Л. И. Писарев и проф. И. М. Покровский (не рассматривался).
5. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «Положение об епархиальных женских училищах духовного ведомства». Докладчик В. В. Успенский (не рассматривался).
6. Доклад Отдела о духовных академиях «Об основных началах преобразования духовных академий». Докладчики прот. А. П. Рождественский, проф. И. В. Попов и проф. М. Н. Василевский.
7. Доклад Отдела личного состава о сохранении полномочий члена Собора за епископом Прокопием (Титовым) Елизаветградским.

2—5. Докладчик Редакционного отдела И. И. Соколов зачитывает переработанный Отделом доклад «О внутренней и внешней миссии». Собор принимает подготовленную Отделом редакцию и передает ее в Совещание епископов.

6—7. Секретарь зачитывает постановление Соборного Совета о передаче подготовленных Отделами, но нерассмотренных из-за недостатка времени на пленарных заседаниях докладов Выс-

шему Церковному Управлению. На рассмотрение ВЦУ передаются следующие доклады:

- а) «О материальном обеспечении православного духовенства»;
- б) «О материальном обеспечении епархиальных и викарных архиереев»;
- в) «Об устройстве Православной Церкви в Финляндии»;
- г) «Об издании православного церковного календаря»;
- д) «О сохранении старого стиля для церковного исчисления до времени решения вопроса о реформе календаря всей Православной Церковью»;
- е) «О патриаршем управлении»;
- ж) «О штатах канцелярий Священного Синода и Высшего Церковного Совета».

8. *Свящ. А. Р. Пономарев*: «Итак, к концу второй своей сессии Священный Собор Православной Российской Церкви сходит на нет, а теперь и совсем сводится на нет, о сем свидетельствует оглашенное постановление Соборного Совета. Среди перечисленных докладов есть очень важные, которые необходимо обсудить соборным разумом»⁶⁵⁴. По мнению свящ. А. Р. Пономарева, необходимо немедленно рассмотреть доклад «О материальном обеспечении православного духовенства».

9. *Н. Г. Малыгин* также предлагает соборно обсудить доклад «О материальном обеспечении православного духовенства».

10. *Свящ. А. А. Попов* считает, что срочные дела могут быть рассмотрены Высшим Церковным Управлением, но окончательное решение останется за Собором.

11. *Секретарь* говорит, что именно это и имелось в виду.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* делает замечание свящ. А. Р. Пономареву за выражение: «Собор сходит на нет».

13. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

14—15. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче на разрешение Синода доклада Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О службе святителю Иосифу, убиенному митрополиту Астраханскому».

16—17. *Секретарь* зачитывает, а Собор утверждает постановление Соборного Совета по поводу членов Собора, без объяснения не явившихся на вторую сессию: «В августе 1918 г. перед возобновлением занятий Собора войти в обсуждение вопроса о

⁶⁵⁴ Л. 213—214.

признании членов Собора, не участвовавших в работах его во время второй сессии, выбывшими из состава Собора, если они к тому времени не представят сведений о причинах их неприбытия на Собор»⁶⁵⁵.

18—19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что это постановление будет напечатано в «Церковных ведомостях».

20. *Секретарь* сообщает, что в Соборной канцелярии имеется значительное количество экземпляров посланий Патриарха, и приглашает тех, кто этого еще не сделал, подписаться под Уложенной грамотой о восстановлении патриаршества. Секретарь объявляет, что Совещание епископов отклонило постановление Собора о поводах к расторжению браков, и зачитывает статьи устава Собора (65—68), определяющие порядок поступления соборных постановлений в Совещание епископов и порядок голосования этих постановлений в Совещании епископов.

21—22. *Еп. Полоцкий Серафим (Александров)* излагает мотивировку решения Совещания епископов. Он говорит, что доклад не соответствует церковным догматам и канонам. «Таковы статьи постановления 12, 13, 14, 15, 16, 22, 25. Статьи эти открывают широко дверь для поводов к разводу, что не предусмотрено церковными канонами, и сознание людей верующих не может с этим мириться. <...> Совещание епископов большинством голосов — 32 против 8 — постановило: определение Собора о поводах к расторжению церковных браков в порядке статей 64—66 устава Собора отвергнуть»⁶⁵⁶.

23. *Митр. Харьковский Антоний (Храповицкий)* говорит, что он был за утверждение проекта о поводах к расторжению церковных браков. «На совещании раздавались голоса привести летом в исполнение то, что никем не оспаривалось, а оспариваемое осенью вновь рассмотреть на Соборе. Если бы это мнение здесь на Соборе прошло единогласно, то тогда Совещание епископов могло бы собраться в воскресенье 8/21 августа и этот, так сказать, сокращенный проект о поводах к расторжению церковных браков утвердить. И тогда бесспорные пункты проекта могли бы вступить текущим летом в действие»⁶⁵⁷.

24. *Прот. К. М. Аггеев*: «Когда впервые услышал о постановлении, состоявшемся на Совещании епископов, я получил тя-

⁶⁵⁵ Л. 216.

⁶⁵⁶ Л. 219.

⁶⁵⁷ Л. 219.

желое впечатление. <...> По условиям переживаемого момента постановление это печально отзовется на интересах Русской Православной Церкви. Епископы не идут навстречу жизни»⁶⁵⁸.

25—27. В обсуждении правил принятия этого документа участвуют П. Я. Руднев и митр. Арсений (Стадницкий).

28—30. *С. Г. Рункевич* зачитывает доклад Редакционного отдела с изложением постановления Собора «О мероприятиях к прекращению нестроений в церковной жизни». Собор принимает постановление в изложении Редакционного отдела и передает его Совещанию епископов.

31. *Архим. Матфей (Померанцев)* выступает с внеочередным заявлением: «Вчера я пережил положительно пасхальное торжество духа. Вчера Собор высказал полную солидарность с голосом Церкви от времен Христа и до сего дня. Во исполнение принятого решения необходимо, чтобы Синод привел свое постановление в исполнение относительно епископов отторгшейся Грузии, Алексия (Дородницына), бывшего Владимирского и Владимира (Путяту) Пензенского»⁶⁵⁹.

32. *Митр. Херсонский Платон (Рождественский)* недоумевает по поводу выступления архим. Матфея (Померанцева).

33—35. *Свящ. А. Р. Пономарев* рассказывает о некорректном поведении сотрудников Соборной канцелярии. Председатель лишает свящ. А. Р. Пономарева слова.

36. *Председатель* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О типе и управлении духовно-учебными заведениями».

37. *Докладчик К. М. Аггеев* критикует проект меньшинства. По его мнению, проект предполагает насильственное привлечение к пастырству. Проект меньшинства разрушает семинарию, в то время как проект большинства является возвращением к уставу 1867 г., который давал учащимся возможность после общеобразовательных классов поступать в светские учебные заведения. Поскольку на постатейное чтение времени нет, К. М. Аггеев предлагает для голосования шесть тезисов.

38. *Докладчик архим. Вениамин* выступает в защиту проекта меньшинства.

⁶⁵⁸ Л. 220.

⁶⁵⁹ Л. 225.

39. *Еп. Андроник (Никольский)* предлагает формулу принятия проекта меньшинства.

40 *Митр. Херсонский Платон (Рождественский)* говорит, что в связи с заявлением архимандрита Матфея (Померанцева) он хочет рассказать о работе Украинского Собора. Рассказ в основном касается технических сторон организации работ Украинского Собора. Сообщается, что 19 января 1918 г. Украинский Собор решил прервать свои занятия до 10/23 мая. Подробно рассказывается о составе комиссии, которая должна действовать во время перерыва, о проведении епархиальных собраний и вопросах, которые на них будут обсуждаться, о средствах содержания членов Собора. «Как видите, нам предстоит сложная работа, планы которой предлагаются вниманию Собора. Мы, по-видимому, не заслужили одобрения со стороны Собора, но обязуемся сделать так, как требует благо Церкви. Если Церковь до сих пор имеет ту физиономию, какую теперь, то много в этом деле принадлежит епископату Украины, и в инструкциях члена Собора о. архимандрита Матфея мы не нуждаемся».

41. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает постановление Совещания епископов о причтении к лику святых святителя Софрония, епископа Иркутского, и святителя Иосифа, убиенного митр. Астраханского.

42—43. *Еп. Полоцкий Серафим* зачитывает деяние Собора о причтении к лику святых святителя Софрония, епископа Иркутского. Собор поет величание святителю Софронию.

44—45. *Еп. Полоцкий Серафим* зачитывает деяние Собора о причтении к лику святых святителя Иосифа, убиенного митрополита Астраханского. Собор поет величание святителю Иосифу.

46—47. 12.30—13.35 — перерыв.

49—50. *Докладчик* Отдела личного состава *Л. К. Артамонов* зачитывает доклад Отдела с заключением: оставить членами Собора еп. Прокопия (Титова), бывшего Елисаветградского, и архиеп. Иоакима (Левицкого), бывшего Нижегородского и Арзамасского. Собор утверждает заключение Отдела личного состава.

51. *Председатель* зачитывает заявление, подписанное 31 членом Собора, с предложением ввести в действие те статьи Соборного постановления о поводах к расторжению брака, которые не отвергнуты Совещанием епископов.

52. *Митр. Антоний (Храповицкий)* предлагает составить постановление о принятии 18 статей о поводах к расторжению цер-

ковных браков, которые приняты Совещанием епископов, и передать остальные шесть статей в Отдел о церковном суде для нового рассмотрения. Принятие этого предложения является единственным способом ввести в действие часть статей доклада, не нарушая устава Собора.

53. Собор принимает предложение митр. Антония (Храповицкого).

54. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о переходе к голосованию о проекте реформы духовной школы: «Мы видим, что формул много, но все они группируются вокруг нескольких типов — прежде всего, вокруг мнения меньшинства Отдела, которое предлагает организовать единую пастырскую школу, состоящую из 4 и 6 классов. Второе предложение сводится к тому, чтобы оставить учебные заведения в их прежнем строе; это предложение обосновано теми соображениями, что опасно разрушать старый уже испытанный тип школы и сразу переходить к практически еще не известному новому типу, — сверх того, финансовая сторона реформы, по мнению авторов этого предложения, недостаточно разработана. Поэтому и предлагается окончательное суждение отложить до осени. Третье предложение то, выразителем которого является прот. К. М. Аггеев. Параллельно этому идет и о. архимандрит Вениамин, представивший свое мнение о богословско-пастырской семинарии или училище, которое должно быть предварено четырехклассной гимназией»⁶⁶⁰.

55—68. В дискуссии по порядку голосования участвуют митр. Арсений (Стадницкий), архим. Вениамин, прот. К. М. Аггеев, еп. Андроник (Никольский), М. Н. Василевский, П. Н. Апраксин, прот. Н. Э. Гепецкий, С. И. Шидловский.

69—71. Собор отклоняет предложение прот. Н. Э. Гепецкого о возвращении доклада обратно в Отдел для новой разработки (105 голосов против 94).

72—73. *Председатель* ставит на голосование вопрос о том, нужно ли оставить духовную семинарию и училище в прежнем виде с необходимыми улучшениями. Собор постановляет оставить духовную семинарию и училище в прежнем виде с необходимыми улучшениями (101 голос против 89).

⁶⁶⁰ Л. 274.

74—75. Собор принимает положение, согласно которому наряду с духовными семинариями могут быть учреждены духовные училища.

76. *А. Д. Самарин* предлагает голосовать ст. 40 доклада большинства, посвященную вопросу об открытии епархиальных пастырских училищ.

77—78. Собор принимает эту статью.

79—80. Собор благодарит докладчиков.

81. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 128

Москва, пятница, 6/19 апреля 1918 г. 15.45—20.30.

Источники: Деяние РГИА № 16, л. 1—41, машинопись (Ср. ГАРФ № 129, л. 13—36, рукопись; Деяния *НМ* IX. С.131—132, протокол).

Присутствовало 225 членов Собора, в том числе 26 архиепеев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

- 1. Текущие дела.*
- 2. Доклад Отдела о духовных академиях «Об основных началах преобразования духовных академий». Докладчики прот. А. П. Рождественский, проф. И. В. Попов и проф. М. Н. Василевский.*
- 3. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «Положения об епархиальных женских училищах духовного ведомства». Докладчик В. В. Успенский.*
- 4. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «О сборах с церковных документов». Докладчики проф. Л. И. Писарев и проф. И. М. Покровский.*

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает об обсуждении доклада Отдела о духовных академиях «Об основных началах преобразования духовных академий».

3. Докладчик А. П. Рождественский выступает по общим основаниям доклада. «Мы <...> не нуждаемся в защите той мысли, что высшая богословская наука имеет право на существование и занимает одно из первых мест в Церкви. Если в начале соборных заседаний еще нужно было доказывать пользу богословской науки и важное значение духовных академий, то теперь, когда члены Собора имели возможность убедиться, какие ценные справки давались профессорами академий по возникавшим вопросам, мне кажется, я могу считать себя свободным от необходимости защищать богословскую науку и духовную академию как ее рассадницу. <...> Богословская наука развивается с каждым годом, и если мы не будем развивать нашу науку, то соседи наши, западноевропейские богословы, нас перещегооляют. Нас и без того упрекают в том, что

мы многое заимствуем с Запада, а тогда это будет роковым, потому что неоткуда будет черпать, как только от соседей»⁶⁶¹.

4. Докладчик *И. В. Попов* сообщает, что Отделом разработан подробный академический устав, который включает около 200 параграфов. Поскольку соборное рассмотрение подробных инструкций невозможно, Отдел вынес на обсуждение лишь основные положения, а устав должна утвердить Высшая церковная власть. Затем докладчик раскрывает особенности нового устава. «Первый недостаток прежнего устава — многопредметность академического курса. <...> У нас <в новом уставе> предметы разделяются на общеобразовательные и специальные. К первым отнесены предметы, касающиеся основных источников богословского познания <...>, основные богословские науки, без которых немислим богословски образованный человек, и, наконец, языки <...>. Специальные предметы представляют собой замкнутое целое, в котором предметы объединяются одним общим характером. Такова, например, первая группа предметов, в состав которой вошли все богословские науки. <...> В то время как предметы общеобразовательные излагаются студентам в виде общих курсов, предметы специальные изучаются по их источникам <...>. Изучение источников есть первая отличительная черта нашего устава в той его части, которая касается постановки академического преподавания. Но это возможно лишь в том случае, когда академическое преподавание будет покоиться на широкой историко-филологической основе. <...> Отсюда вторая отличительная черта нашего устава в постановке учебной части заключается в том, что изучение богословских предметов покоится на широкой историко-филологической основе, при этом признано весьма полезным, чтобы историко-филологические предметы преподавались специалистами. <...> Небогословские предметы <должны излагаться> с той стороны, которая ближайшим образом соприкасается с богословскими предметами, чтобы преподавание этих предметов имело служебную цель к изучению богословия. Например, при изучении греческого языка нужно обращать внимание преимущественно на особенности новозаветного греческого языка»⁶⁶². Далее докладчик подробно излагает систему отбора кандидатов на замещение кафедр, организацию вступительных экзаменов в академию. Административное устройство академии сводится к следующему: «1) ака-

⁶⁶¹ Л. 3—4.

⁶⁶² Л. 4—8.

демия находится в подчинении Синоду; 2) академиям предоставляется право избирать ректора, проректора и прочих должностных лиц; 3) введение в состав совета академии всех преподавателей академии наряду с ординарными и экстраординарными профессорами; 4) предоставление академиям права присуждения ученых степеней с доведением об этом до сведения Священного Синода»⁶⁶³.

5. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение прот. П. А. Миртова передать этот доклад Высшему Церковному Управлению для рассмотрения и введения в действие. Новые должностные оклады сотрудников академий ввести с 1 января 1918 г.

6—8. *Докладчик прот. А. П. Рождественский* не возражает против первой части предложения прот. П. А. Миртова, но хотел бы подробнее обсудить вторую.

9—11. *И. М. Громогласов* считает, что перед передачей Устава Высшей церковной власти Собор должен высказать свое отношение к этому проекту.

12. *Л. К. Артамонов* говорит о роли духовных академий в жизни Церкви. По его мнению, нельзя принимать проект академической реформы без детального предварительного обсуждения.

13. *С. Н. Булгаков* высказывается против голосования без детального обсуждения. «Нам предлагают голосовать вопрос об академиях без всякого обсуждения. Если будет допущено такое голосование, то я должен буду воздержаться. Я не хочу сказать ни того, что я не согласен с докладом, ни того, что согласен. <...> Соборное дело заключается не в законодательстве только, а и в уяснении основ этого законодательства. <...> Я полагаю, нам нужно или совсем отклонить этот проект, или, если нет возможности, отложить его, воздержаться от голосования и передать в Высшее Церковное Управление, чтобы оно разрешило его в рамках безусловной необходимости и этим ограничилось бы»⁶⁶⁴.

14. *Д. И. Боголюбов* считает, что предложенные тезисы могут быть обсуждены в течение одного вечера, и предлагает принять их.

15. *Е. Н. Трубецкой*: «При переживаемом <...> переломе в настроении общества, интеллигенция стучит в двери Церкви. И Церковь должна быть готова давать ответ на запросы общества. Если и доселе задачи академии были важны, то теперь тем более.

⁶⁶³ Л. 11.

⁶⁶⁴ Л. 17.

Поэтому мы должны отнестись с сугубым вниманием к положению академий, и принимать предлагаемые тезисы без обсуждения было бы невозможно. Это значило бы не оказать внимание академии, какого она заслуживает»⁶⁶⁵. Е. Н. Трубецкой считает возможным передать тезисы Высшему Церковному Управлению, но при условии, что решение ВЦУ будет утверждено Собором.

16. *С. А. Котляревский* считает, что голосовать проект без обсуждения не следует.

17. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* присоединяется к Е. Н. Трубецкому и С. А. Котляревскому: «Собору <...> нельзя прикладывать свой штамп. Это было бы недостойно Собора и академии»⁶⁶⁶.

18. *Докладчик И. В. Попов*: «Академии стремятся к тому, чтобы их деятельность была освещена перед Собором. Академии представляют собой замкнутый мирок. Они весьма охотно идут навстречу желанию членов Собора освещать вопрос, тем более, что академический отдел состоял из одних профессоров. <...> Что же касается практической надобности в разрешении вопроса теперь, то я должен сказать, — такая надобность чувствуется. Академии теперь же должны публиковать условия приема на первый курс. Нам нужно решить, открыть ли доступ в академию окончившим светские средние учебные заведения. <...> Нет единства между академиями в учебных планах. <...> Наконец, академия испытывает тревогу за свое будущее. Они не знают, как относится к ним Церковь, нужны ли они ей. <...> Они нуждаются в указаниях, и эти указания могут преподать им Священный Синод и Церковный Совет. Таким образом, я присоединяюсь к князю Трубецкому, С. А. Котляревскому и митрополиту Кириллу»⁶⁶⁷.

19—20. *Митр. Кирилл (Смирнов)* и *прот. А. П. Рождественский* просят разделить вопрос о передаче доклада и об утверждении штатов.

21—25. Происходит обмен репликами, после которого председатель предоставляет слово третьему докладчику Отдела М. Н. Василевскому.

26—28. *Докладчик М. Н. Василевский* рассказывает о неудовлетворительности действующих штатов и бедственном поло-

⁶⁶⁵ Л. 17—18.

⁶⁶⁶ Л. 19.

⁶⁶⁷ Л. 19—20.

жении преподавателей духовных академий. Так как новые штаты уже приняты, то Собору следует лишь разъяснить, что академии должны получать содержание по новым штатам.

29. *Митр. Кирилл (Смирнов)* повторяет, что Собор не должен вмешиваться в вопрос о штатах.

30. *Докладчик прот. А. П. Рождественский* просит «вернуться к тому порядку, о котором говорил прот. Миртов: проголосовать первую половину, а затем в отношении второй половины я и мой содокладчик сделаем некоторые дополнения к той общей формуле, которая нам предложена»⁶⁶⁸.

31—33. Происходит обмен мнениями по порядку голосования.

34. Собор принимает предложение П. А. Миртова о передаче доклада Высшему Церковному Управлению для рассмотрения и введения по мере возможности.

35—36. Собор отклоняет предложение митр. Кирилла (Смирнова) о передаче Высшему Церковному Управлению приложения о штатах духовных академий.

37—38. Собор принимает предложение прот. П. А. Миртова о том, чтобы новые оклады сотрудникам духовных академий, опубликованные Синодом в «Церковных ведомостях»⁶⁶⁹, были введены в действие с 1 января 1918 г.

39. *Докладчик прот. А. П. Рождественский* предлагает дополнить доклад положением о пенсиях.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, обсуждался ли этот вопрос на заседаниях Отдела.

41—43. *Докладчик М. Н. Василевский* говорит, что этот вопрос обсуждался и что дело с ним обстоит так же, как и со штатами. Вопрос разрешен, и требуется лишь разъяснение о его введении.

44. *Прот. А. П. Рождественский* говорит, что положение о штатах было напечатано, а предлагаемый текст может рассматриваться как дополнение к этому положению.

45—47. *П. Я. Руднев* говорит, что обсуждаемое предложение является несправедливым, однако после разъяснений М. Н. Василевского отказывается от своих замечаний.

48—49. Собор принимает предложение прот. А. П. Рождественского о введении в действие с 1 января 1918 г.

⁶⁶⁸ Л. 25.

⁶⁶⁹ Церковные ведомости. 1918. № 7—8.

пенсий сотрудникам академий в соответствии с теми цифрами, которые были опубликованы в «Церковных ведомостях».

50—53. Собор принимает предложение прот. А. П. Рождественского, касающееся исчисления срока службы для установления пятилетних надбавок.

54—55. Собор благодарит докладчиков.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предстоит обсуждать вопрос об епархиальных женских училищах.

57. *Докладчик В. В. Успенский* приводит очерк истории епархиальных женских училищ. Женские училища в России появляются в середине XIX в. В одних училищах содержались девушки-сироты духовного звания, другие не имели сословного характера. «Воспитание первых сводилось к тому, чтобы они были достойными супругами священнослужителей, служили примером христианского благочестия и добродетельной жизни и способны были воспитывать детей своих в истинном благочестии и благонравии, а вторые принимались в училище с тою целью, чтобы они способствовали благотворному сближению других сословий с духовным, а также и к возможно большему утверждению православия в семействах светских. <...> Уставы отдельных училищ <...> говорят о доброй семьянинке, о хорошей хозяйке, но время особенно настойчиво выдвигало для воспитанниц епархиальных училищ еще одну задачу — служение делу народного образования, и эта задача с течением времени приобретала решающее значение. Работа в начальных школах, особенно в церковноприходских, стала излюбленным поприщем для окончивших епархиальные училища. До самого последнего времени из епархиальных училищ ежегодно выходила целая рать на школьное дело»⁶⁷⁰. Далее докладчик подробно характеризует различные аспекты деятельности епархиальных женских училищ (учебные программы, материальное положение, характер взаимоотношений с епархиальными властями, хозяйственная деятельность и т. д.). «В переживаемое нами время <...> женщине предоставляется деятельное участие в устройении прихода и вообще в церковной жизни, и в самые последние тяжелые месяцы женщина, видимо, оправдала возлагаемые на нее надежды; когда от православного народа потребовалось стать на защиту гонимой Церкви, то в рядах защитников женщин оказалось не менее, чем мужчин. В такое время и при таких условиях было

⁶⁷⁰ Л. 32—33.

бы весьма отраднo получить от Священногo Собора слово одобре-
ния и благословения своей деятельности»⁶⁷¹.

58. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что обсуждение
доклада будет продолжено на следующем заседании.

59. Заседание закрыто в 20.30.

⁶⁷¹ Л. 40.

ДЕЯНИЕ 129

Москва, суббота, 7/20 апреля 1918 г. 9.00—14.30.

Источники: Деяние РГИА № 16, л. 47—112, машинопись (Ср. ГАРФ № 130, л. 59—90, рукопись; Деяния *НМ IX*. С. 133—143, протокол с фрагментами стенограммы)

Присутствовало 244 члена Собора, в том числе 33 архиерея. Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О православном приходе». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о духовно-учебных заведениях «Положения об епархиальных женских училищах духовного ведомства». Докладчик В. В. Успенский.
4. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «О сборах с церковных документов». Докладчики Л. И. Писарев и И. М. Покровский.
5. Доклады Редакционного отдела: а) «О духовных академиях»; б) «О духовно-учебных заведениях». Докладчик С. Г. Рункевич.

2—3. Секретарь В. П. Шеин зачитывает поступившие заявления с протестом против Декрета об отделении Церкви от государства. Собор постановляет просить Патриарха благословить авторов этих документов грамотами.

4—5. Собор утверждает состав Комиссии, созданной 28 октября 1917 г.⁶⁷² для составления и издания нового сборника действующего церковного законодательства. В состав комиссии входят проф. В. Н. Бенешевич, И. И. Соколов, П. Д. Лапин, Н. Н. Фиолетов.

6—7. Секретарь В. П. Шеин сообщает о пожертвовании московской Троицкой на Шаболовке церкви 500 рублей на нужды Собора. Постановлено благодарить жертвователей.

⁶⁷² Эта комиссия была создана на 31-м заседании.

8. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о духовно-учебных заведениях «О преобразовании епархиальных женских училищ».

9. *Прот. К. М. Аггеев* предлагает формулу передачи Доклада Высшему Церковному Управлению, содержащую пожелание улучшения материального положения этих заведений.

10. *С. А. Котляревский* присоединяется к предложению К. М. Аггеева.

11. *А. Д. Самарин* говорит, что «епархиалки в роли народных учительниц вполне отвечали потребностям народной школы». «Желательно, чтобы Высшее Церковное Управление соблюло то ценное, что есть в этих училищах. И я просил бы Священный Собор сохранить эти училища в ведении Церкви»⁶⁷³.

12. *Л. К. Артамонов* просит поддержать эти училища: «В эпоху изгнания закона Божия только в епархиальных женских училищах сохраняется тип действительно православной христианской гимназии. <...> Это ныне единственное учреждение, где будет преподаваться Закон Божий, где будет даваться христианское воспитание. Туда, конечно, все верующие родители пожелают отдать своих детей. <...> Желательно, чтобы двери епархиальных женских училищ были открыты для всех, в особенности, для крестьян»⁶⁷⁴.

13. *Т. Г. Суринов* также говорит о роли женских училищ.

14. *Архим. Матфей (Померанцев)* говорит о том, что проект не оговаривает связь школы с епископом и предлагает свою формулу передачи доклада.

15. *Прот. С. П. Старков* говорит о страшной материальной нужде женских училищ и предлагает свою формулу передачи доклада.

16. *А. М. Черноуцан* говорит о положительном значении епархиальных училищ.

17. *Докладчик В. В. Успенский* полемизирует с архим. Матфеем и отвечает предыдущим ораторам.

18. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

19—23. После дискуссии по порядку голосования, в которой участвуют еп. Андроник (Никольский), прот. К. М. Аггеев, архим. Вениамин и митр. Арсений (Стадницкий), Собор принимает редакцию прот. К. М. Аггеева.

23а. Собор благодарит докладчика.

⁶⁷³ Л. 50—51.

⁶⁷⁴ Л. 51.

23б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о переходе к обсуждению доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «О сборе с церковных документов» и предоставляет слово докладчику.

24. *Докладчик Л. И. Писарев:* «Православная Российская Церковь в силу Декрета правительства народных комиссаров лишилась важнейших источников своего материального обеспечения. <...> В стремлении так или иначе обеспечить Православную Российскую Церковь материальными средствами Отдел <...> пришел к мысли об образовании специальной церковной казны за счет тех обложений, которым, по предположениям Отдела, можно подвергнуть некоторые виды документов, выдаваемых как из центральных, так и местных церковных установлений. <...> Этот сбор может дать не менее 10 миллионов в год. Эта значительная сумма очень может пригодиться Церкви при ее теперешнем плачевном финансовом положении»⁶⁷⁵.

25. *Проф. И. М. Покровский* приводит справку о размерах и характере церковных пошлин в истории России.

26. *С. П. Руднев* считает, что эти сборы должны быть обязанностью церковного старосты, а не священника. Кроме того, для малоимущих следует предусмотреть освобождение от сборов.

27. *Еп. Андроник (Никольский)* говорит об актуальности этого проекта и предлагает конкретные поправки.

28. *Н. И. Шелутинский* полагает, что «в настоящем своем виде обсуждаемый проект представляется весьма неполным и недостаточно разработанным».

29. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает изменить некоторые из предложенных сумм налога.

30—43. В дальнейшем обсуждении доклада принимали участие свящ. А. Г. Альбицкий, еп. Селенгинский Ефрем (Кузнецов), архиеп. Коломенский Иоасаф (Каллистов), В. И. Яцкевич, свящ. С. А. Сабинин, Н. Д. Кузнецов, прот. А. В. Суворов, А. И. Июдин, прот. А. А. Хотовицкий, Ф. Г. Зибарев, А. И. Ивановский, П. И. Астров. Предметом дискуссий явились указанные в проекте суммы и возможность освобождения от налогов. Высказывалось предложение считать этот проект временной мерой.

44—45. *Докладчики Л. И. Писарев и И. М. Покровский* отвечают на замечания.

⁶⁷⁵ Л. 58—60.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

46—50. Собор поручает Высшему Церковному Управлению ввести этот доклад в действие в качестве временной меры, передает ВЦУ все сделанные поправки и дополнения и благодарит докладчиков.

51—61. *Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич* зачитывает внесенные Отделом исправления в Приходский устав. Собор принимает этот текст и передает его Совещанию епископов.

62—64. Собор принимает предложение Редакционного отдела предоставить составление окончательного варианта введения к Приходскому уставу Высшему Церковному Управлению.

65—67. *Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич* зачитывает, а Собор принимает исправленный текст постановления «О духовных академиях».

68—69. 11.50—12.50 — перерыв. В Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

70—71. *Архиеп. Витебский и Полоцкий Серафим (Александров)* зачитывает журнал Совещания епископов 5/18—6/19 апреля 1918 г. о лишении архиепископа Пензенского Владимира (Путяты) архиерейского сана.

72. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что А. Д. Самарин сделает доклад о переговорах с народными комиссарами.

73. *А. Д. Самарин* рассказывает, что делегация Собора и приходов 6/19 апреля посетила СНК и передала новое заявление: «Всецело поддерживая поданное нами в Совет народных комиссаров 14/27 марта заявление, считаем долгом в связи с имеющими место словесными переговорами заявить, что по вопросу об отношении Церкви к государству Всероссийский Церковный Собор уже составил определенное постановление, в основу коего положен тот взгляд, что государство не может быть безрелигиозным и что Россия может быть государством только православным; этой основной точкой зрения, “нисколько не нарушающей свободу других исповеданий”, определяются взаимные отношения Православной Церкви и государства при признании полной внутренней свободы Церкви. В настоящее время нынешняя власть, исходя из иного принципа, устанавливающего полное отделение Церкви от государства, издала декрет, названный “Декретом о свободе совести”. Но даже стоя на таком принципе, Совет народных комиссаров в целом ряде статей Декрета резко нарушает и свободу совести, и внутреннюю свободу Церкви».

1. Когда *запрещается безусловно* преподавание Закона Божия не только в государственных, но в общественных и даже в частных учебных заведениях, вопреки желанию родителей, принимающих оплату труда законоучителя за свой счет, есть налицо несомненный факт насилия над частными лицами и, в сущности, над самим народом и полное нарушение свободы совести граждан; а запрещение преподавания Закона Божия в школах церковных, готовящих будущих пастырей Церкви, есть уже явное гонение на Церковь. <...>

2. Религия есть, конечно, область духа, но Церковь на земле не может быть без известных вещественных форм, и потому она необходимо должна располагать правом иметь движимое и недвижимое имущество и пользоваться всеми правами юридического лица. <...> Даже стоя на основе полного отделения Церкви от государства, Декрет должен бы признать за Церковью и ее учреждениями право юридического лица, а все церковные имущества и капиталы должны оставаться неприкосновенными в распоряжении Церкви и ее установлений, то есть в распоряжении православного народа. <...>

3. Приход есть союз церковный, и смысл такого союза в единении православных прихожан именно вокруг своего храма; но если даже держаться иной точки зрения, то приход как всякое частное общество не может не пользоваться правом юридического лица»⁶⁷⁶.

Далее А. Д. Самарин останавливается на некоторых антицерковных действиях властей: 1) недоступность святынь и храмов Московского Кремля; 2) передача части кремлевских святынь в распоряжение государства; 3) отобрание у Церкви двух крупнейших типографий; 4) отобрание государством церковного имущества; 5) закрытие консисторий и решение государством дел, относящихся к церковному судопроизводству; 6) отобрание церковных капиталов⁶⁷⁷.

«После оглашения этого заявления Бонч-Бруевич сказал, что он не будет давать подробных объяснений по поводу этого заявления, так как образуется особая комиссия, которая имеет своей задачей пересмотреть Декрет о свободе совести. При этом Бонч-

⁶⁷⁶ Л. 91—93.

⁶⁷⁷ Текст подписан членами Собора А. Самариным, Н. Малыгиным, А. Июдиным, Н. Кузнецовым и представителями приходов С. Ковалевым, С. Мечегом и М. Корякиным.

Бруевич передал, что народные комиссары выражают надежду на то, что представители различных вероисповеданий не откажутся принять участие в пересмотре означенного Декрета. В ближайшие дни последует в этих целях официальное обращение к Соборному Совету. Указано было на то, что эта комиссия будет иметь более длительный характер и будет являться той инстанцией, куда должны быть направляемы все заявления о чинимых на местах препятствиях, насилиях, захватах, о всем том, что будет вытекать из Декрета об отделении Церкви от государства»⁶⁷⁸. Поскольку комиссия выполнила свою задачу, к тому же занятия Собора прерываются, А. Д. Самарин просит обсудить вопрос о формах сношений с властью.

74—75. Собор одобряет действия делегации и уполномочивает органы Высшего Церковного Управления вести переговоры с властями в соответствии с ситуацией.

76. Собор благодарит делегацию.

77. *Н. Д. Кузнецов* <текст отсутствует>⁶⁷⁹.

78. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что А. Д. Самарин зачитает постановление Соборного Совета о праздновании 1 мая.

79. *А. Д. Самарин* рассказывает об обсуждении празднования 1 мая с Бонч-Бруевичем. «1 мая по новому стилю падает на Великую среду, и устройство предполагаемых празднеств в этот день смущает православных людей. Управляющий делами Народного комиссариата сказал, что он ничего не сможет сделать. Я сказал ему: “Я беру на себя смелость заявить от имени верующих, что это празднество будет оскорблять религиозное чувство православных людей”. На этом закончилось наше объяснение по этому вопросу. Я думаю, Собор не закончил бы своего дела, если бы он не сказал по этому вопросу своего слова»⁶⁸⁰.

80—81. Собор принимает подготовленное Соборным Советом постановление по этому поводу.

82—84. Члены Собора обсуждают способ распространения этого послания. В обсуждении участвуют С. П. Руднев, И. М. Громогласов, А. Д. Самарин, который предлагает воспользоваться возможностями собрания приходов. Решается, что текст послания будет отпечатан в виде листовки и зачитан по церквам в Вербное

⁶⁷⁸ Л. 95—96.

⁶⁷⁹ В деле ГАРФ (л. 84) вместо речи Н. Д. Кузнецова имеется приписка: «Свою речь даст».

⁶⁸⁰ Л. 99.

воскресенье. Собор принимает следующее постановление: «Священный Собор Православной Российской Церкви, осведомившись о намерении Совета народных комиссаров устроить в день 1 мая нового стиля политическое торжество с шествием по улицам в сопровождении оркестров музыки, напоминает верующим, что означенный день совпадает с Великою средою. В скорбные дни Страстной Седмицы всякие шумные празднества и уличные шествия независимо от того, кем и по какому случаю они устраиваются, должны рассматриваться как тяжелое оскорбление, наносимое религиозному чувству православного народа. Посему, призывая всех верных сынов Православной Церкви в упомянутый день наполнить храмы, Собор предостерегает их против какого-либо участия в означенном торжестве. Каковы бы ни были перемены в русском государственном строе, Россия народная была, есть и останется православною»⁶⁸¹.

85. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что далее будет обсуждаться доклад о разводе.

86. *В. В. Радзимовский* напоминает, что накануне было оглашено постановление Совещания епископов о неприемлемости некоторых положений постановления «О расторжении брачного союза, освященного Церковью». По мнению докладчика, та часть постановления, которая не была отвергнута, должна считаться принятой.

87. *Митр. Кирилл (Смирнов)* полемизирует с В. В. Радзимовским.

88. *Секретарь В. П. Шеин* перечисляет отвергнутые Совещанием епископов поводы к расторжению брака (неизлечимая душевная болезнь, привычное пьянство, злонамеренное оставление другим супругом, нанесение тяжких оскорблений). «Все остальное как не опротестованное Совещанием епископов сохраняет силу и в качестве нового соборного постановления будет передано в Совещание епископов»⁶⁸².

89. *В. В. Радзимовский* поясняет позицию Отдела: «Отдел руководствовался следующим соображением: раз из законопроекта отвергнуты только некоторые отдельные статьи, не связанные между собой логически настолько, чтобы благодаря этому падал весь законопроект, то все, что уцелело, должно вступить в силу закона. Остается, стало быть, только истолковать вчерашнее по-

⁶⁸¹ Л. 99—100.

⁶⁸² Л. 101.

становление Собора в связи с журналом Сопещания епископов и привести Соборное постановление о поводах к разводу в действие во всех остальных частностях. <...> Разрешение всех этих вопросов должно быть предоставлено Соборному Совету»⁶⁸³.

90—91. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает передать неотвергнутые статьи Соборному Совету, и Собор принимает это предложение.

92—94. *Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич* зачитывает, а Собор принимает постановление «О сборах с церковных документов».

95—108. *Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич* зачитывает «Постановление о духовных семинариях и училищах». После дискуссии, в которой участвуют митр. Арсений (Стадницкий), С. Г. Рункевич, еп. Андроник (Никольский), С. И. Шидловский, В. Н. Бенешевич, Собор принимает постановление с учетом поправки С. Г. Рункевича. Положение передается Сопещанию епископов.

109—112. *Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич* зачитывает, а Собор принимает «Постановление о епархиальных женских училищах» с дополнительной статьей.

113. *Секретарь В. П. Шейн* сообщает, что в связи с принятым докладом о поводах к разводу был выработан доклад об улучшении бракоразводного процесса. Так как из-за недостатка времени этот доклад не может быть обсужден на Сопоре, Соборный Совет предлагает передать этот доклад на усмотрение Высшего Церковного Управления.

114. *Протопр. Н. А. Любимов* выступает против этого предложения: «Принят сокращенный доклад о поводах к разводу и сокращенный до такой степени, что можно опасаться, что этот новый законопроект может сделаться орудием злоупотреблений, упущений и поэтому нужно с особенною осторожностью относиться к вопросу о бракоразводном процессе. При том ввиду уменьшения поводов к разводу отпадает острота вопроса, едва ли возникнет в ближайшее время много бракоразводных процессов и, по моему мнению, с этим вопросом можно потерпеть до осени, чтобы Священный Собор сам рассмотрел законопроект о бракоразводном процессе»⁶⁸⁴.

⁶⁸³ Л. 102—103.

⁶⁸⁴ Л. 108.

115. *П. И. Астров* поддерживает постановление Соборного Совета передать вопрос на рассмотрение Синода и Высшего Церковного Совета.

116. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это обычная участь законопроектов, которые не рассмотрены в законодательном учреждении.

117. Собор утверждает предложение Соборного Совета.

118. *С. А. Котляревский*: «Мы закончили две сессии Священного Собора. Не нам судить о результатах работ, которые совершены были в это время, но во всяком случае они значительны. <...> Ясно, что производительность работ зависит не только от собрания, но во многом и от председателя собрания. На председателе лежит трудная и ответственная задача не стеснять свободы суждений, но вместе с тем следить, чтобы суждения не выступали за известные пределы. Все мы знаем, до какой степени трудны были обязанности председателя Собора и мы должны выразить сердечную благодарность нашему председательствующему Высокопреосвященному митрополиту Арсению, который с неутомимостью и энергией вел заседания Собора»⁶⁸⁵.

119. Собор воспевает «Εἰς πολλὰ ἔτη δόξης».

120. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Я считаю себя счастливым, что Господь привел большую часть председательствовать на заседаниях первого Всероссийского Поместного Собора, и это давало мне силы трудиться насколько возможно. Вместе с тем прошу извинить меня за те недочеты, которые я допускал по неопытности и, быть может, по излишней ревности. Прошу извинить и за ту неуравновешенность, которая объясняется свойством моего характера, а еще более теми обстоятельствами, которые мы переживаем. Дай Бог встретиться в будущем с более светлыми упованиями по отношению к Православной Церкви и с большей ревностью трудиться на ее благо»⁶⁸⁶.

121. *Патриарх Тихон*: «Позвольте мне в заключение настоящей сессии сказать несколько слов. Мы расстаемся. Вы уезжаете на сравнительно продолжительное время, и по принятому в таких случаях у русского православного люда обычаю служат благодарственный молебен: вossылают благодарение Богу за те блага, которые Он ниспослал. Но в настоящее время благодарственный молебен, который мы готовимся совершить, является не просто обя-

⁶⁸⁵ Л. 108—109.

⁶⁸⁶ Л. 109.

дом. Нет, я думаю, что должно выразить горячую любовь и благодарность Господу Богу, который воздвиг деятелей в Церкви в лице почтенных членов Собора именно в наши дни. В частности эта вторая сессия была в высшей степени благовременна. Начало ее совпало с изданием известного Декрета о свободе совести людьми, стоящими теперь у власти, в такое время, которое требовало особенных забот и усилий для сохранения прав Русской Православной Церкви. И вот в лице членов Собора, исполненных духа премудрости и разума, Святая Церковь приобрела опытных руководителей церковной жизни. Эти сессии, как высказал уже С. А. Котляревский, были весьма плодотворны. Собор решил много весьма важных вопросов — об епархиальном управлении, о приходе и других, которыми издавна болела церковная жизнь. Несколько грустное впечатление произвело объявленное на сегодняшнем заседании постановление Совещания епископов, сделанное не без скорби, о лишении сана бывшего Пензенского архиепископа Владимира (Путяты). Но могу Вас заверить, что епископы вынуждены были сделать это по горячей любви <к>⁶⁸⁷ Церкви Божией. Мы готовы были простереть снисхождение до самой крайней степени, но далее это снисхождение повело бы к страшному вреду для Церкви. Вы уже слышали, что грозил образоваться раскол в Пензенской церкви. Некоторые члены Церкви объявили об отделении Пензенской церкви от Священного Синода и всего Высшего Церковного Управления. Надлежало принять крайние меры для врачевания этого недуга в местной церкви. Но это скорбное событие с избытком искупается тем постановлением Совещания епископов, которое доложено было Священному Собору на вчерашнем заседании — о причислении к лику святых архиепископа Иркутского Софрония и убиенного митрополита Астраханского Иосифа. Сердце наше должно быть исполнено радостью о том, что будут предстоятелями за нашу Церковь новые прославленные угодники Божии, и мы еще более должны воспеть Господу благодарственные песнопения. А теперь, прощаясь с вами пред праздником Св. Пасхи, я выражаю горячие пожелания, чтобы вы встретили и провели этот светлый праздник <в> радости, а затем с обновленными силами прибыли сюда для дальнейшей работы»⁶⁸⁸.

122. Члены Собора поют «Εἰς πολλὰ ἱτη δόξα».

⁶⁸⁷ В источнике «в».

⁶⁸⁸ Л. 110—111, ср. Деяния *НМ IX*. С. 140—141.

123. *Н. И. Ореховский*: «Позвольте мне в настоящую глубоко знаменательную минуту прощания с членами Собора, уезжающими с великой миссией в глубь нашей многострадальной родины, несколько открыть свою душу и обнаружить волнующее меня чувство. Оно очень бодро и радостно, так как уезжающие соборяне везут с собою для святой Руси великий и драгоценный дар от Вашего Святейшества на приближающуюся Пасху, а именно Ваше первое пасхальное приветствие “Христос Воскресе”, которое и будет для родины первым красным яичком. Необычайно радостно это событие. Его ждала святая Русь более 200 лет. Ждали наши отцы, деды, прадеды, но, не дождавшись, умирали, и радость по поводу первого пасхального приветствия Вашего Святейшества испытываем мы, видящие воочию восхождение Ваше к самому зениту нашего церковного горизонта, на котором блеск Ваш делается видимым уже всему христианскому миру. Загорелась крупная звезда на Востоке; Ваши грамоты начинают жечь сердца людей огнем веры и вдохновения; в них слышится дух Святителя Гермогена, и верующая Русь преисполнена упования, что благодаря великим талантам Вашего Святейшества, Вашему духовному опыту, горячности и искренности Вашей веры, твердости воли Вашей и высокому авторитету Вашему как великого и горячего патриота Вам удастся поднять во вверенном Вам духовенстве всю силу его энергии в борьбе со злом до высоты апостольского служения, что и обеспечит окончательную победу Св. Церкви, согласно Слову Спасителя: “Не бойся, малое стадо, яко благоизволи Отец ваш дати вам Царство” (Лк. 12:32)»⁶⁸⁹.

124. Заседание закрыто в 14.30.

125. *Митр. Арсений* со священнослужителями, членами Собора, совершает благодарственный молебен.

126. *Патриарх Тихон* благословляет членов Собора, уезжающих из Москвы.

⁶⁸⁹ Л. 111—112.