



ЕВСТАФІЙ АНТІОХІЙСКІЙ.

Печальная судьба постигла нѣкоторыхъ, не преувеличимъ, сказавши, корифеевъ богословскоѣ письменности и выдающихся церковно-историческихъ дѣятелей первыхъ вѣковъ христіанства.—Сохранившіяся доселѣ біографическія свѣдѣнія о нихъ настолько скудны и безцвѣтны, что превращаютъ этихъ живыхъ личностей въ бездушные скелеты, если не сказать, въ едва уловимыя тѣни. Описанія ихъ кипучей жизни и дѣятельности носятъ характеръ послужныхъ списковъ, да и то весьма и во многихъ отношеніяхъ неисправныхъ. А что касается плодовъ ихъ литературнаго творчества, то одни изъ этихъ произведеній безслѣдно исчезли, другія въ настоящее время представляютъ жалкіе отрывки. И только относительно незначительная ихъ часть выжила въ этой, своего рода, борьбѣ за существованіе и дошла до насъ въ цѣломъ видѣ. Но насколько точно списки сочиненій послѣдняго рода передаютъ свой оригиналъ—рѣшить этотъ вопросъ представляетъ значительныя, часто почти непреодолимыя, трудности...

Подъ эту категорію „пасынковъ судьбы“ позволительно отнести и св. Евстафія Антиохійскаго.

Онъ былъ, по причинѣ широкой образованности, мудрости и краснорѣчія, предметомъ удивленія ученѣйшихъ и краснорѣчивѣйшихъ своихъ современниковъ, равно какъ и другихъ мужей древности¹⁾. Онъ названъ „многимъ ревновавшимъ

¹⁾ См. *Hieronimi Epist. ad Magn* (по рус. пер. твор. ч. 2-я, стр. 253—4, Кіевъ 1879); *I. Chrysost. MSPG. t. 50. c. c. 597—606* (по рус. пер. твор. т. II, кв. 2-я, стр. 642—650, СПб. 1896); *Amatascia Simaita, Anag. con templ. in haecam lib IV, MSPG. t. 89, Soc. N. E., II, 19*

по (православной) истинѣ“¹⁾ тѣмъ, „съ именемъ кого неразлучна исторія православія въ IV вѣкѣ“²⁾ и т. д.

Между тѣмъ, если поставить вопросъ, насколько полно описанъ отмѣченными лицами поражающей ихъ Евстаѳій, отвѣтъ получится приблизительно слѣдующій — Величіе личности Евстаѳія какъ бы затмило отъ нихъ ея частныя черты. Вслѣдствіе этого современники передали намъ лишь общее впечатлѣніе отъ личности, почти не коснувшись тѣхъ элементовъ, сочетаніе которыхъ ихъ удивляло³⁾.

Когда же теперь мы обратимся отъ самаго Евстаѳія къ его твореніямъ, то даже самая строгая ихъ критика не можетъ не признать, что эти произведенія заслуживали бы болѣе лучшей участи, чѣмъ какая выпала на ихъ долю.

Прежде всего у насъ нѣтъ полнаго каталога твореній Евстаѳія⁴⁾, такъ что становится весьма трудно, если только не невозможно, учесть Eustathiana. Далѣе, „великое множество посланій (св. отца), которыя, приведу слова бл. Иеронима, долго было бы перечислять“⁵⁾, въ настоящее время неизвѣстно, „если только дошедшія до насъ выписки, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя, не взяты изъ писемъ“⁶⁾. — Большая часть твореній св. Евстаѳія дошла до нашихъ дней въ видѣ фрагментовъ. И только нѣсколько (числомъ 5)⁷⁾ со-

¹⁾ *Athan*, *Hist arian* (ad monachos), 4 (Твор въ рус пер., ч. 2, стр 105 Св Тр. Серг Лавра 1902 г.).

²⁾ *Прот. А. В. Горскій*. Жизнь Св Аѳанасія Вел. арх Александріискаго, *ibid*, ч. I, стр 34

³⁾ Ср R. E. 3 Aufl, B. 5, Leipzig 1898, art. *Loofs*'a „Eustathius von Antiochien“, S 626

⁴⁾ Иеронимовъ ихъ перечень въ „De vir illustr“ (LXXXV) (Цит. изд т. 5, стр 331), разумѣется, не полный. А указанія различныхъ рукописныхъ кодексовъ и катенъ, которыя слѣдуетъ принимать *cum grano salis* равнымъ образомъ указанія авторовъ, сохранившихъ въ своихъ сочиненіяхъ отрывки изъ Евстаѳія, свидѣтельствуютъ лишь только о томъ, что Евстаѳіево сочиненіе съ такимъ то названіемъ существовало или что такія то строки изъ неизвѣстнаго по имени произведенія принадлежали Евстаѳію, и ничего болѣе

⁵⁾ *Ibid*

⁶⁾ *Филаретъ*, арх Черниг. Истор учен объ отц церкв СИБ 1859, т. II, стр. 28—9

⁷⁾ Впрочемъ, одно изъ разумѣемыхъ нами здѣсь сочиненій проф. Барсовъ считаетъ „не полнымъ“ (Представители догматико полемической проповѣди въ IV вѣкѣ на Востокъ. Вѣра и Разумъ, 1856 г т I, ч I, стр. 465),

чиненій съ Евстаѳіевымъ именемъ сохранилось полностью. Но подложность 2-хъ изъ нихъ твердо доказана въ наукѣ. Подлинность 2-хъ слѣдующихъ колеблется, такъ что эти произведенія составляютъ предметъ разногласій среди ученыхъ. Остается еще одна гомилія. Рука ученаго пока, кажется, не поднялась на нее. Впрочемъ, это не обезпечиваетъ вполнѣ ея принадлежности Евстаѳію, а объясняется, до извѣстной степени, недавнимъ ея опубликованіемъ...

Лучъ надежды брезжить, хотя и слабо, лишь съ одной стороны. Открытіе новыхъ рукописей, приведеніе въ образцовое состояніе и полную извѣстность *всѣхъ* рукописныхъ сокровищъ и библіотекъ цѣлой Европы, хочется думать, подарить насъ и нашихъ потомковъ кое-чѣмъ и въ области Eustathian'ъ.

Но спустимся съ этихъ высотъ идеальныхъ мечтаній на почву реальной дѣйствительности и постараемся произвести, не сходя съ нея, нѣсколько попытокъ въ области избраннаго нами предмета.

Въ этихъ попыткахъ нашей главной задачей будетъ, посредствомъ анализа твореній Евстаѳія и синтеза добытыхъ такимъ путемъ данныхъ, установить отношеніе литературной дѣятельности св. отца къ антїохійской школѣ. (Болѣе детальное подраздѣленіе настоящаго отдѣла имѣетъ быть указано въ своемъ мѣстѣ).

Рѣшенію поставленнаго вопроса мы намѣрены предпослать обзоръ жизни и дѣятельности автора изслѣдуемыхъ твореній.

I.

... Сказать что-нибудь новенькое въ заѣженной всякими „пособіями“ древней церковной исторіи не совсѣмъ легко.
(проф. В. В. Болотовъ)¹⁾

Таково было признаніе историка, съ мнѣніями котораго, такъ или иначе, считается весь ученый міръ. Тѣмъ менѣе на это „новенькое“ смѣетъ претендовать авторъ этихъ строкъ. Отсюда и настоящая глава, имѣющая своимъ предметомъ біографическій очеркъ св. Евстаѳія, не будетъ какимъ-либо *новымъ* освѣщеніемъ жизни и дѣятельности антїохійскаго епи-

¹⁾ Христ. Чт. 1901 г. апрѣль, стр. 475.

скопа ¹⁾. Авторъ почелъ бы себя удовлетвореннымъ, если бы ему удалось подвести здѣсь итогъ научнымъ даннымъ въ этой области...

Св. Евстаѳій ²⁾, по свидѣтельству бл. Иеронима ³⁾, происходилъ изъ памфилійскаго города Сидъ ⁴⁾. Годъ рожденія Евстаѳіа наукъ неизвѣстенъ ⁵⁾, равно какъ неизвѣстно социальное положеніе его родителей.

Нѣтъ у насъ *опредѣленныхъ* свѣдѣній и о томъ, когда, гдѣ и какое образованіе онъ получалъ. Впрочемъ, сохранившееся изъ Eustathianъ заставляеть насъ обѣими руками подписаться подъ восторженнымъ приговоромъ Иеронима: „всѣ они (т. е. упомянутые въ посланіи къ Магну церковные писатели, въ томъ числѣ Евстаѳій) наполняютъ свои сочиненія такимъ множествомъ философскихъ доктринъ и мнѣній, что не знаешь, чему нужно больше удивляться въ нихъ—свѣтской ли образованности, или знанію св. писанія“ ⁶⁾.—Широкое знакомство св. отца съ классической литературой въ

¹⁾ Въ настоящее время этого послѣдняго сдѣлать, по нашему мнѣнію, даже не возможно Дѣло въ томъ, что *новыхъ* біографическихъ данныхъ первоисточнаго характера пока еще нѣтъ. А всѣ доселѣ извѣстные источники уже достаточно использованы наукою, такъ что всѣ пути здѣсь, въ полномъ смыслѣ слова, „заѣзжаны“.

²⁾ По другой транскрипціи (см., напр., у *Cavallera* въ его изд. *S. Eustathii, e. A. in Lazarum, Mariam et Martham homilia christologica etc. Parisiis, 1905, fg №№ 17 и 33*) Евстахій (Eustachius) Но то, какъ замѣчено въ *Act. Sanct (Jul. t. IV, p. 130)*, „minus recte“.

³⁾ „De vir. illustr.“ loc cit *Всѣ* послѣдующіе писатели объ Евстаѳіи *принимаютъ* это Иеронимова показаніе *безъ возраженій*.

⁴⁾ Это, замѣчаетъ *Loofs*, „является единственнымъ, что мы (болѣе или менѣе) вѣроятно знаемъ относительно его предшествовавшей (епископству) жизни (Vorleben)“. *RE., I, с.*

⁵⁾ За отсутствіемъ же свѣдѣній о годѣ поставленія Евстаѳіа въ епископа этотъ вопросъ веразрѣшимъ, хотя бы и приблизительно То правда, что въ церковныхъ правилахъ, строго говоря, нѣтъ указаній на лѣта принимающаго санъ епископа, О немъ только замѣчается, что удостоиваемый этого сана долженъ предварительно пройти служеніе и чтеца, и діакона, и пресвитера, притомъ не слишкомъ малое время. Но такъ какъ 14 и 15 пр. Трулл Соб., 22 пр. Карѣ соб. и 11 пр. Неок. соб. точно опредѣляютъ возрастъ для поставляемыхъ во иподіакона (20), діакона (25) и пресвитера (30), то отсюда можно заключать, что епископъ, при поставленія въ этотъ санъ, долженъ былъ имѣть 40, или минимум 35, лѣтъ Впрочемъ, бывали и исключенія (Аванасій Великій), но то ужъ исключенія.

⁶⁾ *Epist ad Magnum—65-ое по счету рус пер. твор Ier (ч. 2, стр. 251)*

ея двухъ отрасляхъ: философіи ¹⁾ и поэзіи ²⁾, а также стиль его сочиненій, „отличающихся древнею важною выраженія, ... изяществомъ словъ“ ³⁾, даютъ намъ прежде всего основаніе предполагать, что Евстаѳій получилъ отличное школьное свѣтское образованіе. Насчетъ же этой школьной образованности (а не природнаго свойства грековъ) ⁴⁾, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ отнести и діалектику, которая бьетъ ключемъ въ *Enstathiana*’хъ.—Что же касается богословской, въ ширскомъ смыслѣ этого слова ⁵⁾, эрудиціи Евстаѳія и *modus*’а его богословствованія, то они, несомнѣнно, позволяютъ намъ заключать къ школьному образованію этого рода, полученному св. отцемъ при какой-нибудь, вѣроятно, изъ малоазійскихъ церквей ⁶⁾.

Дальнѣйшій штрихъ въ біографіи Евстаѳія можетъ быть положенъ еще болѣе условно. Подъ этимъ штрихомъ мы разумѣемъ рѣшеніе вопроса о томъ, какъ понимать терминъ „исповѣдникъ“ или „мученикъ“, прилагаемый древними ⁷⁾ къ имени Евстаѳія. Говоримъ же, что штрихъ можетъ быть положенъ довольно условно, въ виду несогласія, или неясности у самихъ древнихъ ⁸⁾, въ обозначеніи повода, по кото-

1) О знакомствѣ Евстаѳія съ Платономъ и другими греческими философами можно заключать по многочисленнымъ мѣстамъ его сочиненія „De en gastrimytho“ (см. текстъ и критич. замѣч. къ изд. этого сочиненія въ Text u. Untersuh 1886 J. V. II. H. 4), также—изъ нѣкоторыхъ сохранившихся фрагментовъ книги „De anima“ (въ послѣдней собственно разсматривается ученіе Платониковъ). Отсюда же видно знаніе Евстаѳіемъ догмы пнеагорейцевъ (см. *Cavallera*, op. cit. 46—48. 51, 52) и т. д.

2) См. соч. „De en gastrimytho“, напр. гл. XXVIII—IX, гдѣ ссылка на Гомера, Гезіода, и примѣчанія къ только что цитованному изданію этого сочиненія.

3) *Sog.*, loc. cit.

4) Объ этомъ послѣднемъ см. напр. у *Микто* въ его „Логикѣ“ (изд. Библ. для самообраз., Москва. 1896, введеніе).

5) Т. е. знаніе Писанія, церковной литературы (см. прим. къ сочин. „De en gastrim.“ въ Text u. Unters.) экзегетика и т. д.

6) Именно изъ малоазійскихъ, судя по богословскому направленію Евстаѳія (о чемъ ниже).

7) 1-й прилагается Аѳанасіемъ Великимъ и Теодоритомъ; 2-й Златоустомъ, Анастасіемъ Синаитомъ (*MPSG*, t. 89, 1, с. 99) и нѣкоторыми древними манускриптами (см. у *Cavallera*, *ibid.*, fg. 42).

8) Отмѣченная неясность, конечно, въ значительной степени объясняется тѣмъ, что рѣчь объ этомъ ведется у нихъ не спеціально, а мимоходомъ, такъ сказать, „по поводу“. Съ другой стороны, относительная близость

рому Евстаѳій называется исповѣдникомъ. Само собою разумѣется, что разногласіе существуетъ и между писателями новѣйшими...

Прежде всего мы приведемъ относящіяся сюда свидѣтельства древнихъ.—Въ такъ называемой „исторіи аріанъ“ Аѳанасій Великій, представляя низложеніе антиохійскаго епископа дѣломъ происковъ аріанъ, начинаетъ свою рѣчь о немъ слѣдующими словами: „былъ нѣкто Евстаѳій, епископъ антиохійскій, исповѣдникъ (*δοκολογητής*) и благочестивый въ вѣрѣ мужъ и т. д.“¹⁾ Болѣе опредѣленно, на нашъ взглядъ, Аѳанасій высказывается о томъ же предметѣ въ своей апологіи, когда восклицаетъ: „какая церковь не проливаетъ нынѣ (т. е. въ эпоху антиникейской реакціи) слезъ отъ ихъ (т. е. отъ аріанскихъ) злоумышленій на епископовъ? Антиохія оплакиваетъ *исповѣдника и твердаго въ православіи Евстаѳія и т. д.*“²⁾ Доселѣ Аѳанасій. А вотъ что пишетъ, въ своемъ похвальномъ словѣ Евстаѳію, Златоустъ: „Итакъ этотъ (т. е. Евстаѳій) мученикъ,—а наше слово показало его мученикомъ,—готовъ былъ на безчисленныя смерти, и *всѣ изъ претерпѣлъ расположеніемъ и ревностію, — много опасностей, постигшихъ его, перенесъ и самымъ опытомъ. И изъ отечества изгнали его, и на чужбину отправили, и многое другое воздвигли тогда* (т. е. опять таки во время антиникейской реакціи) *противъ этого блаженнаго и т. д.*“³⁾

Возникаетъ вопросъ, какъ понимать приведенныя слова Аѳанасія и Златоуста? Сначала о первомъ. Громадное большинство ученыхъ, опираясь или на одно первое⁴⁾, или на оба эти⁵⁾ свидѣтельства Аѳанасія, утверждаетъ, что Ев-

разстоянія между Евстаѳіемъ и тѣми лицами, для которыхъ писали свои сочиненія, напр., Аѳанасій и Златоустъ, и нѣкоторыя другія, чисто временныя и мѣстныя, условія освобождали этихъ послѣднихъ отъ необходимости объяснять поводъ къ названію антиохійскаго епископа „исповѣдникомъ“.

¹⁾ Loc. cit.

²⁾ Ibid., стр. 78.

³⁾ M^{PSG}, t. L, c. 601 (по цит. русск. изд. твор. св. отца т. II, кн. 2-я, стр. 646)

⁴⁾ *Ceillier*. Histoire generale des auteurs sacres et ecclesiastiques, Paris 1859, t. III, p. 158; *Quatkin*. Studies of arianism. Cambridge, 1900, p. 39 n. 3. *Cuvallera*, Le schisme d'Antioche. Paris, 1905, p. 33 n.

⁵⁾ Act. Sanct., loc. cit.

стаөій называется исповѣдникомъ, потому что претерпѣлъ мученія за Христа еще въ эпоху гоненій на христіанъ со стороны языческихъ императоровъ ¹⁾. Дѣйствительно, въ пользу послѣдняго пониманія словъ Аѳанасія говоритъ прежде всего контекстъ его рѣчи. А за вѣрность показанія самого Аѳанасія, по нашему мнѣнію, служить достаточнымъ ручательствомъ то соображеніе, что Аѳанасія слѣдуетъ считать освѣдомленнѣйшимъ лицомъ въ біографіи антиріанъ и особенно Евстаөія ²⁾.

Однако есть среди ученыхъ лица, пытающіяся въ пользу только что отмѣченнаго пониманія термина „исповѣдникъ“ привести и выписанныя нами слова Златоуста ³⁾. Итакъ, насколько правы эти послѣднія? — Мы склонны думать, что контекстъ рѣчи Златоуста говоритъ какъ разъ въ пользу обратнаго пониманія термина, именно—Евстаөій исповѣдникъ (мученикъ по выраженію Златоуста) за имя Христово, какъ человекъ 1) готовый потерпѣть и 2) дѣйствительно потерпѣвшій отъ *аріанъ* (а не язычниковъ). На свидѣтельство Златоуста, поэтому, естественноѣ бы было базировать *Loofs'* — защитнику послѣдняго пониманія термина ⁴⁾, хотя онъ этого не дѣлаетъ.

Если наше пониманіе словъ Златоуста вѣрно, то получается между Златоустомъ и Аѳанасіемъ полное противорѣчіе. А въ такомъ случаѣ спрашивается, показаніе котораго изъ этихъ 2-хъ отцовъ вѣрнѣе? Мы лично уклоняемся отъ отвѣта на поставленный вопросъ. Замѣтимъ лишь одно, что

¹⁾ Въ Act. Sanc. (ibid) доказывается даже исключительность приведеннаго пониманія текста Аѳанасія на томъ основаніи, что имя исповѣдника Аѳанасій не прилагаетъ болѣе ни къ одному изъ епископовъ, пострадавшихъ отъ аріанъ.

²⁾ Какъ борець за православіе, онъ, естественно, такимъ или инымъ путемъ долженъ былъ отлично знать своихъ соратниковъ,—знать, разумѣется, въ самомъ полномъ и широкомъ смыслѣ, т. е. знать, слѣдовательно, и біографію этихъ лицъ. Быть особенно освѣдомленнымъ въ біографіи Евстаөія Аѳанасій долженъ былъ, какъ состоявшій въ клирѣ александрійскаго епископа Александра,—человѣка, которому Евстаөій былъ близко извѣстенъ, который обмѣнивался съ Евстаөіемъ посланіями (объ этомъ подробнѣе ниже).

³⁾ *Gallandus. Bibliotheca veterum patrum, Venetiis 1768. prol XXIV* (перепечатка у *Migne'я PSG. t 18. с 609*); *Филаретъ. op cit, стр. 23—4*

⁴⁾ RE. I с

поступить грубо т. е. зачеркнуть, какъ ложное, показаніе одного какого-нибудь отца, въ данномъ случаѣ Златоуста, нельзя. Никогда не слѣдуетъ забывать, что Златоусту, какъ клирику антиохійской церкви и лицу близко стоявшему къ св. Мелетію, тоже должна была быть достаточно хорошо извѣстна біографія Евстаѳія ¹⁾.

Оставляя, такимъ образомъ, открытымъ вопросъ о смыслѣ, съ которымъ долженъ быть соединяемъ эпитетъ исповѣдника въ приложеніи къ Евстаѳію, мы, за полнѣйшимъ отсутствіемъ свѣдѣній, оставляемъ открытымъ и еще рядъ соприкосновенныхъ съ этимъ вопросовъ. Мы разумѣемъ вопросы о томъ: гдѣ застигло Евстаѳія гоненіе со стороны язычниковъ, если встать на сторону перваго пониманія термина „исповѣдникъ“; и далѣе, — клирикомъ или міряниномъ претерпѣлъ Евстаѳій мученіе за Христа, а если клирикомъ, то, частіе, на какой степени церковной іерархіи ²⁾?

Что же касается того, какое именно изъ гоненій языческихъ императоровъ на христіанъ Евстаѳій испыталъ (если это только фактъ), то, несомнѣнно, всего вѣроятнѣе здѣсь разумѣть гоненіе или Діоклетіана, или Лицинія ³⁾.

Въ темнотѣ условнаго и предполагаемаго оцупью двигаясь далѣе, біографъ Евстаѳія на нѣкоторое время попадаетъ въ полосу свѣта фактовъ, полосу, впрочемъ, настолько узкую, что общій всей біографіи антиохійскаго епископа фонъ полутьмы сохраняется и здѣсь...

Бл. Іеронимъ утверждаетъ, что Евстаѳій, до епископствованія въ Антиохіи, „управлялъ церковью Сирійскаго города Берри ⁴⁾“. А по свидѣтельству Θεодорита, въ это время онъ получилъ отъ Александра Александрійскаго извѣстное по-

¹⁾ Кромѣ Златоуста и Аѳанасія, какъ мы сказали выше, еще Анастасій Синаитъ и нѣкоторые манускрипты называютъ Евстаѳія мученикомъ, но, по какому поводу, не объясняется, а потому разборъ этихъ свидѣтельствъ оставляемъ.

²⁾ Въ русской литературѣ вскользь высказано мнѣніе, будто Евстаѳій пострадалъ въ бытность беррійскимъ епископомъ (*Филаретъ*, *op. cit.*, стр. 23—4 и особенно *Барсовъ*, *op. cit.*, стр. 464), но, въ чемъ оно основывается, сказать затрудняемся.

³⁾ Такъ именно, по извѣстнымъ обстоятельствамъ, думаютъ все новѣйшіе писатели, склоняющіеся на сторону 1-го пониманія Евстаѳіева эпитета „исповѣдникъ“.

⁴⁾ „De vir. illustr.“, *loc. cit.*

сланіе объ Аріи ¹⁾. Датировать послѣднее событіе можно 319—320-мъ г.г. ²⁾.

Эти два свидѣтельства, естественно, вызываютъ вопросы: когда былъ избранъ на беррійскую кафедру Евстаѣій, кому онъ наслѣдовалъ здѣсь, какъ управлялъ Евстаѣій вѣрною ему паствою? Но всѣ эти вопросы пока такъ и останутся ими...

До которыхъ поръ оставался Евстаѣій беррійскимъ епископомъ намъ достовѣрно неизвѣстно. На этотъ счетъ существуетъ нѣсколько мнѣній, къ обзорѣнїю которыхъ и обращаемся.

По Θεодориту, поразительно рѣдкое въ древней церковной практикѣ перемѣщеніе епископа Евстаѣя съ одной кафедры на другую произошло когда то до I-го вселенскаго собора ³⁾. Между тѣмъ Созоменъ представляетъ это перемѣщеніе *всѣмъ* дѣломъ собравшихся въ Никеѣ отцовъ ⁴⁾. Промежуточнымъ является мнѣніе, проводимое Теофаномъ Хронографомъ ⁵⁾ и Никитой Хониатомъ ⁶⁾. Съ ихъ точки зрѣнія на антїохійскую кафедру Евстаѣій былъ избранъ дѣйствительно ранѣе I собора. Но, по Хониату, Евстаѣій, хотя и paulo ante, однако communi eorum qui convenerant (т. е. на Никейскій соборъ) calculo dignus apostolica sede habitus fuerat, atque idcirco e finitima Berroea Antiochiam evocatus. По Теофану же на Никейскомъ соборѣ было утверждено ⁷⁾ это избраніе ⁸⁾.

¹⁾ Н.Е., I, 4.

²⁾ Дѣло въ томъ, что, по признанію однихъ историковъ, 319 г. былъ годомъ отлученія Арія еп. Александромъ (см напр. Робертсона, Исторія христ. церкви въ пер. Лопухина т. I, стр. 319 и 1051), по другимъ (проф. Спасскій, Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ, т. I, Серг. пос. 1906 г., стр. 145) это имѣло мѣсто въ 318 г.

³⁾ Op. cit., ibid, гл. 7. Изъ новыхъ на сторонѣ Θεодорита *Du-pin*, Bibliothèque des auteurs ecclesiastiques, Paris, 1693, t. II; *Ceillier*, op. cit.; *Loofs*, ibid; проф. Гидуляновъ (Восточные патріархи въ періодъ четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. Ярославль, МСМVІІІ, стр. 176)

⁴⁾ Op. cit., I, 2 (по рус. изд. стр. 22) Изъ писателей новаго времени это мнѣніе, повидимому, раздѣляется *Фабриціемъ*, Bibliotheca graeca, t. 8, p. 166. Hamburg 1717; *Шюбккомъ*, Christliche Kirchengeschichte, Leipzig, 1783 В 5, S. 375; *Гергенрёттеромъ*, Die Antiochenische Schule, Würzburg 1866, S. 15; *Тильмономъ*, Memoires, t. VII, p. 22

⁵⁾ Chronographia ad an. M 5816

⁶⁾ Thesaur. orthodox fid., I V, c. 6

⁷⁾ „Ἐκδόσεσ“—„confirmavit“ (Θεοφάνη Ι. с.)

⁸⁾ Изъ новыхъ воззрѣнїе Теофана и Хониата раздѣляютъ *Gailandus*, l. c.: *Bochius*, Tractatus de patriarchis antiochenis (Act Sanct., Jul. t. IV., pp. 34—35); *Филаретъ* (op. cit., стр. 24) *Барсовъ* (l. c.).

Оставляя безъ разбора 1-е и 3-е изъ отмѣченныхъ мѣстъ, сдѣлаемъ попытку оцѣнить показаніе Созомена, потому что такое или иное отношеніе къ этому послѣднему свидѣтельству обуславливаетъ и отношеніе къ 2-мъ первымъ.

Seillier ¹⁾, опровергая Созомена, обращаетъ вниманіе на то противорѣчіе, въ которое встаетъ по отношенію къ самому себѣ I-й соборъ, если признавать фактомъ перемѣщеніе *именно имъ* Евстаѳія съ беррійской на антиохійскую кафедру ²⁾.—Boschius ³⁾ критикуетъ Созомена его предыдущимъ показаніемъ, по которому Евстаѳій *Никейскимъ соборомъ* былъ переведенъ на Антиохійскую кафедру, пустовавшую, „вѣроятно, отъ того, что *коненіе* не позволяло совершить рукоположеніе“ ⁴⁾.—Мы, съ своей стороны, позволяемъ себѣ обратить вниманіе 1) вообще на путанность въ этомъ мѣстѣ исторіи Созомена ⁵⁾ и 2) на слова Златоуста, согласно которымъ Евстаѳій былъ *уже на антиохійской кафедрѣ*, когда арианство только еще начало распространяться изъ Египта по другимъ странамъ ⁶⁾.

За всѣми недочетами хронологическое указаніе Созомена имѣетъ одно значеніе. Оно не позволяетъ, вслѣдствіи своего

1) Loc. cit.

2) Противорѣчіе оказалось бы по сравненію съ 15-мъ правиломъ этого самаго собора, гдѣ, между прочимъ, читаемъ: „ἔδοξε πεπτόκασι τρι-
αρεθῆναι τὴν συνήθειαν τὴν παρὰ τὸν Ἀποστολικὸν κανὼνα ἐνεθῆναι ἢ τῶν
ἄλλων ὅτι ἀπὸ πόλεως εἰς πόλιν μὴ μεταβαίνειν, μήτε Ἐπίσκοποι, μήτε πρε-
σβύτερον, μήτε διάκονον“ и т. д. Письма же Константина Великаго къ Анти-
охійской общинѣ (*Euseb. V. C. III, 60*) и Евсевію Кесарійскому (*ibid. 61*).
съ одной стороны, и практика епископскаго избранія Евсевія, съ дру-
гой, доказываютъ, что это правило имѣло на Востокъ полную силу.

3) Loc. cit.

4) *Soz*, *ibid.* (по рус. пер. стр. 21—2).

5) Въ чемъ путанность—это прежде всего указалъ Boschius. Во вторыхъ, нельзя не усматривать противорѣчія между этимъ показаніемъ Созомена и его словами въ 17-й гл. той же книги, гдѣ онъ говоритъ, что на I-мъ соборѣ присутствовалъ, между прочимъ, „Евстаѳій *уже* управлявшій Церковію Антиохіи“ (по рус. пер. стр. 62). Наконецъ, самое имя Евстаѳіева предшественника, показанное Созоменомъ, обличаетъ слабость этого мѣста въ его исторіи. По замѣчанію Dupin'a (*op. cit. p. 30*), „*S. Roman n'a point toutefois été Evêque, mais seulement Martyr d'Antioche*“ Впрочемъ Boschius (*l. c.*) пытается доказать, что „*Romanum eumdem cum Paulino, atque adeo binominem fuisse*“.

6) *MPSG. t. L. c. 602.*

намекъ на гоненіе, относить время избранія Евстаөія слишкомъ далеко назадъ, такъ какъ лишь въ 323 г. Константинъ сдѣлался единодержавнымъ властителемъ имперіи и ео ірсо прекратились всякаго рода давленія, которыя оказывалъ на христіанъ восточный правитель Лициній.

Итакъ, безпристрастная оцѣнка побуждаетъ признать бѣльшую основательность перваго утвержденія.

Въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ, кѣмъ былъ избранъ Евстаөій?—Думается, нѣтъ особенныхъ препятствій комментировать слова Θεодорита: „архіереи, священники и весь христіолюбивый народъ поставили этого мужа (т. е. Евстаөія)“¹⁾ въ томъ смыслѣ, что избраніе совершилось на какомъ-нибудь соборѣ сирскихъ епископовъ при участіи клира и мірянъ антюхійской церкви²⁾. Любопытную подробность сохранилъ Θεодоритъ. Избраніе Евстаөія совершилось „противъ воли“ этого послѣдняго.

Въ объясненіи же мотивовъ, по которымъ Евстаөій былъ переведенъ въ Антіохію, *предположительно* можно сказать, что исповѣдничество Евстаөія и важность антюхійской каеэдры являлись въ данномъ случаѣ существенными стимулами.

Но, на чье мѣсто былъ избранъ Евстаөій и какъ частіе определить время его избранія?

Созоменъ предшественникомъ Евстаөія, какъ сказали, считаетъ Романа³⁾, Θεодоритъ—Филогонія⁴⁾, Іеронимъ—Павлина⁵⁾. Несогласіе между древними, естественно, породило

¹⁾ Loc. cit.

²⁾ Ср. сужденіе Никифора Каллиста у Boschius'a (loc. cit.)

³⁾ Loc. cit. Изъ новыхъ за Созоменомъ слѣдуетъ одинъ Boschius (op. cit.), и то благодаря своему только что указанному и, нужно замѣтить, оригинальному пониманію этого мѣста исторіи Созомена.

⁴⁾ Loc. cit. Изъ новыхъ съ Θεодоритомъ согласны проф. Спасскій (op. cit., стр. 152) *Du-ran* (op. cit., p. p. 26 и 30) и *Loofs*. Вотъ его аргументація въ пользу Θεодорита: „Da nun nach Philostorgius (3, 15; vgl. Tillemont VII, 647) Paulinus v. Tyrus der Nachfolger des Eustathius wurde, so muss man einen Paulinus vor und nach Eustathius annehmen (so Valesius zu Philost. 3, 15, MSG, 65, 503 not. 7b und zu Sozom. 3, 11, 7 ed. Hussey III, 89, auch Tillemont VII, 649 f) oder entweder den Philostorgius (so Cave, MSG, 65, 503 not. a) oder den Hieronimus des Irrtums zeihen. Letztere Annahme scheint mir trotz Sozomenos 3, 11, 17 die leichteste zu sein (l. c.)“

⁵⁾ Chron. ad an. 332; изъ новыхъ *Gallandus*, *Fabricius*, съ ссылкой еще на Зонару и другихъ, также Tillemont'a, *Ceillier*, *Гидуляновъ*. Изъ общераспространенной аргументаціи этого послѣдняго въ пользу Іеронима особенно любе-

полнѣйшее разногласіе въ новое время. Глубоко истинны, по этому, слова Loofs'a—„спорно, за кѣмъ слѣдовалъ Евстаѳій“¹⁾.

Впрочемъ Loofs признаетъ одинаково спорнымъ и вопросъ о томъ, когда именно былъ избранъ Евстаѳій²⁾?

Дѣйствительно, отсутствіе опредѣленныхъ свѣдѣній о предшественникѣ Евстаѳія, а если и признавать таковымъ или Филогонія, или Павлина, то неизвѣстность, въ тѣсномъ смыслѣ, года ихъ смерти, совершенно вырываетъ изъ подъ ногъ изслѣдователя почву. Отсюда Du-rin³⁾ годомъ избранія Евстаѳія считаетъ 323—4; по Ceillier'у⁴⁾ Филогоній умеръ до 323 г., а Евстаѳій избранъ до 325; Boschius⁵⁾ полагаетъ, что это произошло послѣ мая или сентября 324 г.; Fessler⁶⁾ и всѣ, раздѣляющіе мнѣніе Созомена относительно избранія Евстаѳія⁷⁾, само собою разумѣется, датируютъ событіе 325 г. Loofs⁸⁾, хотя и не указываетъ опредѣленно года избранія Евстаѳія, но утверждаетъ, что Филогоній (по нему, предшественникъ Евстаѳія) умеръ 20 декабря не ранѣе 322 г., тогда какъ проф. Спаскій⁹⁾, ссылаясь на Schwartz'a¹⁰⁾, смерть Филогонія (по нему, тоже предшественникъ Евстаѳія) датируетъ 24 декабря 324 г.

Съ своей стороны считаемъ нужнымъ отмѣтить еще, что,

пытны слѣдующіе пункты: „отсутствіе въ каталогѣ епископовъ никейскаго собора Павлина тирскаго, чего не могло бы быть, если бы переходъ послѣдняго въ Антиохію совершился послѣ Евстаѳія. H. Gelzer. Patr. Nic. том. p LX LXI; Euseb V С 59, гдѣ избраніе Евсевія кесарійскаго слѣдуетъ какъ событіе, непосредственно слѣдующее за изложеніемъ Евстаѳія; посланіе Константина къ антиохійскому собору (Euseb V. С. III, 62), въ числѣ членовъ котораго Павлинъ не называется, причемъ кандидатомъ на первомъ мѣстѣ указанъ „житель кесаріи каппадокійской, пресвитеръ Евфроній“ (op. cit, стр 177, прод прим 5 къ стр 176)“

¹⁾ Loc. cit

²⁾ См. Гидулянова, op cit., стр. 176, пр 5

³⁾ Loc. cit.

⁴⁾ Loc. cit.

⁵⁾ Loc. cit.

⁶⁾ Fessler—Jungmann. Institutiones patrologiae, Innsbruck 1890, t I, p 428.

⁷⁾ См. выше, см. также Треппел'а, Das Patriarchat von Antiochien, S. 29 и Гидулянова op. cit, стр. 380

⁸⁾ Loc. cit

⁹⁾ Op. cit., стр. 152, (прим.)

¹⁰⁾ Nachrichten könig. Gesellsch. d. Wiss. v. Göttingen, philos-hist. Klasse. 1905, 11. 3. S. 382.

при установкѣ искомой даты, никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду 1) свидѣтельства Θεодорита о полученіи Евстаѣемъ Александрова посланія *еще въ санъ епископа беррійскаго* ¹⁾ и 2), хотя и не совсѣмъ опредѣленнаго, указанія Златоуста (на которое ссылались выше) относительно времени, въ которое Евстаѣій епископствовалъ уже въ Антіохіи ²⁾

Н. Кудрявцевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Loc. cit. (см. выше)

²⁾ Loc. cit.



ЕВСТАФІЙ АНТІОХІЙСКІЙ ¹⁾.

Евстафій вступилъ въ управленіе Антіохійскою церковію, когда, выражаясь образнымъ слогомъ Златоуста ²⁾, „болѣзнь эта (аріанство), какъ нѣкоторая сильная зараза, поднялась изъ странъ Египта; потомъ, пройдя промежуточные города, скоро вторглась и въ Антіохію“.

Зорко слѣдилъ антіохійскій епископъ за развитіемъ аріанства и всячески стремился обезопасить отъ него свою церковь. Еще до вторженія аріанства въ предѣлы Антіохіи, сколько можно судить на основаніи словъ Златоуста ³⁾, онъ, особенно въ виду близкой опасности, укрѣплялъ своихъ пасомыхъ въ православіи. Это первое. А потомъ онъ одушевлялъ сопастырей на предстоящую имъ борьбу и убѣждалъ ихъ быть бдительными въ отношеніи къ надвигавшейся ереси, самъ, въ этихъ цѣляхъ, „посѣщая всѣ мѣста“.

Кругъ дѣятельности Евстафія въ указанномъ направленіи не ограничивался предѣлами Антіохіи. Стимуломъ для Евстафія въ данномъ случаѣ служила его мысль, что „если должно творить молитвы за вселенскую церковь, то тѣмъ болѣе должно проявлять и попеченіе объ ней о всей“ ⁴⁾. Поэтому онъ „повсюду“ (т. е., вѣроятно, въ тѣ церкви, куда прости-

¹⁾ См. „Б В.“, Мартъ 1910 г стр 453—465.

²⁾ Ibid.—Замѣтимъ, что излагаемая нами далѣе, по Златоусту, дѣятельность Евстафія въ антіохійскій періодъ его жизни, съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ (напр., *Tillemont'a*, *Memoires*, t. VII, p. 23—4, Paris, 1700, и др.) является его дѣятельностью въ эпоху антиникейской реакціи. Подобная разница между ними и нами во взглядахъ объясняется различными точками зрѣнія на время перемѣщенія Евстафія на антіохійскую кафедру.

³⁾ MPSG, t. L, с. 602, по цит рус. пер. *ibid* и стр. 647.

⁴⁾ Ibid. и у *Cavalleria*, *Nomil. Christol*, fg 84

ралось духовное вліяніе антиохійской каѳедры ¹⁾ разсылалъ людей, которые имѣли предохранять вѣрующихъ отъ зараженія аріанствомъ. Такъ Евстаѳій заботился „не о той одной церкви, которая вручена ему Духомъ, но и о всей церкви по вселенной“ ²⁾.

Скудны, но, за полнымъ почти отсутствіемъ свѣдѣній по данному предмету, тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ эти показанія Златоуста относительно антиаріанской дѣятельности Евстаѳія...

Однимъ изъ эпизодовъ борьбы Евстаѳія съ аріанствомъ пужно считать и его участіе на I-мъ вселенскомъ соборѣ, количество присутствовавшихъ на которомъ епископовъ онъ опредѣляетъ приблизительнымъ числомъ 270, а не традиціоннымъ 318 ³⁾.—Самъ по себѣ этотъ фактъ, отмѣченный древними, никѣмъ изъ писателей новаго времени не оспаривается.—Разногласіе въ данномъ случаѣ существуетъ по вопросамъ о предсѣдательствѣ Евстаѳія на соборѣ и произнесеніи имъ привѣтственной рѣчи Константину Великому.

Вопроса о томъ, былъ или не былъ Евстаѳій предсѣдателемъ на Никейскомъ соборѣ, и не поднималось бы, а, при условіи возникновенія, рѣшить его не представляло бы никакихъ трудностей въ томъ случаѣ, когда бы мы имѣли акты I собора. Но ихъ, если бы они даже вообще существовали ⁴⁾, не сохранилось. Нѣтъ у насъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ объ этомъ современниковъ. Отсюда позднѣйшія догадки на этотъ счетъ частью совершенно висятъ въ воздухѣ ⁵⁾, частью покоятся на довольно проблематичныхъ основаніяхъ, частью опираются на свидѣтельства уже позднія.

¹⁾ Въ началѣ IV-го вѣка Антиохія была, по мнѣнію проф. Гидулянова (op. cit., стр. 379) центромъ всей восточной церкви. И если сфера правовой власти антиохійскаго епископа была тѣсно ограничена (она распространялась всего лишь на 2 гражданскихъ провинціи), то „духовное вліяніе“ его каѳедры „простиралось не только на Малую Азію, Понть и северо-восточную часть Азіи, но также и на отдаленную Персію, Арменію и Грузію“.

²⁾ *I. Chrys.*, loc. cit.

³⁾ *Theodor.*, Н. Е, I, 8.

⁴⁾ См. проф. А. П. Лебедева, Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ, СПб. 1904, стр. 17

⁵⁾ Напр., по соображенію весьма многихъ, предсѣдательство на соборѣ Евстаѳію будто бы доставило или высокое достоинство антиохійской ка-

Гипотеза объ Евстаѳии, какъ предсѣдатель Никейскаго собора, подходитъ подъ первую ¹⁾ и послѣднюю категоріи. Нужно замѣтить, что впервые этимъ именемъ Евстаѳій называется только въ V вѣкѣ, не считая бл. Феодорита, который высказывается въ данномъ случаѣ недостаточно опредѣленно ²⁾, Іоанномъ антїохійскимъ (429—442) ³⁾, епископомъ Константинопольскимъ Прокломъ (433—446) ⁴⁾, Факундомъ Германскимъ ⁵⁾, папой Феликсомъ III (483—492) ⁶⁾. Изъ древнихъ писателей такого же мнѣнія держится Никифоръ Каллистъ ⁷⁾.—Раздѣляемое весьма многими, писавшими объ Евстаѳии въ свое время ⁸⁾, это возрѣніе, на нашъ личный взглядъ, въ силу приведенныхъ выше соображеній, по меньшей мѣрѣ спорно.

Если Евстаѳій и принадлежалъ къ тѣмъ, выражаясь словами Евсевія ⁹⁾, *τοῖς τῆς συνοδου προέδροις*, которымъ Константинъ, послѣ произнесенія, при открытіи собора, своей рѣчи, *παρεδίδου τὸν λόγον*, то или въ качествѣ митрополита ¹⁰⁾,

едры, или его личныя ученія и нравственныя качества, или то и другое вмѣстѣ. Но относительно перваго аргумента замѣтимъ словами *Memoires de Trévoix* (sept. 1737) „cette raison ne paraît pas légitime, parce que l'éveque d'Alexandrie, si l'on avait eu égard à la dignité du siège, devait préséder celui d'Antioche“ (см. у *Ceillier*, *op. cit.*, p. 159 n.; ср. также *Гидулянова*, *loc. cit.*). Послѣдній же аргументъ устраняется вопросомъ, почему же другіе отцы изъ присутствовавшихъ на I-мъ соборѣ, хотя и обладали подобными качествами, однако не предлагаются въ качествѣ предсѣдателя?

¹⁾ См. пред. прим.

²⁾ „Такое (т. е. христологическое) ученіе преподали намъ .. славные на Востокъ и Западъ святые: .. великій Евстаѳій, *первенствовавшій* на собиравшемся (въ Никеѣ) соборѣ“ . (Посл. къ монахамъ Евфратисіи, Озройны, Сиріи, Финикіи и Киликіи, XI; по рус. пер. Твор. бл. Феодорита. ч. 8, стр. 254, Серг. Пос., 1908)

³⁾ Заимствовано нами у *Cavallera*, *op. cit.*, p. 35 n

⁴⁾ Взято у *Du-pin'a*, *loc. cit.*

⁵⁾ См. у *Cavallera*, *ibid.*, и *Du-pin'a*, *ibid.*

⁶⁾ *Du-pin.* *ibid.*

⁷⁾ *Act. Sanct.*, p. 131.

⁸⁾ *Gallandus*, *Ceillier*, *Boschius*, *Fessler*, *Tillemont*, *Cavallera*, *Спасскій*.

⁹⁾ *V. C.*, III, 13.

¹⁰⁾ *O. Seeck*, *Untersuchungen zur Geschichte des Nicänischen Konzils* (*Zeitschrift für Kirchengeschichte*, B XVII, 1896, S. 347; ср. также *Bernoulli*, *Nic. Conc.*, RE, 3 Aufl, B XIV, S. 12, и *Гидулянова*, *op. cit.*, стр. 131). *Seeck*, хотя и допускаетъ другое толкованіе термина *προέδροι*, именно въ смыслѣ вождей партіи, но считаетъ его менѣе правдоподобнымъ.

или въ томъ смыслѣ, какой придаютъ спорному термину Евсевія Friedrich ¹⁾, Wolff ²⁾ и Bernoulli ³⁾.—*Πρόεδροι* же обладали, какъ выяснилъ Gelzer ⁴⁾, правомъ не предсѣдательствованія, а перваго голоса при обсужденіи каждаго вопроса.

На порогѣ къ общему признанію стоитъ рѣшеніе въ определенномъ смыслѣ вопроса о произнесеніи Евстаѳіемъ императору привѣтствія на соборѣ.

Подавляющее большинство писателей и ученыхъ въ рѣшеніи этого вопроса слѣдовало Теодориту, категорически заявляющему въ своей исторіи, что „Евстаѳій... первый увѣнчалъ главу царя цвѣтами похвалъ и возблагодарилъ неусыпное попеченіе его о предметахъ божественныхъ“ ⁵⁾. Boschius усиливается даже въ соответствующемъ смыслѣ истолковать извѣстное выраженіе Іеронима ⁶⁾, по которому Евстаѳій первый изъ антioxійскихъ епископовъ громко затрубилъ военную тревогу противъ Арія ⁷⁾.

1) Zur ältesten Geschichte des Primates in der Kirche, Bonn, 1879. По Friedrich' у *πρόεδροι*—представители или „епископы 3-хъ, такъ называемыхъ, кафедръ Петра“ (S. 149).

2) Die *πρόεδροι* auf der Synode zu Nicäa (Zeitschr. für kirchl. Wissensch. und kirchl. Leben, 1889, S. 137—151; см. Zeitschr. f. Kirchengesch., B. XI, 1889, S. 171). Wolff проводитъ взглядъ, согласно которому терминъ *πρόεδροι* относится къ 2-мъ епископамъ, занимавшимъ на соборѣ первыя мѣста по правую и лѣвую сторону отъ Константина, а таковыми, по его мнѣнію, были Евстаѳій Антioxійскій и Александръ Александрійскій.

3) Op. cit (см. также его Das Konzil von Nicäa, Freiburg i. B. u. Leipzig, 1896, S. 32 и Гидулянова, loc cit). *Πρόεδροι*, по всей вѣроятности,—наибольше выдающіеся участники собора, сплоченные Константиномъ въ тѣсную коллегію, „съ которой онъ находился въ интимныхъ отношеніяхъ (mit der er in Fühlung blieb), чтобы такимъ путемъ, при всей видимости полной автономіи отцовъ, держать поводья исключительно въ своихъ рукахъ (die Zügel... in seinen Händen zu vereinigen)“.

4) Das Verhältnis von Staat und Kirche in Byzanz (Histor. Zeitschr., 1901, B. 86, N. F. L, S. 198), см. Гидулянова, op cit, стр. 132

5) Loc cit. „Если, замѣчаетъ по этому поводу Seeck (op. cit., S. 347), Теодоритъ I, 7, 10 приписываетъ привѣтственную рѣчь Евстаѳію, то онъ (очевидно) совершенно не понялъ какого-нибудь мѣста изъ сочиненія этого послѣдняго (конечно, о Никейскомъ соборѣ), въ которомъ тотъ повѣствовалъ о своихъ рѣчахъ на соборѣ“.

6) Epist. ad. Evang. presb (по цит. рус изд. ч. 2, стр. 267).

7) По мнѣнію Boschius'a (op. cit, p. 131) это выраженіе Іеронима слѣдуетъ толковать не иначе, какъ фигурально (въ смыслѣ указанія на привѣтствіе Константину), потому что, въ собственномъ смыслѣ, первымъ изъ

Но на ряду съ показаніемъ Θεодорита еще въ древности Созомень ¹⁾ открыто лицомъ, привѣтствовавшимъ Константина на I-мъ соборѣ, называлъ Евсевія Памфила. Такое же пониманіе сообщаетъ соотвѣтствующему мѣсту ²⁾ изъ Евсевіевой „Жизни Константина“ и авторъ заглавіи къ этому послѣднему сочиненію ³⁾. Косвенно на себя, какъ произносившаго привѣтствіе, указалъ здѣсь даже самъ Евсевій, но именно косвенно, что и повело къ ряду недоразумѣній.

Лицо, привѣтствовавшее царя, тамъ называется „занимавшимъ первое мѣсто съ правой стороны“ ⁴⁾. Большинство ученыхъ, очевидно, подъ давленіемъ Θεодорита, усматривало здѣсь Евстаоія. Дѣлались даже попытки, правда мало—удачныя, объяснить такой именно *modus* выраженія Евсевія ⁵⁾. Однако уже Valesius ⁶⁾ высказался въ пользу большей правдивости показанія Созомена ⁷⁾. А въ самое недавнее время Cavallera произнесъ рѣшительное сужденіе по данному вопросу. Согласно его мнѣнію принятіе утвержденія Θεодорита возможно, лишь „благодаря ложному толкованію Жизн. Констант. III, 11, когда (самъ) авторъ заглавіи приписываетъ эту рѣчь Евсевію Кесарійскому ⁸⁾“.

Передаваемый же Григоріемъ Кесарійскимъ и дошедшій до нашихъ дней текстъ настоящей рѣчи Евстаоія не можетъ имѣть ни малѣйшаго значенія при рѣшеніи интересующаго насъ въ данный моментъ вопроса по причинѣ отрицательнаго отношенія въ наукѣ къ его подлинности ⁹⁾.

Въ чемъ частнѣе выразалось (если только оно выража-

антіохійскихъ епископовъ на борьбу съ арианствомъ выступилъ будто бы Филогоній (ср. выше свидѣтельство Златоуста).

¹⁾ Н. Е., I, 19.

²⁾ III, 11.

³⁾ Этимъ авторомъ, полагаетъ Seeck (op. cit., S 347), былъ самъ Евсевій.

⁴⁾ Loc. cit (по рус. изд. сочиненій Евсевія Памфила, СПб. 1849, г. II, стр. 176).

⁵⁾ См. у Cavallera, p. 35, n

⁶⁾ Annot in Euseb. Vit. Const. III, 11.

⁷⁾ „И это, по всей вѣроятности, такъ“, замѣчаетъ Hefele въ своей Conciliengeschichte, B 1, § 28.

⁸⁾ См. у Cavallera, p. 34 n. См. Seeck'a, loc. cit., и Гидулянова, op. cit., стр. 130.

⁹⁾ Подробнѣе объ этомъ въ своемъ мѣстѣ.

лось) участіе Евстаѳіа на соборѣ въ Никее, намъ ни откуда неизвѣстно ¹⁾. Евстаѳіи, по словамъ Θεодорита, и самъ „описывалъ соборныя дѣянія ²⁾“, но этого описанія до нашихъ дней въ цѣломъ видѣ не дошло. Дѣлать же какія бы то ни было заключенія относительно участія Евстаѳіа на соборѣ на основаніи уцѣлѣвшаго у Θεодорита отрывка этого сочиненія и предполагаемой нѣкоторыми ³⁾ парафразы изъ него почти не представляется возможнымъ ⁴⁾.

Что же касается передаваемого Геласіемъ Кизичскимъ (*Historia concilii Nicaeni*) спора св. Евстаѳіа на I соборѣ съ нѣкоторымъ философомъ по вопросу о твореніи человѣка, то онъ не признается подлиннымъ ⁵⁾.

Черезъ нѣсколько времени послѣ собора Никейскаго ⁶⁾ Евстаѳіи созвалъ соборъ въ Антиохіи. Предметомъ занятій собравшихся здѣсь 25 (28, по Tillemont у ⁷⁾) восточныхъ епископовъ, подчиненныхъ антиохійскому патріархату, было восстановление единства въ церкви самой Антиохіи. Это единство будтобы было нарушено уходомъ или низложеніемъ Евстаѳіева предшественника (по этой версіи)—Павлина ⁸⁾.

¹⁾ Если только не считать за извѣстіе о дѣятельности Евстаѳіа на I соборѣ 2 его подписи (*Eustathius Antiochenus* и *Eustachius Antiochiae*) подъ соборными опредѣленіями (см. у *Mansi*, Act. conc., t. II, с. с. 693 и 698).

²⁾ *Theodoret.*, *ibid.* (стр. 46)

³⁾ *Н. Глубоковскій*. Вл. Θεодоритъ, т. II, стр. 293 (Москва, 1890); (в. *К. Смирнова*, Обзорніе источниковъ исторіи перваго вселенскаго Никейскаго собора Ярославль. 1888, стр. 285.

⁴⁾ Мысль высказываемъ съ ограниченіемъ. Единственная тому причина—мѣсто въ приводимомъ Θεодоритомъ отрывкѣ изъ Евстаѳіа (когда было прочитано на соборѣ сочиненіе Евсевія Никомидійскаго, „*она тотчасъ причинило слушателямъ неизъяснимую скорбь*“, *ibid*), которое можно считать отмѣткой авторомъ своихъ личныхъ чувствъ.

⁵⁾ Св. *К. Смирнова*, (ор. cit., стр. 162—163).

⁶⁾ Опредѣленіе датировать время собора, за отсутствіемъ данныхъ, не представляется возможности. Тѣмъ не менѣе мы склонны думать, что этотъ соборъ происходилъ едва ли не непосредственно послѣ Никейскаго. Такъ утверждаемъ въ виду присутствія на соборѣ Іакова Низибійскаго и Павла Неокесарійскаго—епископовъ, бывшихъ и на соборѣ Никейскомъ. Между тѣмъ ихъ преклонный возрастъ даетъ мало основаній предполагать, чтобы они, незадолго передъ тѣмъ прибывъ изъ Никее, снова принимали далекую поѣздку.

⁷⁾ *Loc. cit.*

⁸⁾ Свѣдѣнія объ этомъ соборѣ заимствованы у *Ceillier*, *loc cit*

Есть и еще одно свидѣтельство о дѣятельности Евстаоія за это же время. Церковный писатель XI-го вѣка ученый инокъ грузинскаго монастыря близъ Антіохіи Ефремъ Мцире, на основаніи *антіохійскихъ хронографовъ*, утверждаетъ, что посланнымъ въ Грузію (Константиномъ Великимъ), для крещенія народа, епископомъ „былъ ни кто иной, какъ святой Евстаоій, патріархъ антіохійскій, который и рукоположилъ грузинамъ католикоса—архіепископа ¹⁾“. „Несомнѣнные, согласно утвержденію преосв. Киріона²⁾, историческіе документы на грузинскомъ, греческомъ, сирскомъ и сербскомъ языкахъ“ говорятъ за показаніе Ефрема, поскольку утверждаютъ, что христіанство, іерархію и церковно-административныя учрежденія Грузія получила *изъ Византіи въ началѣ IV вѣка*. Подкрѣпляющими свидѣтельство Ефрема являются приводимые имъ факты. Такъ, до временъ антіохійскаго патріарха Теофилакта (741—751) рукоположеніе католикосовъ грузинскихъ и освященіе мѣра для Грузіи происходило только *въ Антіохіи*. Послѣ же полученія грузинской церковью автокефалии она, съ одной стороны, продолжала уплачивать дань антіохійскому престолу, а, съ другой, на службахъ въ Грузіи поминалось имя патріарха антіохійскаго, который, въ исключительныхъ случаяхъ (возникновеніе безпорядковъ и ересей), даже проявлялъ надъ грузинской церковью свою власть ³⁾.

Время путешествія антіохійскаго епископа въ Грузію преосв. Филаретъ ⁴⁾, на основаніи мѣстныхъ памятниковъ, относитъ къ концу 326 г.—Насколько точно настоящая дата—судить не беремся. Одно несомнѣнно, что это время падаетъ на 20-е годы IV-го столѣтія.

Прошло всего 3 года послѣ окончанія 1-го вселенскаго собора, какъ уже начались обнаруживаться зловѣщіе признаки антиникейской реакціи ⁵⁾.

¹⁾ Журн и прот. засѣд Высоч. учр. Предсоб. Прис., т. III, втор. сч. стр. 51, СПб. 1907; см. также Церк Вѣд., изд при Св Пр. Свч., 1906 г., № 47, стр. 51.

²⁾ Ibid., стр. 43

³⁾ Ibid., стр 51—2; ср *арх Филарета*, *op. cit.*, стр 24 и 7-е прим. той же стр.

⁴⁾ *Loc. cit.*

⁵⁾ Разумѣемъ возвращеніе въ 328 г. изъ ссылки Евсевія Никомидійскаго и Θεогниса Никейскаго.

Св. Евстаѳій былъ первой жертвой этой реакціонной паники, охватившей на протяженіи нѣсколькихъ десятилѣтій Востокъ.

Философію той исторической трагедіи, героемъ которой является антиохійскій епископъ, представляютъ въ такомъ видѣ.—Въ силу извѣстныхъ обстоятельствъ ¹⁾ реакціонная, по отношенію къ никейской, партія никоимъ образомъ не могла открыто осудить ученія о единосущи, провозглашеннаго на 1 соборѣ, и выступить противъ установленнаго имъ символа при жизни Константина Великаго. Отсюда политика антиникейцевъ ²⁾, естественно, должна была направиться противъ наиболѣе ревностныхъ защитниковъ „*διοούσιος*“ съ расчетомъ, по освобожденіи отъ этихъ подозрительныхъ лицъ церкви, „потомъ на свободномъ полѣ построить новыя формулы взамѣнъ никейской ³⁾“.

Въ примѣненіи къ Евстаѳію обстоятельства для антиникейской партіи складывались какъ нельзя лучше.

Какъ скоро Евстаѳій замѣтилъ начавшееся на Востокѣ оппозиціонное направленіе по отношенію къ никейскому вѣроопредѣленію, онъ первый изъ антиохійскихъ епископовъ ⁴⁾ выступилъ на литературную борьбу съ реакціей. Выпущенное Евстаѳіемъ къ этому времени въ свѣтъ предисловіе къ толкованію Притч. VIII, 22 ⁵⁾,—предисловіе, въ которомъ онъ поразилъ аріанъ, по словамъ Savallera ⁶⁾, „является

¹⁾ Подробнѣе ниже

²⁾ Въ исторіи Филосторгія (1, 7) относительно изложенія Евстаѳія прямо говорится, „что мастерскою вѣхъ сихъ беззаконій была Никомидія“ (по рус. изд., СПб. 1854, стр. 325). Впрочемъ Savallera это выраженіе Филосторгія относитъ къ мѣсту собора противъ Евстаѳія (op cit., p. 57).

³⁾ Проф. Спаскій, op. cit., стр. 294.

⁴⁾ Hieron., Epist. ad Evang.

⁵⁾ Проф. Спаскій (op. cit., стр. 142, ср. стр. 442) отмѣчаетъ любопытный фактъ, характеризующій значеніе цитованнаго мѣста кн. Притчей въ исторіи аріанскихъ движеній. Самъ Аріій впервые высказалъ и разнилъ ученіе о тварной природѣ Сына Божія, „объясняя“ именно это мѣсто книги Притчей Евсевій Никомидійскій въ письмѣ къ Павлину Тирскому въ своихъ разсужденіяхъ отправляется отсюда же. Изъ православныхъ Афанасій начинаетъ опроверженіе аріанъ съ разбора этого изреченія. Евстаѳій, какъ мы видѣли, то же, пиша противъ аріанъ, толкуетъ Притч. VIII, 22.

⁶⁾ Op cit., p. 35.

настоящимъ манифестомъ“, объявлявшимъ походъ противъ аріанъ и призывавшимъ подъ знамена „единосущія“ всѣхъ приверженцевъ этого послѣдняго ученія.

Борьба скоро изъ литературы была перенесена въ жизнь. Евстаөій отказался принять въ церковное общеніе нѣсколькихъ лицъ, измѣнившихъ никейской вѣрѣ ¹⁾. Это обстоятельство, несомнѣнно, еще сильнѣе настроило противъ Евстаөія аріанъ ²⁾.

Дѣло не ограничилось сказаннымъ. — Вскорѣ вспыхнула полемика между Евстаөіемъ и Евсевіемъ Кесарійскимъ. Евстаөій обвинилъ Евсевія, выражаясь словами Сократа и Созомена, въ искаженіи Никейской вѣры. Послѣдній, въ свою очередь, предъявилъ къ Евстаөію обвиненіе въ савелліанствѣ ³⁾.

¹⁾ Это все—знаменитости будущаго: Стефанъ и Леонтій, потомъ оба епископы Антіохійскіе, Георгій Лаодикійскій, Феодосій еп. Трипольскій, Евдоксій Германійскій, Евстаөій Севастійскій. Такъ дѣло обстояло по Аванасію (Hist. ar., loc. cit.) По Созомену же лицами, отъ которыхъ отвращался Евстаөій и которыхъ явно порицалъ, какъ единомышленниковъ Арія, были епископъ Тирскій Павліанъ и Скиѳопольскій Патрофілъ (loc. cit.)

²⁾ Проф. Гидуляновъ (op. cit., стр. 177), считающій отказъ Евстаөія принять въ церковное общеніе аріанствующихъ клириковъ первымъ актомъ борьбы антіохійскаго епископа противъ аитиникейской реакціи, eo ipso нѣсколько иначе оцѣниваетъ значеніе этого дѣяствія въ дальнѣйшей его судьбѣ.—По Гидулянову „это (только) раздражило аріанъ“.

³⁾ Существуетъ двоякое объясненіе причинъ обвиненія Евстаөія именно въ савелліанствѣ.

Въ своей уже не разъ цитованной нами книгѣ проф. Спасскій причину такого рода обвиненія выясняетъ приблизительно такъ Ученіе Евстаөія о Сынѣ Божіемъ, будучи весьма удачнымъ, по пониманію современниковъ, съ точки зрѣнія полемической, имѣло свою обратную сторону. Оно было подозрительно для Востока со стороны положительной, такъ какъ Евстаөію, не различавшему отчетливо терминовъ: „ὁὄσις“ и „ἰπόστασις“, eo ipso не удавалось точно провести грань между двумя первыми лицами св. Троицы.

До болѣзненности подозрительный, при отсутствіи традиціоннаго рѣзкаго разграниченія между лицами Св. Троицы, Востокъ, разумѣется, не замедлилъ, въ лицѣ Евсевія Кесарійскаго, предъявить Евстаөію обвиненіе въ савелліанствѣ,—въ томъ, „что Сына и Отца онъ сливаетъ въ одну ипостась и одну сущность“ (op. cit., стр. 292—3).

Равнымъ образомъ и по мнѣнію проф. Гидулянова (op. cit., стр. 166) „ученіе Евстаөія о Сынѣ Божіемъ (ὁὄς; θεοῦ) его противникамъ должно

Восточные епископы, по понятнымъ соображеніемъ, чутко-прислушивались къ этой полемикѣ. Будучи же въ своей массѣ настроенными оппозиціонно по отношенію къ ученію о единосущіи ¹⁾, они въ душѣ, или открыто, становились на сторону Евсевія.

„Обвиненіе Евстаѳіа въ савелліанствѣ, пишетъ проф. Спасскій ²⁾, сформировалось само собою и осужденіе его было неизбежно“.

Но должно было пройти нѣсколько времени, прежде чѣмъ

было представляться савелліанствомъ и это тѣмъ болѣе, что, употребляя вмѣстѣ съ никейцами, какъ синонимы сущность и вѣпостась (*οὐσία* и *ἐπιστασις*), онъ говорилъ объ одной сущности или вѣпостаси, (*οὐσία* или *ἐπιστασις*), въ Троицѣ (*τριάς*) и отбрасывалъ аріанскую, но также и оригеновскую терминологию о трехъ вѣпостасяхъ, *τρεῖς ὑποστάσεις*“

Иначе высказывается на счетъ обвиненія Евстаѳіа въ савелліанствѣ *Cavallera*: „je ne vois pas que ce qui nous reste des oeuvres d'Eustathe prete quelque fondement à cette accusation. La plein divinité du Verbe y est puissamment affirmée, mais la distinction d'avec la Pere est également mise en lumière“ (ор. cit., p. 38, n.). Гораздо ранѣе подобнымъ образомъ высказался *Ceillier* (loc. cit.).

Помимо самыхъ твореній Евстаѳіа (о чемъ ниже) за *Cavallera* говорятъ 2 факта. Прежде всего Евстаѳіа, какъ защитника единосущія, котораго, такъ или иначе, необходимо было свергнуть антиникейской партіи. подъ указаннымъ угломъ зрѣнія, всего легче было обвинить именно въ савелліанствѣ. Тогда, по Сократу (loc. cit., ср. *Soz.*, loc. cit.), достаточно было простого принятія одного слова „единосущный“, какъ другіе уже „полагали, что принимающіе его вводятъ ересь *Савеллія* и *Монтана*, а потому называли ихъ хулителеми, какъ бы отвергающими личное бытіе Сына Божія“. Общей тактикой евсевіанъ сдѣлалась „тѣхъ, которые полагали меньшее, чѣмъ они сами, различіе между Отцомъ и Сыномъ, обвинять въ томъ, что эти послѣдніе, строго говоря, совершенно, подобно *Савеллію*, не хотѣли различать Отца и Сына“ (*Hefele*, op. cit., § 46). А потомъ, что это обвиненіе было дѣломъ не совсѣмъ чистымъ, можно догадываться изъ, хотя краткихъ и темныхъ, намековъ Сократа (loc. cit.). „оба они (т. е. и Евсевій, и Евстаѳій) утверждали, что Сынъ Божій есть лицо и имѣетъ личное бытіе, оба исповѣдывали единого Бога въ 3-хъ лицахъ, а между тѣмъ, не знаю какъ-то, не могли согласиться другъ съ другомъ“. Приблизительно въ томъ же родѣ и утвержденіе Созомена (II, 18, по цит. рус. изд. стр. 120).

¹⁾ Обслѣдованіе причинъ антиникейской реакціи не входитъ въ нашу задачу, а потому отсылаемъ къ прекраснѣйшему выясненію ихъ, сдѣланному въ своемъ трудѣ проф. Спасскимъ (стр. 241—61; въ данномъ случаѣ особенно важны стр. 243—50).

²⁾ Op. cit., стр. 293.

дѣло Евстаөія достигнетъ своей естественной развязки,— времени, необходимаго для того, чтобы, выражаясь канцелярскимъ слогомъ, оформить дѣло.

По возвращеніи изъ ссылки Евсевій Никомидійскій и Θεогнисъ Никейскій скоро опять вошли въ фаворъ Константина.

Почувствовавъ подъ ногами достаточно твердую почву, они приступили теперь къ осуществленію своего коварнѣйшаго плана, направленнаго противъ Евстаөія.

Подъ предлогомъ посѣщенія воздвигавшихся Константиномъ въ Палестинѣ базиликъ они, съ его согласія, отправились въ Св. Землю. Тамъ они „увидѣлись съ своими единомышленниками“ ¹⁾, развернули предъ ними свои планы и изъ Палестины уже вмѣстѣ въ 330 г. ²⁾ явились въ Антію. „Предлогомъ прибытія постороннихъ епископовъ, говорить бл. Θεодоритъ, выставлялась честь сопровожденія Евсевія ³⁾“.

„Съ величайшимъ усердіемъ“ и „братскимъ добросердечіемъ“ принятое въ Антію Евстаөіемъ, это „беззаконное сборище ⁴⁾“, полный составъ котораго, по свидѣтельству „Исторіи“ нѣсколько преувеличивающаго ⁵⁾ Филосторгія, простирался до 250 епископовъ ⁶⁾, открыло судъ надъ Евстаөіемъ.

Всѣ писатели древности ⁷⁾ въ общемъ сходятся на при-

¹⁾ Имена ихъ перечислены у Θεодорита (op. cit., I, 21; по рус. изд. стр. 85). Это—Евсевій Кесарійскій, Патрофілъ Скиѳопольскій, Аэцій Лидскій, Θεодотъ Лаодикійскій и другіе

²⁾ О соборной датѣ см. обстоятельное замѣчаніе у *Cavalleria* (op. cit., p. 57—8). Кромѣ 330 г. указываютъ и другія даты собора: *Ceillier* (loc. cit.) и *Schröck* (op. cit., S. 377)—331 г.; *Pagius* (цитуюмъ по *MPSG*, t. 18, s. 609, см. также рус. пер. Церк. Ист., Сократа, стр. 95, пр.)—327 или начало 328 г.; *Fabricius* (loc. cit.)—приблизительно 328 г.; иные—340; *Treppner* (loc. cit.) колеблется въ выборѣ между 330 и 332 г. г.

³⁾ *Loc. cit.* Филаретъ (loc. cit.) видитъ этотъ предлогъ въ томъ, „чтобы оказать честь пастырю великой церкви“ (очевидно Евстаөію). Но это, явно, дѣло недоразумѣнія

⁴⁾ *Philost.*, Н. Е., по русск. изд., СПб. 1854, стр. 325

⁵⁾ Объ этомъ см. у *Cavalleria* (op. cit., p. 57)

⁶⁾ „Среди нихъ, по словамъ Θεодорита (loc. cit.), не мало было и защитниковъ апостольскаго ученія“.

⁷⁾ Сократъ, Созоменъ, Θεодоритъ, Филосторгій, Афанасій, Иеронимъ Златоустъ.

знаніи, что истинная причина суда надъ Евстаѳіемъ—это мужественная защита имъ никейской вѣры ¹⁾. Но въ вопросѣ о томъ, какъ мотивировано было на *соборѣ* обвиненіе, среди нихъ, если даже не считать довольно темнаго показанія самого Сократа ²⁾, полное разногласіе. Въ то время какъ Иеронимъ ³⁾, Θεодоритъ ⁴⁾, Филосторгій ⁵⁾ и, пожалуй, Созоменъ ⁶⁾ утверждаютъ, что Евстаѳіа обвинили въ безнравственномъ поступкѣ ⁷⁾, другіе (Георгій Лаодикійскій ⁸⁾) очень опредѣленно высказываются въ томъ смыслѣ, что обвиненіе было направлено противъ его ученія.

¹⁾ „Евстаѳій лишенъ антиохійскаго престола,—на самомъ дѣлѣ, какъ многіе говорятъ, за то, что онъ одобрялъ никейскую вѣру и т. д., но предлогъ былъ тотъ“ и пр. (*Socr.*, op. cit., II, 19; по русск. изд. стр. 121). „Настоящею причиною (прибытія въ Антиохію постороннихъ епископовъ) была война противъ благочестія“ (*Theodoret.*, loc. cit.). „Евстаѳій.. за свою горячую ревность о благочестіи (былъ) принужденъ жить въ изгнаніи“ (его же Посл. къ монахамъ Евфратисіа, loc. cit.). „Евсевій, Марисъ и Θεогнисъ.. Александра Александрійскаго низложили и отлучили за то, что онъ опять возвратился къ еднисуцію, отлучили также и Евстаѳіа Антиохійскаго, представивъ виною“ (*Philost.*, loc. cit.) „Поелику же онъ (Евстаѳій) много ревновалъ по истинѣ, невавидѣлъ арианскую ересь и не принималъ державшихся ея, то его оклеветали предъ царемъ Константиномъ; выдуманъ предлогъ, будто... (*Athan.*, Hist. arian., loc. cit.) Евстаѳій „за вѣру былъ сосланъ въ ссылку“. (*Hieron.*, Chron., по рус. изд. стр. 396). См также разныя мѣста Златоуста похвального слова Евстаѳію

²⁾ „О томъ, что Евстаѳій былъ низложенъ, какъ обвиняемый.. въ савелліанствѣ,—пишетъ.. епископъ сирской Лаодикии Георгій“. Но, de facto, „Евстаѳій обвиненъ былъ, вѣроятно, по другимъ причинамъ“ (I. 24, по цит. рус. пер. стр. 95—96)

³⁾ *Apol. contr. Rufin.*, III, 42 (по цит. рус. изд. ч. 5, стр. 142).

⁴⁾ Op. cit., по рус. пер., стр. 85—6

⁵⁾ Loc. cit

⁶⁾ „Предлогъ (къ обвиненію Евстаѳіа) былъ тотъ, что будто бы онъ посрамилъ свое священство нечистой дѣлами (loc. cit.)“

⁷⁾ Подробнѣе всего это грязная и оскорбительная для памяти Евстаѳіа исторія изложена у Θεодорита (op. cit., по русск. изд. стр. 85—6), къ которому и отсылаемъ. Изъ новыхъ на сторонѣ Θεодорита стоитъ арх. Филаретъ (loc. cit., стр. 24—25), *Ceillier* (loc. cit.), *Schröck* (op. cit., S. 378), *Tillemont* (р. р. 25—6), *К. Смирновъ* (op. cit., стр. 161)

⁸⁾ У *Socr.* loc. cit. Это воззрѣніе раздѣляетъ арх. Филаретъ (op. cit., стр. 25); *Kihn* (*Die Bedeutung der Antiochenischen Schule*, Weissenburg, 1866, S. 52); проф. А. П. Лебедевъ (op. cit., стр. 59); *Fessler—Jungmann* (loc. cit.), который, впрочемъ, считаетъ это не единственной мотивировкой (*tum ob sabellianismum, tum ob alia crimina eidem objecta . deprecuerunt*); *Du pin* (loc

Особнякомъ отъ всѣхъ остальныхъ въ сужденіи по данному предмету стоитъ Аѳанасій, поскольку, съ нашей точки зрѣнія, *de jure* онъ говоритъ о другомъ предметѣ.

Въ то время какъ прочіе передаютъ *соборную* мотивировку *низложенія* Евстаѳія, Аѳанасій центральнымъ пунктомъ своей рѣчи ставитъ объясненіе причинъ, по которымъ былъ *сосланъ* Евстаѳій *Константиномъ*. „Его, пишетъ Аѳанасій, оклеветали предъ царемъ Константиномъ; выдуманъ былъ предлогъ, будто бы Евстаѳій оскорбилъ цареву мать ¹⁾“.

Оставляя въ сторонѣ разборъ перваго и Аѳанасіева объясненія дѣла ²⁾, намъ бы хотѣлось подкрѣпить нѣсколькими соображеніями справедливость второго.

Выражаясь словами Сократа, „соборъ низложилъ Евстаѳія, какъ такого епископа, который болѣе умствовалъ по Савелліеву, чѣмъ сколько училъ по разуму никейскаго Собора“. Главнымъ обвинителемъ Евстаѳія въ савелліанствѣ на соборѣ выступилъ его, нужно думать ³⁾ непосредственный, приемникъ по Беррійской кафедрѣ епископъ Киръ.

При противоположности 2-хъ послѣднихъ показаній возникаетъ вопросъ, къ рѣшенію котораго, мы склонны думать, и сводится все дѣло: достаточно ли было такого, какъ у Георгія Лаодикійскаго, обвиненія для того, чтобы Евстаѳій былъ *сосланъ Константиномъ*? Вѣдь весь процессъ судопроизводства надъ Евстаѳіемъ, строго говоря, необходимъ былъ едва ли не для одного Константина, потому что императоръ являлся, такъ сказать, единственнымъ *внѣшнимъ стѣсненіемъ*, ограничивавшимъ, хотя отчасти, просторъ антиникейцевъ на пути ихъ *тріумфальнаго шествія*.

cit.); К. Смирновъ (loc. cit.); ср также Gams'a, Ser Episc. Eccl Cath (Rastibonae, 1873), с. 364

¹⁾ Loc cit. Изъ новыхъ писателей эту версію раздѣляютъ проф Спасскій (op cit, стр 296); арх. Филаретъ (op. cit., стр. 25); Ceillier (op. cit., стр. 160), полагающій, что это обвиненіе было придумано Евсевіемъ Никомидійскимъ и Θεогнисомъ, послѣ того какъ произошелъ бунтъ въ Антиохіи: Du-rin (op. cit., p. 27); Tillemont (op. cit., pp. 26—7). Въ ея пользу склоняются также Loofs („Arianismus“, RE, 3 Aufl., B II, S. 20) и проф. Гидуляновъ (op cit., стр. 177—8).

²⁾ Подробный и существенный разборъ всѣхъ ихъ сдѣлалъ Cavallera (op cit., pp 58—64), а первой проф. Спасскій (op cit., стр 296, прим.), ср. также у Loofs'a (loc. cit.), къ которымъ и отсылаемъ

³⁾ Treppner, op. cit., S 60.

Въ пользу положительнаго отвѣта на вопросъ, помимо недостатковъ, которыми страдаютъ все прочія объясненія причинъ ссылки, насъ располагаютъ слѣдующія соображенія.

Извѣстно, что Константинъ Великій смотрѣлъ на Никейскій соборъ, какъ на лучшее дѣло своего царствованія. Онъ во всю жизнь относился къ нему самому и дѣятелямъ собора съ уваженіемъ. Константинъ даже умиралъ „съ завѣщаніемъ на устахъ возвратить Аѳанасія ¹⁾“. Тѣмъ благосклоннѣе было его отношеніе къ собору въ начальныя годы антиникейской реакціи, въ тѣ годы, когда происходило дѣло Евстаѳія.—Если мы присоединимъ къ этому вообще замѣтное въ Константинѣ стремленіе къ церковному миру ²⁾ и его попытки всячески охранить этотъ миръ ³⁾, то необходимость вынуждаетъ насъ признать вполне достаточнымъ для цѣли антиникейцевъ обвиненіе Евстаѳія именно въ большемъ мудрствованіи этого послѣдняго по Савелліеву, чѣмъ по разуму никейскаго собора. При такомъ *modus'ѣ* обвиненія Евстаѳія задѣвались сразу обѣ отмѣченныя слабыя струны Константина.—Довѣріе же, въ которое вкрались у императора главы антиникейства, и, быть можетъ, нѣкоторые другіе расчеты ихъ окончательно ⁴⁾ обезпечивали ходъ дѣла въ желанномъ для реакціи смыслѣ ⁵⁾.

1) Проф *Спаскій*, *op. cit.*, стр. 258.

2) Послѣднее подтверждается на обстоятельствахъ, сопровождавшихъ изложеніе самого Евстаѳія, какъ ихъ представляетъ Созоменъ (*loc. cit.*). „Узнавъ (не только) о случившемся“ по этому поводу въ Антиохіи возмущеніи (о чемъ дальше), но „и о томъ, что антиохійскіе *христиане раздѣлялись на двѣ партіи, царь весьма разгнѣвался*“...

3) Такъ, по крайней мѣрѣ, объясняется даже согласіе Константина на ссылку Аѳанасія Великаго (см., напр., у проф. *Спаскаго*, *op. cit.*, стр. 308).

4) Вопросъ другой, насколько справедливо утвержденіе *Savallera*, будто *строгости* Евстаѳія по отношенію къ антиохійскому клиру возбудили среди нѣкоторыхъ изъ его членовъ недовольство (*op. cit.*, р. 39, никакихъ ссылокъ на свидѣтельства древнихъ нѣтъ), но, по свидѣтельству Созомена (*loc. cit.*; по русск. изд. стр. 122), дѣйствительно, часть клира и народа враждовала противъ Евстаѳія. Возможно, что имѣющее быть на этой почвѣ волненіе предвидѣли главы антиникейства и рассчитывали сыграть на этомъ, какъ ненавистномъ для Константина фактъ возмущенія церковнаго мира, благодаря Евстаѳію.

5) Есть еще гипотеза *E Venables'a* (*Smith—Wace, A Dictionary of Christian Biography*, V II, pp 352—3, London, 1880). Согласно этой гипотезѣ дѣло изложенія Евстаѳія представляется въ такомъ видѣ Отношенія ме-

Внѣшнія обстоятельство еще разъ въ жизни Евстаөія сложились для него самымъ неблагопріятнѣйшимъ образомъ.

По случаю низложенія Евстаөія и избранія на его мѣсто Евсевія Кесарійскаго Антіохія раздѣлилась на 2 противоположныхъ партій, чернь возмутилась, такъ что дѣло едва не дошло „до мечей“. Полнаго разгрома города не допустило лишь благоразуміе Евсевія, отказавшагося отъ избранія, и вступленіе въ Антіохію отряда войскъ. „Это самое, замѣчаетъ Созоменъ, много повредило Евстаөію въ глазахъ царя; ибо... (Константинъ) весьма разгнѣвался и подозрѣвалъ, что виновникомъ возмущенія былъ онъ ¹⁾“.

жду антїохійскимъ епископомъ и двумя Евсевіями сдѣлались натянутыми еще со времени Никейскаго собора. „На этомъ соборѣ, пишетъ Venables, Евсевій Кесарійскій и Евстаөій чувствовали себя соперниками столько же въ богословскомъ изслѣдованіи, сколько въ фаворѣ императора. Возвышеніе одного предполагало пониженіе другого“. Затѣянная Евстаөіемъ полемика усилила разладъ между епископами до того, что вражда Евсевія едва скрывалась. Одновременно могуществомъ и вліяніемъ Евстаөія при дворѣ тяготился и столичный епископъ (т. е. Евсевій Никомидійскій). Когда антїникейская партія достаточно усилилась, то, для низложенія Евстаөія, нужно было только найти удобный случай. Дальнѣйшій ходъ событій Venables представляетъ согласно съ изложеннымъ у насъ, при чемъ по вопросу о мотивировкѣ обвиненія онъ объединяетъ всѣ 3 рода возрѣвнн на этотъ счетъ древнихъ.

Cavallera отрицаетъ разсматриваемую гипотезу за отсутствіемъ оправдывающихъ ее документовъ. И дѣйствительно, если вообще біографическія свѣдѣнія объ Евстаөіи поражаютъ своею скудностію, то это особенно слѣдуетъ сказать о матеріалахъ для его біографіи за предшествовавшей Никейскому собору періодъ жизни антїохійскаго епископа. Отсюда, съ одной стороны, открывается полный просторъ для разнаго рода гипотезъ, а съ другой, если гипотеза хочетъ быть именно гипотезой, а не фантазией, для нихъ почти нѣтъ почвы. Или же эта почва находится, но не для построеній въ стилѣ Venables'a, потому что искренняя ортодоксія Евстаөія была извѣстна защитникамъ православія и до I го собора (см. выше). А кромѣ того, если Venables правъ, то лишь при предположеніи, что Аѳанасій Великій держался извѣстнаго принципа „цѣль оправдываетъ средства“, можно объяснить его отзывы о православіи Евстаөія въ родѣ слѣдующихъ: „если что написано православными, напр... Евстаөіемъ, то въ писанномъ ими ничего нѣтъ подозрительнаго; потому что нелѣпиво и просто нравъ этихъ апостольскихъ мужей“ (Ad episc. Aegypt. e. Lvb. 8; по цит. изд. ч. II, стр. 21). Что же касается до вліянія Евстаөія при дворѣ послѣ I собора, то намъ объ этомъ ровно ничего не извѣстно.

1) Loc cit. стр. 121 Не на это ли намекаетъ Θεодоритъ (loc cit; по русск. изд. стр. 86), говоря, что Евстаөій „изгнанъ былъ, какъ любодѣй

Евстаѳій былъ низложенъ ¹⁾. „Спокойно перенесъ онъ это оскорбленіе“ ²⁾ и, согласно императорскому декрету, отправился въ ссылку вмѣстѣ со множествомъ пресвитеровъ и діаконовъ ³⁾. Архіеп. Филаретъ ⁴⁾, Kihn ⁵⁾, Ceillier ⁶⁾ датируютъ событіе 331 г..

Предварительно Евстаѳій, по словамъ Златоуста, „призывавъ всѣхъ (очевидно, клириковъ), увѣщевалъ не отлучаться, не уступать волкамъ (т. е. аріанамъ) и не предавать имъ паствы, но оставаться внутри, заграждая имъ уста и обличая ихъ, а простѣйшихъ изъ братьевъ утверждая“ ⁸⁾.

Низложеніе Евстаѳія было чревато послѣдствіями и, благодаря этому, являлось событіемъ громадной церковно-исторической важности. Оно послужило началомъ извѣстной въ исторіи церкви IV—V вв. антиохійской схизмы..

О мѣстѣ ссылки наши источники даютъ довольно разнорѣчивыя свѣдѣнія. Будучи всѣ согласны въ томъ, что Евстаѳій былъ сосланъ „въ западные предѣлы государства“ ⁹⁾, одни изъ нихъ указываютъ на Фракію ¹⁰⁾, другіе ¹¹⁾ на Иллирикъ ¹²⁾, Иеронимъ ¹³⁾ называетъ даже городъ, служившій мѣ-

и *тираннъ?*“ Это предположеніе раздѣляетъ архіеп Филаретъ (ibid) Проф. Гидуляновъ (op. cit, стр 178), не раздѣляя *implicite* взгляда на эти безпорядки, какъ *причину* низложенія Евстаѳія, все же склоняется къ той мысли, что „они были поставлены передъ императоромъ Евстаѳію въ вину и еще болѣе усугубили передъ Константиномъ его виновность“.

1) Согласно показанію Никифора (*Χρονογραφία σύντομος*) это произошло послѣ 18-ти лѣтняго правленія Антиохійской церковію (сн. *Treppner*'а, op cit, S. 51)

2) *Soz.*, loc. cit.; по русск изд стр. 123.

3) *Athan*, *Hist arian*, loc cit.

4) *Ibid.*

5) *Loc. cit.*

6) *Op. cit.*, p. 160

7) *MPSG*, t. I, с 604, по цит. рус изд. стр 649.

8) Дословно такое выраженіе употребляется у Филосторгія (loc. cit).

9) *I. Chrys*, *MPSG*, t. I, с. с. 600—601, по цит. рус изд, стр. 644—5. Изъ новыхъ сюда относится *Schröck* (op. cit, S 378), *архіеп Филаретъ* (ibid), *Gwatkin* (op. cit, p 77), *Fessler-Jungmann* (loc. cit.), *К Смирновъ* (loc cit).

10) *Theodoret* (ibid). Съ этимъ согласенъ арх. *Филаретъ* (ibid)

11) *Hefele* (op. cit, § 46) и *Treppner* (op. cit, S. 29) объединяють 2 послѣднихъ показанія, хронологически предшествующей считая ссылку во Фракію.

12) *De vir. illustr*, LXXXV Изъ новыхъ мнѣвіе раздѣляетъ *Bardenhewer*

стомъ ссылки,—это Траяннополь во Фракіи.—Изъ новыхъ писателей отмѣтимъ Tillemont'a, предполагавшаго, что Евстаөій сначала пробылъ нѣсколько времени въ Траяннополь, а потомъ мѣстомъ его ссылки служили Филиппы въ Македоніи ¹⁾.

Намъ лично кажется, что показанію Златоуста, по не разъ уже высказаннымъ соображеніямъ, всего болѣе слѣдуетъ довѣрять, особенно въ виду того, что его подкрѣпляетъ еще свидѣтельство, не менѣе другихъ древнее, но болѣе всѣхъ ихъ опредѣленное (Геронимово). Что же касается тоже довольно положительнаго показанія Θεодора чтеца и пр., на которыхъ опирается Tillemont, то, думается, этимъ авторамъ смѣло можно даже не довѣрять, прежде всего какъ писателямъ позднѣйшимъ. А потомъ на Филиппы, какъ мѣсто ссылки, они указываютъ въ виду хорошо извѣстнаго имъ факта перенесенія именно оттуда мощей святого въ Антіохію. Мы склонны даже считать этотъ фактъ посылкой, изъ которой выводятъ указанные писатели извѣстное слѣдствіе. Но вотъ вопросъ: вытекаетъ ли изъ ихъ посылки то слѣдствіе, которое они выводятъ, при достаточно ясномъ, повторимъ, на этотъ счетъ указаніи едва ли не современниковъ Евстаөія?..

Послѣдовавшая за соборомъ 330 г. ссылка Евстаөія совершенно изгладила его имя со страницъ исторіи.

Осенью того же 337 года, въ концѣ мая (22) котораго скончался Константинъ Великій, его сыновья и преемники, на общемъ ихъ съѣздѣ въ Панноніи, постановили „возвратить обратно на каѳедры всѣхъ сосланныхъ въ предшествовавшее царствованіе епископовъ“ ²⁾.—Однако мы не видимъ Евстаөія возвратившимся въ свою Антіохію.

(Patrologie Freiburg im Breisgau, 1901, S 220), *Heigenröthe* (op cit, S. 16). *Fabricius* (op. cit, p.p. 166—7), *Гидуляновъ* (op. cit., стр. 178).

¹⁾ Memoires, t. VII Изъ греческихъ писателей Филиппы мѣстомъ ссылки Евстаөія считали *Θεοδορὸς Ὑμεὺς* (H E, II, I; по рус. изд., СПб 1854, стр. 516), пожалуй, *Θεοφάνης* (Chronogr ad. an. 598 1); судя по *Boschius's* (op. cit, p. 138), *Никифоръ Каллистъ*; *Никита Хоніатъ* (op. cit, IX). Гипотезу Tillemont'a съ нѣкоторымъ дополненіемъ принимаетъ арх. *Филаретъ* (ibid) *Г. Смирновъ*, не отрицая того, что Евстаөій былъ сосланъ во Фракію, полагаетъ, однако, что „умеръ Евстаөій въ Филиппахъ, въ Македоніи, въ діоцезѣ Иллирика (loc cit)“.

²⁾ Проф. *Спасскій*, op. cit, стр. 310.

Происходятъ соборы Римскій (341), Филиппопольскій (343) и Сардикійскій (343—344). Не говоря уже о томъ, что Евстаѳій на нихъ не присутствуетъ, не замѣчается ¹⁾ даже изъ дѣятельности соборовъ, чтобы онъ въ то время находился въ живыхъ.

Около 358 г. ²⁾ пишетъ свою, такъ называемую, „исторію аріанъ“ Аѳанасій и въ ней рѣчь объ Евстаѳіи ведется въ прошедшемъ времени ³⁾.

Наконецъ Юліанъ Отступникъ (361—3) въ самомъ началѣ своего царствованія возвращаетъ на прежнія каѳедры всѣхъ епископовъ, сосланныхъ Констансомъ, и опять Евстаѳій не возвращается.

Все это, взятое вмѣстѣ, даетъ, хочется думать, вѣскія основанія считать предѣльнымъ срокомъ смерти Евстаѳія 337 г. ⁴⁾.

¹⁾ Последнее было бы необходимо, если Евстаѳій въ то время еще находился въ живыхъ.

²⁾ См. *Cavallera* (loc. cit.), *Ceillier* (loc. cit.)

³⁾ Loc. cit.

⁴⁾ Это мнѣніе *Tillemont'a* (op. cit., t. VIII), *Boschius'a* (op. cit., p. 137), *Cavallera* (op. cit., p. 65; на этой и слѣдующей страницѣ сдѣлано у него обстоятельное замѣчаніе о датѣ смерти св. Евстаѳія), *Kihn'a* (loc. cit.), *Ceillier* (loc. cit.).

Schröck (loc. cit.), *Fabricius* (loc. cit.), *Hergenröther* (loc. cit.), *Fessler—Jungmann* (loc. cit.), *Bardenhewer* (loc. cit.), *Blondel* (De la primauté de l'église), на котораго ссылается *Loofs*, и онъ самъ (op. cit., S. 627) слѣдуютъ въ данномъ случаѣ Златоусту, вопреки Феодориту (loc. cit.) утверждающему, что Евстаѳій „не прежде отошелъ, какъ когда уже .. блаженный Мелетій пришелъ принять“ и т. д. Другими словами, кончину Евстаѳія они относятъ къ 360 г. (361 г.—годъ вступленія Мелетія). Къ тому же, въ сущности, склоняется и *Gwatkin* (Studies of Arianism), смерть святого относящій къ періоду между 356—60 гг. Въ числѣ аргументовъ, доказывающихъ его мысль, *Gwatkin* выставляетъ отрывки Евстаѳіева сочиненія противъ Фотина, иначе Мориа. еп. Сирмійскаго, ученика Маркелла Анкирскаго (376). Съ своимъ лжеученіемъ Фотинъ, по *Gwatkin'u*, выступилъ около 343 г. Но эти фрагменты не признаются подлинными (см. *Cavallera* op. cit., p. 66; *Loofs*, loc. cit.)

Арх. *Филаретъ* (op. cit., стр. 25), а за нимъ проф. *Барсовъ* (op. cit., стр. 464), относятъ смерть Евстаѳія на время „около 345 г.“, но его основаніе, будто Евстаѳія не было въ живыхъ въ 347 г. (Филаретова дата Филиппопольскаго собора), не имѣетъ значенія, такъ какъ этотъ соборъ датируется не 347, а 343 г. (см. напр. у *Робертсона*, op. cit., стр. 1072)

По Сократу (op. cit., IV, 14 и 15; по русск. изд. стр. 342) и Созомену (op. cit., VI, 13; по русск. изд. стр. 404) Евстаѳій еще въ 370 г. предста-

Очевидно, болѣе рѣзкій, чѣмъ въ Сиріи, еракійскій климатъ скоро окончательно порвалъ, быть можетъ уже отчасти надорванную, жизнь антїохійскаго епископа ¹⁾. Но Евстаоіей вѣчно будетъ живъ въ исторіи, особенно благодаря своимъ, хотя и плохо, и мало сохранившимся, но тѣмъ драгоценнѣйшимъ для насъ, произведеніямъ.

Къ рѣчи о нихъ мы въ дальнѣйшемъ и переходимъ.

Н. Кудрявцевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

вляется живущимъ, дѣйствующимъ въ самомъ Константинополѣ (мѣсто его тайнаго пребыванія по освобожденіи изъ ссылки при Іовиніанѣ) и даже вторично ссылаемымъ Валентомъ въ Визію (еракійскую) или Кизикъ. Приведа только что изложенное показаніе Сократа и Созомена, *Treppner* (op. cit., S. 30) пишетъ: „Евстаоіей еще жилъ долго и умеръ, навѣрное, 90 лѣтъ“. Но все это и рѣзко противорѣчитъ другимъ свидѣтельствамъ древности (Златоуста, Θεодорита), и представляетъ явную несообразность. Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ бы, напр., Евстаоіане въ 362 г. стали рукополагать въ епископы Павлина, если бы въ то время еще жилъ Евстаоіей (подробнѣе у *Loofs'a*, loc. cit., и *Cavallera*, op. cit., p. 65)?.

Самая поздняя дата смерти Евстаоіа (382 г.) можетъ быть извлечена изъ Хронографіи Θεοφана, гдѣ, по поводу перенесенія въ 482 г. мощей Евстаоіа изъ Филиппъ въ Антіохію, замѣчено, что это послѣднее имѣло мѣсто, спустя 100 лѣтъ послѣ его смерти (сн. *Treppner'a*, op. cit., S. 30).

Въ соотвѣтствіи съ показаніями Сократа, Созомена и Θεοφана, по *Gams'у* (op. cit., сн. *Treppner'a*, op. cit., S. 51), *terminus a quo u ad quem* смерти Евстаоіа 370—382 г.г.

¹⁾ „Еще до смерти Евстаоіа его невннность была доказана“, говорятъ *Hergenröther* (loc. cit.), но, должно быть, опираясь на Созомена и Сократа, потому что ничего подобнаго изъ другихъ источниковъ нельзя извлечь даже и на правахъ вывода, какъ это, несомнѣнно, обстоитъ въ данномъ случаѣ.



ЕВСТАФІЙ АНТІОХІЙСКІЙ.

(Продолженіе) ¹⁾.

II.

Соотвѣтственно намѣченной цѣли эта часть нашей работы должна быть посвящена твореніямъ св. Евстаѳіа.

Съ неумолимою силою вопросъ за вопросомъ возникаетъ въ головѣ приступающаго къ изученію Евстаѳіевыхъ фрагментовъ. Но, что тяжелѣе всего, такъ это сознавать, что всѣ эти вопросы, какъ будто, и зарождаются затѣмъ, чтобы умереть,—умереть въ смыслѣ или остаться безъ отвѣта, или быть рѣшенными неудовлетворительно...

Дѣйствительно, вопросъ о подлинности сохранившихся съ именемъ Евстаѳіа произведеній находится, если только не на всегда останется ²⁾, въ первобытномъ состояніи, хронологія ихъ переживаетъ эпоху до — историческую ³⁾ и т. д., и т. д.

¹⁾ См. „В. В.“, Май 1910 г., стр. 59—77

²⁾ Основаніемъ для нашего предположенія является отрывочность громаднаго большинства разсматриваемыхъ сочиненій, значительно затрудняющая, если не совсѣмъ исключаящая, возможность установить критерій для опредѣленія степени достовѣрности того или другого изъ Евстаѳіевыхъ произведеній. Къ сказанному должна быть присоединена разнородность предмета рѣчи въ ботѣ или менѣе несомнѣнныхъ Eustathiana'хъ, сохранившихся цѣликомъ, и т. под (напр, скудость біографическихъ свѣдѣній объ Евстаѳіи, отсутствіе каталога и хронологія его твореній).

³⁾ Строго говоря, не установлено *опредѣленно* ни одной относящейся сюда хронологической даты. Только относительно Евстаѳіева комментарія на Притч. VIII, 22, какъ видѣли выше, извѣстно, что онъ появился не ранѣе 328 года, да, что само собою разумѣется, сочиненія противъ арианъ появились послѣ 318—19 года и т. д.

Обслѣдованіе твореній антїохійскаго епископа является, такимъ образомъ, заключеннымъ въ самыя тѣсныя рамки.

Предѣлы, а quo и ad quem можно вращаться въ области интересующаго насъ предмета, мы опредѣляемъ, съ одной стороны, перечнемъ, съ незначительнымъ комментариемъ, всего извѣстнаго нынѣ съ именемъ Евстаѳіа (А), съ другой,—анализомъ, подъ указаннымъ выше угломъ зрѣнія, этихъ послѣднихъ (В).

А.

„Къ сожалѣнію нынѣ нельзя сказать, что книги Евстаѳіа цѣлы“.

(Арх. Филаретъ) ¹⁾.

Всѣ дошедшія до нашихъ дней произведенія съ именемъ Евстаѳіа должны быть раздѣлены на 3 класса: подлинно Евстаѳіевы, dubia ²⁾ и spuria.

Подъ первую категорію, изъ сохранившихся полностью, подходит лишь одно произведеніе — это недавно ³⁾ впервые изданная Cavalleга гомилія „εις τὸ δειπνὸν Λαζάρου καὶ εἰς Μαρίαν καὶ Μάρθαν τὰς ἀδελφὰς αὐτοῦ ⁴⁾“.—Взявши за исходную точку текстъ Іоан. XII, 1—2, авторъ пользуется имъ здѣсь для раскрытія ученія о Божествѣ Христа, особенно рельефно обнаружившемся въ чудѣ воскрешенія Лазаря. Сестры воскресшаго и онъ самъ, какъ вѣрившіе, не смотря на множество препятствій, въ Божественное достоинство Христа, а первыя, какъ сверхъ того дѣломъ и словомъ доказавшія свою вѣру, заслуживаютъ поэтому риторическихъ похвалъ проповѣдника. Заканчивая, можно сказать, гомилію, св. Евстаѳіи опровергаетъ предполагаемое со стороны іудеевъ и іудействующихъ, въ широкомъ смыслѣ, возраженіе на основаніи Исх. XXXIII, 20 противъ главной мысли цѣлаго произведенія.—Стремленіе автора къ догматической точности,

¹⁾ Op. cit., стр. 26.

²⁾ Предикатомъ „dubia“ обозначаемъ произведенія, относительно подлинности которыхъ, хотя кѣмъ-либо, высказывалось сомнѣніе, не подлежащее совершенному устраненію. (О причинахъ послѣдняго отчасти см. выше)

³⁾ Въ 1905 году.

⁴⁾ Подлинность гомиліи довольно обстоятельно доказана ея издателемъ, къ которому и отсылаемъ. (S. Eustathii ep. Ant. in Laz. Mar. et Marth hom christ etc., pp 8—11).

при изложеніи ученія о Христѣ, заставляетъ его раскрывать это ученіе и съ другой стороны, т. е. коснуться ученія о человѣческой природѣ Христа, вопроса о взаимоотношеніи двухъ природъ, отчасти даже сотеріологии. Вслѣдствіе этого настоящая гомилія доставляетъ относительно богатый матеріалъ для характеристики соответствующихъ воззрѣній Евстаѳія ¹⁾.—Съ внѣшней стороны гомилія отличается витѣватостью и художественностью слога, равно какъ чистотою языка ²⁾.—Къ числу особенностей Евстаѳіева, хотя и не исключительно его одного, экзегезиса, судя по данной гомиліи, слѣдуетъ отнести то, что повѣствованіе Іоан. XII, 3 и Мѳ. XXVI, 7 онъ считаетъ тождественными.—Время написанія гомиліи, какъ справедливо замѣчаетъ Cavallera ³⁾, съ одинаковымъ правомъ можно относить какъ къ беррійскому, такъ и къ антиохійскому періодамъ жизни Евстаѳія.

Дальнѣйшее изъ подлинно Евстаѳіевыхъ произведеній имѣетъ фрагментарный характеръ.

Сюда относится, прежде всего, отрывокъ изъ „Шестоднева“ Евстаѳія, уцѣлѣвшій у Анастасія Синаита, въ его сочиненіи „Anagogicarum contemplationum in Hexaemeron ad Theophilum libri 12.“ ⁴⁾ Судя по содержанію, фрагментъ, предположительно, представляетъ частичку комментарія на I—II гл. Быт. ⁵⁾.

Далѣе, нѣсколько отрывковъ изъ трактата „о Мельхиседекѣ“. Фрагменты имѣются на греческомъ, латинскомъ и сирскомъ языкахъ ⁶⁾.—По нѣкоторымъ даннымъ въ цѣломъ видѣ они представляли изъ себя посланіе къ извѣстному александрійскому епископу Александру.—Основная мысль

¹⁾ Подробнѣе у Cavallera, op. cit., pp. 11—14.

²⁾ Ibid., pp. 14—23.

³⁾ Ibid., p. 23.

⁴⁾ MSPG., t. 89.

⁵⁾ Хотя у Анастасія выдержка изъ Евстаѳіева „Шестоднева“ приведена въ толкованіи на Быт., II, 18—20, но это обстоятельство, на нашъ взглядъ, еще не есть абсолютное свидѣтельство въ пользу мысли, будто слова Евстаѳія взяты изъ его толкованія на то же самое мѣсто книги Бытія.

⁶⁾ Впрочемъ, подлинность фрагмента сочиненія „о Мельхиседекѣ“ на сирскомъ языкѣ у Питры (Anal. Sacr., t. IV) нѣкоторыми заподозрѣвается, хотя и безъ объясненія основаній для этого. (Loofs, op. cit., S. 627; Троицкій, Евстаѳій Антиохійскій. Прав. Бог. Энцикл. изд. подъ ред. † проф. Лопухина СИБ 1904, т. V, стр. 235—6)

сочиненія о Мельхиседекѣ—родословной этого послѣдняго въ Писаніи не находится, потому что Мельхиседекъ былъ хананеянинъ, а „не слѣдовало, по словамъ Евстаөія, составлять родословную и до рода Ханаана возводить того, кто находится на вершинѣ (опускается на вершину) праведности, ибо совсѣмъ не подобало достигшаго высочайшей праведности сплетать съ родомъ, достигшимъ крайняго нечестія“¹⁾. Судя по фрагментамъ, въ сочиненіи находился также разборъ другихъ мнѣній относительно причинъ умолчанія Писаніемъ родословной Мельхиседека.—Фрагменты разсматриваемаго сочиненія важны для установки правильнаго взгляда на экзегетическіе приемы Евстаөія и его хринологію.—Если справедливо, что трактатъ о Мельхиседекѣ находился въ посланіи къ Александру Александрійскому, то является возможность опредѣлить *terminus ad quem* его написанія. Это—326 г., годъ смерти адресата. Относительно повода къ написанію посланія, предположительно, высказывается соображеніе, что таковымъ слѣдуетъ считать ересь іеракситовъ²⁾. То правда, что „ученіе Іеракса было распространено особенно между египетскими монахами“³⁾. Равнымъ образомъ въ сочиненіи Евстаөій упоминаетъ о тѣхъ „заблудившихся“, которые „говорятъ, что Мельхиседекъ Святой Духъ“. Но наряду съ этимъ, въ буквальномъ смыслѣ, намекомъ на іеракситовъ онъ приводитъ и другія ложныя мнѣнія относительно Мельхиседека, что значительно ослабляетъ силу вышеприведенныхъ свидѣтельствъ за предполагаемый поводъ къ написанію посланія Александру.

Изъ экзегетическихъ произведеній Евстаөія, касающихся „псалтири“, сохранилось у Θεодорита, Леонтія Византійца и др. 9 фрагментовъ: 2 изъ нихъ являются отрывками толкованія на 15-й псаломъ, 3—на 92-й⁴⁾, остальные 4 суть остатки словъ на нѣкоторыя изъ надписаній псалмовъ

¹⁾ *Cavallera*, op. cit., fg. 3 (p. XII) и рки. Моск. Свн. (Патр.) библи., по опис. греч. рук. арх. Владиміра, № 28 (f. 187) и 38 (f. 32).

²⁾ *Ibid.*

³⁾ Энцикл. сл. Брокгауза, кн. 26, стр. 640.

⁴⁾ У Питры (op. cit., p. 443) напечатанъ еще 1 фрагментъ толкованія на этотъ псаломъ. Но, согласно принятому нами основанію дѣленія, онъ долженъ быть отнесенъ къ „*dubia*“. Сомнѣніе относительно подлинности фрагмента высказывается Loofs'омъ (*ibid.*) и, конечно, г. Троицкимъ (*ibid.*)

(„пѣснь степеней“—2 фрагмента, „столпописаніе“ то же 2).—Фрагменты имѣютъ цѣнность въ отношеніи къ христологическому и тринитарному ученіямъ Церкви и уясненію этихъ вопросовъ Евстаѳіемъ. А то обстоятельство, что авторъ въ нихъ подчеркиваетъ извѣстныя мысли, дѣлаетъ, по замѣчанію Savallega ¹⁾, весьма вѣроятнымъ предположеніе о полемическомъ ихъ характерѣ: направлены противъ аріанъ.

Къ книгѣ „Притчей“ относятся, прежде всего, 16 фрагментовъ Евстаѳіева толкованія VIII гл. 22 ст. настоящей книги ²⁾. Это—отрывки того сочиненія, появленіе въ свѣтъ котораго было въ жизни Евстаѳія событіемъ печальной памяти. Характеромъ сочиненія, о чемъ мы говорили выше, опредѣляется и значеніе фрагментовъ этого сочиненія при рѣшеніи вопросовъ объ Евстаѳіи, какъ богословѣ. Поэтому какіе либо комментаріи въ данномъ случаѣ считаемъ излишними и отмѣтимъ лишь, что къ числу подлинно Евстаѳіевыхъ принадлежитъ еще и фрагментъ, представляющій собою изреченіе св. отца о вмѣстообразныхъ (*ἀντιτύποις*) ³⁾ и относящійся къ истолкованію IX, 5 Притч.

Дошедшее до нашихъ дней изъ его богословско-философскаго сочиненія „о душѣ“ также признается всѣми за подлинно—Евстаѳіево. Съ богословской точки зрѣнія нѣкоторые изъ фрагментовъ (общее число которыхъ 11) важны, какъ затрагивающіе вопросъ о душѣ Христа. Это послѣднее, помимо всего другого (истор. свид.), ясно показываетъ, что сочиненіе въ свое время направлялось противъ аріанъ.

Сочиненіе, въ 8 книгахъ, „противъ аріанъ“ дошло до насъ то же въ видѣ отрывковъ, хотя и значительныхъ по количеству. Уже одно заглавіе сочиненія, смѣемъ думать, освобождаетъ насъ отъ обязанности излагать его краткое содержаніе, обрисовывать характеръ, выяснять его значеніе для рѣшенія интересующаго насъ вопроса.

¹⁾ Op. cit, p 66

²⁾ Собственно всѣхъ фрагментовъ на Притч. VIII, 22—19, но въ подлинности 3 сирскихъ изъ нихъ у Питры (*ibid*) сомнѣвается Loofs (*ibid*) и eo ipso у Троицкій (*ibid*).

³⁾ Съ именемъ Евстаѳія извѣстно еще нѣсколько экзегетическихъ фрагментовъ на Притч, именно на III, 13—15, XVI, 2 и XXIII, 33 этой книги. Но, если не ошибаемся, между прочимъ, два первыхъ изъ перечисленныхъ фрагмента разумѣлъ Loofs (*loc cit*), когда einige weitere Eustathiana назвалъ unsichere. См также у Троицкаго (*ibid*)

Наконецъ, едва ли можно оспаривать подлинность сохраненнаго намъ Златоустомъ выраженія Евстаѳіа объ обязанностяхъ, налагаемыхъ на пастыря церкви молитвами послѣдняго за *вселенскую* церковь. Если и возможны въ данномъ случаѣ какія-либо сомнѣнія, то мы едва ли въ правѣ простирать ихъ далѣе степени дословности передачи Евстаѳіевыхъ словъ Златоустомъ.

Переходную ступень къ *dubia* составляютъ фрагменты: *греческій ἐκ τοῦ εἰς τὸν Ἰωσὴφ λόγου*, *анеріграфіум* на Быт., толкованія на XXIII, 33 Притчей и II, 11 Екклезіаста (2 фрагмента), *ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὴν βασιλείαν, ἐκ τοῦ κατηγορητικοῦ λόγου*. Такое мѣсто зарегистрированные отрывки, по нашему мнѣнію, занимаютъ потому, что они впервые опубликованы Cavallera и при томъ безъ всякихъ доказательствъ въ пользу ихъ подлинности. Другими же учеными фрагменты пока еще не были критически разобраны.

Въ своемъ мѣстѣ мы отмѣтили нѣкоторыя сомнительныя *Eustathiana*. Полный же ихъ списокъ будетъ таковъ.

На первомъ мѣстѣ здѣсь стоитъ обширный „Диагностикъ“ Евстаѳіа противъ Оригена „о чревоѣщательницѣ“¹⁾. Сочиненіе, какъ уже сказали, носитъ характеръ полемическій. Оно посвящено опроверженію Оригенова утвержденія, согласно которому Аэндорская волшебница, по требованію Саула, вызвала душу Самуила. Экзегетико-полемическій характеръ „Диагностика“ обуславливаетъ, прежде всего, его значимость въ качествѣ матеріала для характеристики экзегетическихъ приемовъ Евстаѳіа. Кромѣ того, отсюда же представляется возможность извлечь нѣсколько данныхъ по вопросу о христологическихъ и вообще богословскихъ воззрѣніяхъ Евстаѳіа.

Dubia фрагментарныя суть: отрывокъ на латинскомъ языкѣ „*ἐκ τοῦ εἰς τὸν Ἰωσὴφ λόγου*“; толкованіе, предположительно, на 20 гл., IV-й Царствъ или XXXVIII гл. Исаи; фрагментъ сочиненія „*Περὶ Ἑβραϊσμοῦ*“; „*ἀνατροπὴ τοῦ Κελοῦ, ἐκ τοῦ λόγου τοῦ κατὰ Ἰωάννην κεφ. 26*“; 2 отрывка изъ гомиліи

¹⁾ Подлинность „Диагностика“ отрицается въ артиклѣ „*Eustathius*“ *Allgemeines Kirchen-Lexikon*s von *J. Aschbach*, Frankfurt a. M., 1847, B. II, S. 679. Ср. также *Schück'a* *op. cit.*, S. 376

„eoram fidelibus habita super hoc: Verbum caro factum est“; 1 изъ гомилии „de tentationibus“; anepigrapha, числомъ 4 ¹⁾).

Подлинныя Eustathiana и dubia мы, если такъ можно выразиться, занумеровали. Намъ остается теперь отмѣтить spuria.

Это 1) Шестодневъ Евстаѳа, изданный впервые Л. Алляциемъ ²⁾; 2) его Литургія; 3) Allocutio ad imperatorem Constantinum ³⁾; 4) изъясненіе Быт. I, 26, приведенное въ исторіи Геласія Кизичскаго ⁴⁾ и 5) 3 фрагмента изъ сочиненія contra (или adversus) Photinum id est Morinum ⁵⁾.

Особнякомъ отъ всѣхъ остальныхъ каталоговъ твореній Евстаѳа стоитъ показаніе нѣкоторыхъ ученыхъ ⁶⁾, согласно которому Евстаѳю должно быть приписано сводное, изъ древнихъ авторовъ, толкованіе на евангеліе Матѳея.—Сказать что-либо болѣе опредѣленное объ этомъ послѣднемъ сочиненіи не представляется возможнымъ, такъ какъ, помимо всѣхъ другихъ, уже указанныхъ выше, причинъ, приведенное показаніе—unicum въ наукѣ.

¹⁾ Сомнительными, судя по нѣкоторымъ даннымъ, именно эти фрагменты, хотя и глухо, считаетъ Loofs, а за нимъ г. Троицкій.

²⁾ О неподлинности Шестоднева подробнѣе см. у Tillemont'a, op cit., t. VII, Oudin, Commentarius de scriptoribus ecclesiae antiquis, Francofurt ad Moenum, M DCCXXII, t. I, ss. 318—319, см. также Cave, Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria, Basilae, MDCCXLI, v. I, p. 188.

³⁾ Подложность Allocutio отмѣтилъ уже издатель его (Combesis, Nov. auct., Par., 1648, t. II, p. 567. См. также Hefele, op. cit., § 23 и К. Смирнова, op. cit., стр. 162). Впрочемъ, арх. Филаретъ и профъ Барсовъ признаютъ его подлиннымъ. См. также Fabricii и Hergenröther'a, op. cit.

⁴⁾ Данный фрагментъ находится въ томъ мѣстѣ исторіи Геласія, гдѣ излагаются споры епископовъ съ философами. А весь этотъ отдѣлъ его исторіи, какъ мы уже сказали выше, не обладаетъ характеромъ исторической достовѣрности. Ср. Cavallera, op. cit., p. 100, n 2 и К. Смирнова, op. cit., стр. 162—3.

⁵⁾ За подлинно Евстаѳіевы эти фрагменты выдаютъ ихъ издатели Cooper и, по выраженію профъ Муретова (См. Журн. Засѣд. Сов. Моск. Дух. Ак. 1902 г., стр. 16, Отзывъ о перев. проф. Цвѣткова „Пѣсни Св. Романа Сладкопѣвца“...), малокритичный и нефилологичный Питра, также Gwatkin (op cit), строящій на основаніи ихъ свою гипотезу о годѣ смерти Евстаѳа. Однако послѣ экскурса въ эту послѣднюю область Cavallera (о чемъ выше) вопросъ объ ихъ подлинности разрѣшается извѣстнымъ образомъ. Это рѣшеніе является основаніемъ для отнесенія ихъ нами подъ категорію spuria.

⁶⁾ Cramer, Anecdota, Paris, t. I, p 393: см. Hergenröther'a, op cit, S 16

Въ заключеніе настоящей главы считаемъ необходимымъ сказать, что, при предстоящемъ рѣшеніи нашей главной задачи, мы будемъ принимать во вниманіе, помимо подлинныхъ Евстаѳіевыхъ произведеній, также и dubia. На это даетъ право уже одно охарактеризованное нами выше состояніе вопроса о подлинности твореній Евстаѳія, въ силу котораго Eustathiana, помѣщенные нами подъ рубрикой dubia, признавались таковыми подчасъ отдѣльными лицами при нѣсколькихъ противоположныхъ голосахъ. А потомъ, пусть нѣкоторые изъ литературныхъ памятниковъ, носящихъ теперь имя Евстаѳія, и не принадлежатъ именно этому лицу, однако нужно быть очень близорукимъ, чтобы совершенно не разглядѣть на этихъ произведеніяхъ печати антїохійской школы. Привлеченіе же, при подобномъ положеніи вещей, къ дѣлу реконструированія богословско-экзегетическихъ воззрѣній Евстаѳія тѣхъ изъ его сочиненій, въ подлинности которыхъ можно (*но отнюдь не необходимо*) сомнѣваться, если и нанесетъ частичный ущербъ истинѣ, то настолько незначительный, что въ общемъ, степень сходства между нашимъ портретомъ и его оригиналомъ, позволяемъ себѣ думать, будетъ очень высокой.

В.

„Изъ того, что сохранилось отъ Евстаѳія, видно, что онъ по своему направленію примыкаетъ къ Антїохійской школѣ“..

(Проф. Барсовъ) ¹⁾

Уже то обстоятельство, что Евстаѳій происходилъ изъ Малой Азіи и былъ епископомъ Антїохіи заставляеть насъ, не совсѣмъ точно выражаясь, а рїюгі предполагать антїохійское направленіе въ богословствованіи св. отца ²⁾. Одно изъ

¹⁾ Op. cit, стр. 465.

²⁾ То правда, что ученые, изслѣдовавшіе вопросъ объ антїохійскомъ направленіи въ христїанскомъ богословіи, подъ школой главнымъ образомъ разумѣютъ лицъ, духовно объединенныхъ и другъ съ другомъ, и съ ихъ общимъ главою, независимо отъ времени и пространства. (См. Heugenhöfer'a, op. cit, S 7; Kühn'a, op. cit, S 38) Тѣмъ не менѣ нельзя не считаться съ достаточно твердо установленнымъ фактомъ, что извѣстное богословское направленіе по преимуществу распространялось и на извѣстной географической территоріи. Разграниченіе территорій антїохій-

только что приведенныхъ названій сочиненій св. Евстаѳіа ¹⁾ подкрѣпляетъ эту догадку. Полную же устойчивость наша мысль, смѣемъ думать, приобрѣтетъ, когда будутъ проанализированы самыя творенія антиохійскаго епископа.

Но, прежде чѣмъ приступить къ осуществленію нашей задачи, считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ по части методологіи.

То или иное богословское направленіе писателя обнаруживается не на внутренней только (матеріальной), но и на внѣшней (формальной) сторонѣ произведенія даннаго лица ²⁾. Отмѣченное явленіе, само собою разумѣется, налагаетъ на приступающаго къ изученію извѣстнаго церковнаго писателя обязанность установить принадлежность этого лица къ какой либо школѣ по *обѣимъ* сторонамъ его произведеній. Отсюда, отмѣнить наиболѣе характерныя для антиохійца черты въ самой внѣшности твореній Евстаѳіа, изложить его христологическое и сотериологическое ученіе—вотъ почти все, къ чему, въ сущности, сводится наше дальнѣйшее изложеніе.

§ 1. Значило бы дать и недостаточную, и одностороннюю характеристику внѣшности разсматриваемыхъ сочиненій, какъ принадлежащихъ перу антиохійца, въ томъ случаѣ, если бы мы только констатировали въ нихъ отсутствіе аллегоризма. Но отнюдь нельзя сказать, что отсутствіе этого послѣдняго—явленіе, *не имѣющее никакой значимости* для опредѣленія богословскаго направленія Евстаѳіа. Пояснимъ свою мысль примѣромъ писателей *антиохійской* школы, хронологически преемствовавшихъ Евстаѳію. Діодоръ говоритъ о себѣ: „*τοῦ ἀλληγορικοῦ τὸ ἱστορικὸν πλείστον, ὅσον προτιμῶμεν* ³⁾“. Послѣд-

ской и александрійской школѣ проводится во многихъ мѣстахъ книги проф. А. П. Лебедева, Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ, особенно въ гл. II (стр. 49—63).

¹⁾ Какое именно, о томъ будетъ рѣчь ниже.

²⁾ Если высказанное положеніе справедливо по отношенію къ богословскимъ школамъ всѣхъ временъ и странъ, то преимущественную силу и значеніе оно имѣетъ въ примѣненіи къ писателямъ того или иного богословскаго направленія христіанской церкви первыхъ вѣковъ ея существованія. Аллегористъ въ экзегетикѣ, eo ipso—александріецъ по направленію.

³⁾ Заимствовано у Harnack'a, Lehrbuch der Dogmengeschichte, B. II, S. 77, An. 1, Freiburg und Leipzig, 1894

нее онъ удерживаетъ лишь отчасти, стремясь сохранить то, что антiохійцы обозначали терминомъ „*θεωρία*“ (спекуляція, типическо-символическій, духовный смыслъ ¹⁾), необходимое, съ его точки зрѣнія, для христіанскаго экзегезиса Ветхаго Заѣта. Златоустъ защищаетъ буквальный смыслъ и избѣгаетъ аллегорическаго толкованія. Исидоръ Пелусіотъ лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ удерживаетъ незначительныя аллегоріи Златоуста ²⁾.—Отрицательнаго же свойства была бы наша характеристика и тогда, когда бы мы ограничились указаніемъ, что хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ произведеній Евстаѳій и толкуетъ Писаніе въ смыслѣ переносномъ ³⁾, но этотъ переносный смыслъ является частью типическимъ ⁴⁾, частью же какъ 2-й смыслъ на ряду съ буквальнымъ ⁵⁾.

Антiохійское направленіе Евстаѳіа отразилось на внѣшней сторонѣ его твореній и положительно, и даже болѣе положительно, чѣмъ отрицательно. Намекъ на это вскользь нами данъ былъ въ самомъ началѣ главы.

¹⁾ Подробнѣе о *θεωρία*, въ связи съ *ἑλληγορία*, трактуется въ специальной статьѣ проф. Куна: „Ueber *θεωρία* und *ἑλληγορία* nach den verlorenen hermeneutischen Schriften der Antiochener (Theologische Quartalschrift, 63, 1880, N. 4, S. 531 ff)

²⁾ См. у Herzog'a R. E., 3 Aufl, B. I, S. S. 593—4.

³⁾ См. Cavallera, op. cit., fg. 1 (p. 58—9); 2 (p. 62); 3 (p. XIII—XIV); 3³ (p. 64); 10—13 (p. 69—71); 15—17 (p. 72—74). Здѣсь и въ дальнѣйшемъ, за отсутствіемъ *полнаго* собранія, опубликованныя Eustathiana цитируемъ по 3-мъ изданіямъ: Cavallera (Homil. christ. и fg. fg.) и Jahn'a, Text. u. Unters., 1886, B. II, N. 4 (De engastrimytho), какъ новѣйшимъ и лучшимъ, и Mign'я PSG. (t. 18, fg. fg.), какъ общепринятому. Ссылка на всѣ остальные ихъ изданія, въ подавляющемъ большинствѣ рѣдкия и съ отсутствіемъ критическаго аппарата, можно найти у Cavallera, а потому мы ихъ не перечисляемъ. На русскомъ языкѣ имѣются Евстаѳіева христологическая гомилія (Hom. christ.) подъ полнымъ ея заглавіемъ „Слово на вечерю Лазаря и на Марію и Марѳу, сестеръ его“ (Богъ Въстн., 1908, июль—августъ), Allocutio (у Барсова, op. cit.), нѣкоторые фрагменты у Филарета (op. cit.), а также въ переводахъ твореній Златоуста (op. cit.), *Θεοδορι-та* (Церковная исторія: Эраннствъ, Христъ Чит., 1846, ч. 1), *Геронима* (ad Evang. presb.) и *Дѣяній вселенскихъ соборовъ* (Казань. 1875, т. VII, стр. 484).

⁴⁾ Ibidem, fg. 1 (p. 58—9); 2 (p. 62); 3 (p. XIII—XIV); 3³ (p. 64); 10 (p. 69); 14 (p. 71—72); 17 (p. 73—4); Hom. christ., с. XXVIII (p. 50).

⁵⁾ Ibidem, fg. 1 (p. 58—9); 2 (p. 62); 3 (p. XIII—XIV); 3³ (p. 64); 13 (p. 70—1); 39 (p. 81)

И дѣйствительно, уже слова „κατὰ Ὠριγένους“, находящіяся въ надписаніи Евстаѳіева сочиненія „о чревоушцательницѣ“, достаточно опредѣленно характеризуютъ богословское направленіе автора этого произведенія. За Евстаѳіа, какъ антиохійца въ области экзегетики, говоритъ, далѣе, тонъ его полемики съ Оригеномъ, не безъ основанія побудившій историка Сократа включить автора „Диагностика“ въ число „хулителей Оригена“¹⁾. Modus же Евстаѳіева экзегезиса, который, въ силу извѣстныхъ обстоятельствъ²⁾, всего ярче и выпуклѣе обрисовался въ данномъ сочиненіи, даетъ новыя и новыя доказательства той мысли, что писателемъ „Диагностика“ былъ антиохіецъ (разумѣется, въ смыслѣ школы)... Такъ, Евстаѳій съ особенною силою возстаетъ здѣсь противъ аллегорическаго метода въ экзегетикѣ³⁾. Сказаннаго, впрочемъ, мало, потому что одновременно онъ указываетъ теоретически и даетъ на практикѣ образецъ нормальнаго, по его пониманію, толкованія⁴⁾. И этотъ образецъ, и тѣ приемы,

¹⁾ Op. cit., VI, 13; по цит. русск. изд. стр. 480

²⁾ Подъ ними мы разумѣемъ: 1) то, что между сохранившимися Eustathiana'ми только „Диагностика“ является въ полномъ смыслѣ экзегетическимъ произведеніемъ и 2) то, что полемическій, въ отношеніи къ александрийцу, характеръ произведенія создаетъ такое положеніе вещей, въ силу котораго въ „Диагностикѣ“ рѣзче, чѣмъ гдѣ либо, обнаруживаются черты, свойственныя антиохійской школѣ.

³⁾ См., напр., De engastrimytho, с. с. X, XX—XXII (цит. изд. соч. S. S. 37—40, 57—62).

⁴⁾ Оригенъ, пишетъ св. Евстаѳій, „когда бесѣдовалъ о многострадальномъ Іовѣ, вмѣсто того, чтобы выразить удивленіе (его) терпѣнію, восхвалить страданіи, прославить подвигъ, воздать хвалу вѣрѣ, представить (въ лицѣ Іова) примѣръ твердости духа, побудить чрезъ тѣ новоначальныхъ (νεολέκτους) къ добродѣтели, благодушіемъ и устойчивостью настроенія (того) вооружить подвижниковъ (на то, чтобы) стойко переносить страданія за благочестіе, оставивши того (Іова), легкомысленно обратившись къ именамъ (его) дочерей, по старушечьи проводилъ время.. А относительно Лазаря когда пишетъ, вмѣсто того, чтобы прославить величіе дѣла Христа и чрезъ это ясно показать, что Богъ есть самовластно призвавшій къ Себѣ смердящаго мертвеца изъ могилы и пронзесеніемъ слова одушевившій (его) вадувшееся тѣло, ничего относительно этого не говоритъ, Лазаря же, друга Господа, Котораго по справедливости Онъ любилъ за добродѣтель, въ больного и мертваго грѣхами возвелъ, говоря иносказательно“ (De engastr., с. XXI, S. 59). Замѣтимъ, что собственная гомилія Евстаѳіева (изъ τὸ δεύτερον Λαζάρου) представляетъ лишь раскрытіе этихъ его теоретическихъ соображеній о нормальномъ modus'ѣ рѣчи о Лазарѣ.

которыми антiохійскій епископъ пользуется въ экзегетическихъ цѣляхъ, достаточно характерны для сужденія объ его богословскомъ направленіи.

При истолкованіи Писанія для Евстаөія исходнымъ пунктомъ и точкой опоры, на которой онъ базируетъ почти все время, является буква священнаго текста.—Выраженіе: „разсмотримъ самую букву повѣствованія“ (*τὸ τῆς ἱστορίας γράμμα*)¹⁾ съ различными вариантами не представляетъ изъ себя *ἀπὸ λέγουμενον* въ Eustathiana'хъ. Въ данномъ отношеніи Евстаөій даже предвосхищаетъ или, ближе къ истинѣ, Златоустъ заимствуетъ у насъ столь излюбленное этимъ послѣднимъ выраженіе „не сказалъ то-то и то-то, или такъ то и такъ то, но...“²⁾ Практическое осуществленіе настоящаго теоретическаго параграфа можно находить у Евстаөія повсюду. Ведетъ ли антiохійскій епископъ рѣчь о различіи между животнымъ міромъ и человѣкомъ, онъ опирается на находящееся въ греческомъ текстѣ Библии слово: еще (*ἔτι*) въ выраженіи Быт. II, 7 „и созда Богъ человѣка... отъ земли“³⁾. Нужно ли Евстаөію доказать, что „вопрошающему оракула Саулу казалось (только то), что дѣлала или говорила *чревогъщательница*“⁴⁾, а самъ Сауль вообще ничего не видѣлъ⁵⁾, онъ прежде всего и главнымъ образомъ базируетъ на словахъ Писанія „увидѣла женщина Самуила“⁶⁾,—на вопросѣ Саула: „что ты увидѣла?“⁷⁾. Требуется ли антiохійскому епископу установить, что Христосъ страдалъ по человѣчеству, онъ упираетъ на выраженіе Исаи „человѣкъ въ язвѣ сый и вѣдый терпѣти болѣзнь“ (Ис. LIII, 3)⁸⁾. Рѣшаетъ ли Евстаөій вопросъ о Мельхиседекѣ, опять таки *текстъ* Библии подсказываетъ ему извѣстное рѣшеніе вопроса объ

¹⁾ См. De engastr, с II (S. 23), см. также с с. VI (S. 30), VII (S. 32), X (S. 37).

²⁾ „Посла Богъ Сына Своего, раждаемаго отъ жсны (Гал. IV, 4): не раждаемыхъ, пишетъ Евстаөій, но раждаемаго, ибо отдѣльное лицо“ и т. д. (Cavallera, op. cit., fg. 7, p. 67)

³⁾ Ibid, fg. 1 (p. 58—9).

⁴⁾ De engastr, с IV (S. 28).

⁵⁾ Ibid., с V (S. 29).

⁶⁾ 1 Цар, XXVIII, 12; см. ibid., с IV (S. 25).

⁷⁾ Ibid., ст. 13; см. ibid., с V (S. 29).

⁸⁾ Cavallera, op. cit., fg. 10 (p. 69).

умолчаніи бытописателемъ родословной Мельхиседека ¹⁾ и т. д.

Кромѣ того, въ числѣ характерныхъ особенностей Евстаѣева экзегезиса, слѣдуетъ отмѣтить производимый имъ тщательный анализъ текста Писанія. На почвѣ этого анализа зиждется все Евстаѣево объясненіе 1 Цар. XXVIII и опроверженіе имъ Оригенова толкованія этой главы. Отсюда, доказать высказанное положеніе на примѣрѣ равнялось бы перепискѣ едва ли не всего „Діагностика“. Въ силу такихъ соображеній, для подтвержденія нашей мысли, выберемъ наиболѣе типичное. Сюда, помимо выписаннаго выше, относится, на примѣрѣ, то мѣсто „Діагностика“, гдѣ Евстаѣій доказываетъ, что рѣчь явившагося въ Аэндорѣ, произнесенная въ пророческомъ духѣ, въ существѣ дѣла, составлена изъ раннѣйшихъ (1 Цар. XV) пророчествъ о Саулѣ Самуила ²⁾. Равнымъ образомъ на текстуальномъ анализѣ построено у Евстаѣя доказательство ложности аэндорскаго пророчества ³⁾. Далѣе, на этотъ же счетъ должно отнести и уясненіе Евстаѣемъ всѣхъ понятій, входящихъ въ текстъ толкуемаго имъ мѣста Св. Писанія. Описаніе душевнаго состоянія Саула въ моментъ его прихода къ чревоушательницѣ ⁴⁾, опредѣленіе значимости этой послѣдней и ея ремесла, подъ угломъ зрѣнія возможности выводить души праведныхъ и отношенія Библии къ мантикѣ ⁵⁾, понятіе о діаволѣ ⁶⁾, Божествѣ ⁷⁾, Самуилѣ, какъ ⁸⁾ пророкѣ,—вотъ, за нѣкоторыми

¹⁾ Какъ мы уже говорили ранѣе (см. выше), причину отсутствія въ Библии родословія Мельхиседека Евстаѣій видитъ въ его хананейскомъ происхожденіи. Къ этому антиохійскій епископъ заключаетъ отъ сосѣдства Мельхиседека содомлянамъ и обитателю Дубравы Мамврійской (см. ркп. Свн. библ. №№ 28 (f. 187) и 38 (f. 32). Утверждать же послѣднее, если и можно, то почти исключительно на основаніи текста Быт. XIV.

²⁾ De engastr., с.с. XII—XV (S. 44—51).

³⁾ Привидѣніе, между прочимъ, сказало Саулу: „завтра ты и сынъ твой Іонаѳанъ будешь со Мною“ (1 Цар., XXVIII, 19), между тѣмъ, судя по тексту Библии, какъ говоритъ Евстаѣій, слѣдующій день Саулъ провелъ у волшебницы въ Аэндорѣ и убить былъ Саулъ вмѣстѣ съ 3-мя своими сыновьями, а не съ однимъ Іонаѳаномъ. Ibid., с. XIII (S.S. 46—47).

⁴⁾ Ibid, с.с. II (S. 23—25), VII (S. 33) и мн. др.

⁵⁾ Ibid., с.с. III, VII, XI (S. 42—43), XXIV—XXV (S. 64—68) и др.

⁶⁾ Ibid, с.с. IV (S. 27—29), X (S. 37—40) и др.

⁷⁾ Ibid., с.с. III (S. 25), XI (S. 41), XVII—XIX (S. 53—57) и др.

⁸⁾ Ibid, с. X (S. 39) и т. п.

исключеніями, тотъ циклъ понятій, въ которомъ вращается и на которомъ, въ связи съ филологическимъ анализомъ, утверждаетъ свое толкованіе Евстаѳій.

Указаніемъ на свойственное Евстаѳію широкое пользованіе библейскими параллелями при выясненіи смысла священнаго текста ¹⁾ мы заканчиваемъ характеристику внѣшней стороны твореній св. отца.

Выводы, которые позволительно сдѣлать изъ этой характеристики, несмотря на всю ея краткость, сводятся къ слѣдующему главному: экзегетическіе приемы антїохійскаго епископа обращаютъ на себя вниманіе своей общою научностью. Отмѣченный фактъ служитъ наилучшимъ и болѣе вѣскимъ, чѣмъ отрицательное отношеніе къ аллегоріямъ, доказательствомъ той мысли, что лицо, экзегетическимъ методомъ котораго былъ историко-грамматическій, принадлежало къ антїохійской школѣ. „Строго научный, тщательный и разумный экзегезисъ“ ²⁾, въ связи съ историко-грамматическимъ методомъ толкованія Библии, по мнѣнію изучавшихъ вопросъ объ антїохійской школѣ, является типичнѣйшею особенностью этой послѣдней, потому что ничего подобнаго никогда въ школѣ александрійской не было достигнуто ³⁾.

Н. Кудрявецъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Ibid, с.с VIII—X (S 33—38), XIV (S 47—50); MPSG, XVIII, 681 A и др.

²⁾ Hergenröther, op. cit, S 72.

³⁾ Св. Hergenröther'a, ibid и S 73; Kihn'a, op. cit, S 28.



ЕВСТАФІЙ АНТІОХІЙСКІЙ.

(Окончаніе) ¹⁾.

§ 2. Отъ внѣшности обращаемся къ содержанію твореніи Евстафія и, прежде всего, къ христологіи антїохійскаго епископа.

По ученію св. Евстафія въ Единомъ Лицѣ Иисуса Христа нераздѣльно (*ἀδιαρέτως*) и неслянно (*ἀσυγχύτως*) ²⁾ два естества ³⁾. Онъ не человѣкъ только, но обладаетъ еще и природой Божественной ⁴⁾.

Разсматриваемый съ этой послѣдней стороны, Христосъ есть Богъ ⁵⁾ невидимый (*ἀόρατος*) ⁶⁾, самодовлѣющій (*αὐτάρκης*) ⁷⁾, безконечный (*ἄπειρος*) ⁸⁾, недомыслимый (*ἀπερινόητος*) ⁹⁾, всевѣдущій ¹⁰⁾, всемогущій (*παντοδύναμος*) ¹¹⁾, все исполняющій ¹²⁾.

Впрочемъ, будучи единосущнымъ Отцу (*ὁμοούσιος*) ¹³⁾, Онъ тѣмъ не менѣе, скажемъ словами св. Евстафія, „отдѣльное

¹⁾ См. Июль-Августъ, стр 426—439.

²⁾ *Hom. christ*, с XVI (p 40).

³⁾ *De engastr.*, с XVII (S. 54); *Caval.*, *op. cit.*, fg. fg. 8—9 (p. 68), 12 (p 69), 43 (p. p. 83—4); *Hom. christ*, с. с. XVI (p 40), XIX (p 42), XXII (p. 44), XXVI (p. 48); *MPSG*, t. XVIII, с. с. 693—4).

⁴⁾ Ср *Caval.*, *op. cit.*, fg. 82 (p. 98)

⁵⁾ *De engastr.*, с с. X (S. 40), XIX (S. 56), XXI (S. 59); *Caval.*, *op. cit.*, fg. fg. 12 (p. 69), 15—16 (p. 72), 44 (p. 84), 56 (p. p. 90—1), 82—3 (p. p. 98—9); *Hom. christ.*, с. с. V (p. 29), VII (p 32), XIII (p. 37), XV—XVI (p. p. 39—40), XIX—XX (p. p. 42—3), XXIII (p. 45), XXVI (p. 48); *MPSG*, t. XVIII, с. с. 677, 680, 684, 688, 691—6.

⁶⁾ *Caval.*, *op. cit.*, fg 11 (p. 69), также у *Mign'*я s g t. t. 18 п 83

⁷⁾ *MPSG*, t t. 18 (с 677) и 83 (с. 89).

⁸⁾ *Ibid.*

⁹⁾ *Ibid.*, см. *Caval.*, *op. cit.*, fg 15 (p. 72).

¹⁰⁾ *Ibid.*, fg. 44 (p. 84).

¹¹⁾ *Ibid.*; *De engastr.*, с. XIX (S. 56).

¹²⁾ *Ibid.*

¹³⁾ *Caval.*, *op. cit.*, fg. 9 (p. 68); *Hom. christ.*, с XV (p. 39)

Лицо (*μογαδικὸν πρόσωπον*)“¹⁾ отъ Отца, хотя и пребываетъ вездѣ вмѣстѣ (*ἀθρόως*) съ Нимъ²⁾. Овъ, если такъ можно выразиться, не вся Троица, но „Единый изъ Несозданной и Единосущной Троицы“³⁾.

Ипостасно, Христосъ—все тварное объемлющая⁴⁾ Божественная Премудрость⁵⁾ или Божественный Логосъ⁶⁾, неосязаемый (*ἀναφής*) и некасаемый (*ἀψηλάσγητος*)⁷⁾, чрезъ Котораго сотворено все—„ангелы,⁸⁾ небеса и земля, и море, и глубины, и пробѣгающія по небу свѣтила“. ⁹⁾ „Не въ началѣ дней, пишетъ св. Евставій, былъ рожденъ Богъ Слово (*ὁ θεὸς Λόγος*) и не окончился когда или умеръ¹⁰⁾“.

Для опредѣленія взаимоотношенія между Божественной природой Христа и Богомъ Отцомъ антїохійскій епископъ употребляетъ еще другой терминъ, именно „сыновства“. Христосъ не простой человѣкъ¹¹⁾, не человѣкъ обожествившійся¹²⁾, не одна изъ созданныхъ Богомъ невидимыхъ и служебныхъ Его силъ¹³⁾, но, по природѣ, Своей, Единый¹⁴⁾

¹⁾ *Caval.* op. cit., fg 7 (p. 67).

²⁾ *De engastr.*, c. XVII—XVIII (S. 55)

³⁾ *Hom christ.*, c. c. XVI (p. 40), XXVI (p. 48).

⁴⁾ *MPSG*, t. XVIII, c. c. 679—680, 684; ср. 695—6.

⁵⁾ *MPSG*, t. XVIII, c. c. 679—682. Относительно термина „Премудрость“ у Евставія считаемъ нужнымъ сдѣлать одно замѣчаніе. Въ то время какъ во всѣхъ только что процитованныхъ мѣстахъ „Премудростью“ антїохійскій епископъ называетъ Божественную природу Христа, въ одномъ Евставіевомъ фрагментѣ (*Caval.*, op. cit., p. 79) мы находимъ диаметрально противоположное указываемому употребленіе настоящаго термина. Вотъ этотъ фрагментъ въ дословной передачѣ: „Итакъ, если Овъ (т. е. Христосъ), содѣлался для насъ, прежде всего, Премудростью (1 Кор I, 30), (то) ты усматривай (изъ сего), что тѣмъ (очевидно, апостоломъ) здѣсь *человѣкъ Христосъ называется Премудростью (Sapientia)*“.

⁶⁾ *De engastr.*, c. XVIII (S. 55); *Caval.*, op. cit., fg fg 15—16 (p. 72), 56 (p. 91), 63 (p. 99); *Hom christ.*, c. c. XIV (p. 38), XIX (p. 42); *MPSG*, t. XVIII, c. c. 677—682, 687—8, 691—6

⁷⁾ *Hom christ.*, c. XIX (p. 42).

⁸⁾ Ср *ibid.*, c. XI (p. 36)

⁹⁾ *De engastr.*, c. XIX (S. 56); *Caval.*, op. cit., fg 15 (p. 72); *MPSG*, t. XVIII, c. c. 677—8

¹⁰⁾ *Caval.*, op. cit., fg. 3 (p. XIV).

¹¹⁾ *Hom christ.*, c. c. XIV—XV (p. p. 38—39)

¹²⁾ *Ibidem*

¹³⁾ *Ibidem*

¹⁴⁾ *Ibidem* c. c. XIV (p. 38), XV (p. 40).

Божественнѣйшій Сынъ Бога Живаго ¹⁾, рожденный изъ не-созданной сущности Отца ²⁾, преискренній (*γνήσιος*) ³⁾, еди-нородный (*μονογενής*) ⁴⁾ и единый со Отцемъ и Святымъ Ду-хомъ ⁵⁾.—Какъ Сынъ Божій, Христосъ—образъ Отца ⁶⁾, „по-тому что, подобными отъ подобныхъ рождаясь, рождаемые являются истинными образами родителей“ ⁷⁾.

Для полноты упомянемъ, что у Евстаѳіа, помимо перечис-ленныхъ, есть и еще терминъ, которымъ онъ обозначаетъ Божество Сына, это—„*θεῖον πνεῦμα*“ (Божественный Духъ) ⁸⁾.

Воля Сына, поскольку Онъ—Существо Божественное, одина-съ волей Отца. По той же самой причинѣ Сынъ равносильнъ (*ἰσούνατος*) Отцу ⁹⁾ или, иначе говоря, у Него единство власти со Отцемъ и Духомъ ¹⁰⁾. Далѣе, Сынъ, по Своей Бо-жественной природѣ, совѣченъ (*συσταίσιος*) Отцу ¹¹⁾ и безна-чаленъ (*ἀναρχος*) ¹²⁾. Онъ, по Божеству, обитаетъ на небѣ, въ нѣдрахъ Отца ¹³⁾.

Какъ Богу, Христу принадлежитъ „въ вышнихъ“ един-ство чести со Отцемъ и Святымъ Духомъ ¹⁴⁾, такъ что Онъ Богъ сопрославляемый и равночестный ¹⁵⁾.

Въ этой-то Божественной природѣ Христа заключается Его превосходство надъ прочими людьми.

Однако, Христосъ не есть только Божественный Логосъ. Онъ, какъ пишетъ св. Евстаѳій, „Слово, ставшее ради насъ плотью,“ ¹⁶⁾ или „Богъ, неизмѣнно (*ἀτρέπτως*) вочеловѣ-

¹⁾ De engastr, с.с. X (S. 40), XVIII (S. 55), XXIII (S. 63), XXX (S. 75); MPSPG, t. XVIII, с.с. 677—8; Hom. christ., с.с. XIV (p. 38), XV (39), XVI (40).

²⁾ *Caval*, op. cit., fg. 15 (p. 72).

³⁾ De engastr, с. X (S. 40).

⁴⁾ Ibid., с.с. XIX (S. 56), XXIV (S. 65); Hom. christ., с.с. XIV—XV (p. p. 38—39)

⁵⁾ Hom. christ., с. XV (p. 39)

⁶⁾ MPSPG, t. XVIII, с.с. 693—4.

⁷⁾ Ibid., с.с. 677—8.

⁸⁾ Ibid., с.с. 681—4.

⁹⁾ Hom. christ., с. XV (p. 39).

¹⁰⁾ Ibid., (p. 40).

¹¹⁾ Ibid., (p. 39)

¹²⁾ Ibid.

¹³⁾ De engastr, с. XVIII (S. 56); MPSPG, t. XVIII, с.с. 679—680.

¹⁴⁾ Hom. christ., с. V (p. 30)

¹⁵⁾ Ibid. и с.с. VII (p. 33), XXIX (p. 51)

¹⁶⁾ Ibid., с. XIV (p. 38); *Caval*, op. cit., fg. 33 (p. 64 и п. 2).

чившіяся“. ¹⁾—*Воплотившагося* Логоса св. Евстаѳіи называетъ просто „человѣкъ“, ²⁾ или „человѣкъ Христосъ“ (*ὁ ἄνθρωπος Χριστός*) ³⁾, также „человѣкъ Христа“ (*τοῦ Χριστοῦ*) ⁴⁾.

Частнѣе ученіе антїохійскаго епископа о человѣческой природѣ Христа можно представить слѣдующимъ образомъ. Согласно воззрѣніямъ св. Евстаѳіа Христосъ, по Своей тѣлесной природѣ, настоящій человѣкъ ⁵⁾. Онъ имѣетъ всю плоть съ костями ⁶⁾. Далѣе, Рожденный въ Вифлеемѣ повить былъ пеленами, вскармливался, изъ за замысловъ жестокаго Ирода провелъ нѣсколько лѣтъ въ Египтѣ, говорилъ по дѣтски, возрасталъ тѣломъ, дни Его жизни умножались, въ Назаретѣ Онъ достигъ зрѣлаго возраста. Слѣды бичей на тѣлѣ Христа отъ ударовъ, прободенныя ребра, знаки гвоздей, изліяніе крови, самое воскресеніе служатъ, по мнѣнію Евстаѳіа, надежными доказательствами непризрачности плоти Спасителя ⁷⁾. Это—первое. А затѣмъ, вопреки ученію нѣкоторыхъ развѣтвленій аріанства, будто на мѣстѣ человѣческой души у Христа было Божество (*ὁμοία ἄψυχον*) ⁸⁾, Евстаѳіи не разъ проводить мысль о Христѣ, какъ *полномъ* человѣкѣ, объ Его *человѣческой* душѣ ⁹⁾. „Разумная душа Іисуса, пишетъ антїохійскій епископъ, единосущна (*ὁμοούσιος*) душамъ людей, совершенно какъ и плоть, происшедшая отъ Маріи, является единосущной плоти людей“ ¹⁰⁾. По Своему человѣчеству рожденный отъ Дѣвы Маріи ¹¹⁾, будучи въ Ея дѣвственной утробѣ образованъ (*παυεῖς*) Духомъ Святымъ ¹²⁾, Христосъ

¹⁾ Hom christ, с.с. XV (p. 39), XXVI (p. 48)

²⁾ MPSPG, t XVIII, сс. 677—682, 691—4; *Caval.*, op cit., fg. fg 33—6 (p p. 77—79)

³⁾ *Caval.*, op cit, fg fg. 15 (p. 72), 34—5 (p.p. 78—9).

⁴⁾ Ibid, fg 33 (p 77); MPSPG, t. XVIII, с.с 693—4.

⁵⁾ MPSPG, t. XVIII, с.с. 677—680.

⁶⁾ Ibid, с.с. 687—90.

⁷⁾ Ibid., с.с. 681—2, 684—5, 687—90; *Caval.*, op cit, fg. 82 (p 98).

⁸⁾ Св. MPSPG, t XVIII, с.с. 689—90.

⁹⁾ Ibid, с.с. 689—694; De engastr., с XVII (S. 55); *Caval.*, op. cit., fg. fg. 8 (p 63), 56 (p. 90—1). Съ особенною ревностью возставалъ противъ подобныхъ воззрѣній аріанъ и Феодоръ Мопсузетскій (см у *Гурьева*, Феодоръ Мопсузетскій, М 1890, стр. 305—309)

¹⁰⁾ *Caval.*, op cit, fg 8 (p. 68).

¹²⁾ Ibid. fg 82 (p. 98); MPSPG, t XVIII, с.с. 677—80, 683—4

¹³⁾ MPSPG, t. XVIII, с.с. 677—8.

испытываетъ всѣ свойственныя человѣческой природѣ страданія ¹⁾. Онъ алчетъ, жаждетъ, имѣетъ потребность во снѣ, скорбитъ, утомляется, проливаетъ слезы. ²⁾ Не чуждъ человѣкъ Христосъ и страстей ³⁾, кромѣ грѣха ⁴⁾. Человѣка Христа Евстаѣій именуетъ чистымъ (*καθαρός*), незапятнаннымъ (*ἄχραντος*), неоскверненнымъ (*ἀκλίβωτος*). По *человѣческой* природѣ Онъ принялъ обеззаченіе отъ враговъ ⁵⁾, страдалъ ⁶⁾ и умеръ ⁷⁾, воскресъ ⁸⁾ и восшелъ на небеса ⁹⁾, „человѣкъ же Христосъ, изъ мертвыхъ возставшій, возвышается и прославляется“ ¹⁰⁾. Отсюда, Онъ—Господь Славы¹¹⁾. Къ *человѣческой* природѣ Христа относятся, по Евстаѣію, и нѣкоторыя евангельскія изреченія Спасителя, напр. Мѣ. XI, 3 ¹⁷⁾, XIX, 28 ¹⁸⁾, XXIV, 36 ¹⁴⁾, XXVIII, 18 ¹⁵⁾; Іоан. II, 3 ¹⁶⁾, XIII, 27 ¹²⁾, XX, 17 ¹⁸⁾.

Наиболѣе характерною частью христологіи антиохійскаго епископа, безспорно, должно быть признано его ученіе объ образѣ соединенія въ Единомъ Лицѣ Христа двухъ природъ.

О самомъ актѣ воплощенія Евстаѣій пишетъ лишь однажды и то мимоходомъ, говоря, въ заключеніи гомиліи „εἰς τὸ

¹⁾ Ibid., с.с. 681—2

²⁾ Ibid., с.с. 693—4; *Caval*, op. cit., fg. 82 (p. 98).

³⁾ *Caval*, op. cit., fg. fg. 8 (p. 68), 83 (p. 99); MPSG, t. XVIII, с.с. 680—90. 693—4.

⁴⁾ *Caval*, op. cit., fg. 61 (p. 92). Ср. воззрѣнія на этотъ счетъ Θεодора Мопсуэстскаго (*Гурьевъ*, op. cit., стр. 322).

⁵⁾ Ibid., fg. 15 (p. 72)

⁶⁾ Ibid., fg. 10 (p. 69); MPSG, t. XVIII, с.с. 677—8, 681—5. На эту послѣднюю мысль, по понятнымъ соображеніямъ, св. Евстаѣій упираетъ особенно часто.

⁷⁾ Ibid., с.с. 681—2, 684—5, 687—90, 693—4; *Caval*, op. cit., fg. 11 (p. 69).

⁸⁾ *Caval*, op. cit., fg. fg. 15—16 (p. 72); MPSG, t. XVIII, с.с. 679—82, 695—6.

⁹⁾ *De engastr*, с. XIX (S 55—6); MPSG, t. XVIII, с.с. 679—80

¹⁰⁾ *Caval*, op. cit., fg. 15 (p. 72); MPSG, t. XVIII, с.с. 691—6.

¹¹⁾ MPSG, t. XVIII, с.с. 681—2.

¹²⁾ Ibid., с.с. 691—2.

¹³⁾ Ibid.

¹⁴⁾ Ibid.

¹⁵⁾ Ibid., с.с. 695—6

¹⁶⁾ *Caval*, op. cit., fg. 44 (p. 84).

¹⁷⁾ MPSG, t. XVIII, с.с. 693—4.

¹⁸⁾ Ibid., с.с. 679—80

δειπνον Ἰαζάρου ..“, о поклоненіи „Господу, прежде вѣкъ со-
вѣчно (συναιδίως) и собесначально (συνανάρχως), несказанно
(ἀφραστῶς) и неизреченно, отъ Отца, т. е. изъ несозданной
сущности, Рожденному, и въ послѣднія времена отъ непороч-
ной Дѣвы неизмѣнно (ἀμεταβλήτως) и неслиянно (ἀσυγχύτως),
выше разума и слова, Воплощенному. 1)“.

Выраженное въ терминахъ извѣстнаго вѣроопредѣленія
IV-го собора, Евстафіево ученіе объ образѣ соединенія при-
родъ во Христѣ, какъ общецерковное, на первый взглядъ, не
представляетъ чего-либо особеннаго. И дѣйствительно, оно та-
ково, если судить по сдѣланной нами выдержкѣ. Типичное
и экстраординарное (конечно, относительно) выступаетъ въ
христологіи Евстафія при болѣе частномъ развитіи даннаго
пункта...

Человѣкъ-Христосъ, по Евстафію, не Самъ Сынъ, но об-
разъ Сына 2). Онъ храмъ Божественной Премудрости, Слова
и Бога 3). Этотъ храмъ антїохійскій епископъ называетъ
храмомъ въ собственномъ смыслѣ (χυρίως), чистымъ (καθαρός)
незапятнанымъ (ἄχραντος) 4), избраннымъ 5), одушевлен-
нымъ 6), соединеннымъ (построеннымъ—ἐνωθέντα) Богороди-
цею Дѣвою 7), святымъ 8), живоноснымъ (ζωήφορος) 9), спл-
окляемымъ 10), Богозданнымъ храмомъ несозданнаго и вѣч-
наго Бога 11). Впрочемъ, для выраженія той же самой мы-
сли, Евстафій употребляетъ и другіе термины, называя Христа
то „человѣческимъ обиталищемъ (οἶκος, σκήνωμα)“ Бога
Слова 12), то Его „человѣческимъ органомъ“ 13), иногда „ски-

1) Hom. christ., с XXIX (p.p. 50—51)

2) MPSG., t. XVIII, с.с. 677—8

3) De engastr., с XVII (S. 55); Caval, op cit., fig. 13 (p. 71), 16 (p. 72); Hom. christ., с.с. XVIII—XIX (p.p. 41—42), XXVI (p. 48); MPSG, t. XVIII, с.с. 677—8, 681—5, 693—6.

4) MPSG, t. XVIII, с.с. 677—8.

5) De engastr., с. XVII (S. 55).

6) Hom. christ., с. XVIII (p. 41).

7) Ibid.

8) Ibid., с XXVI (p. 48).

9) Ibid., с. XXII (p. 44).

10) Ibid., с XXVI (p. 48).

11) Ibid., с. XIX (p. 42).

12) De engastr., с. XVII (S. 55); MPSG, t. XVIII, с.с. 681—2 и др.

13) MPSG, t. XVIII, с.с. 679—80.

ней Слова“¹⁾. Послѣднее, по смерти человѣка Христа или, выдерживая терминологию, послѣ того какъ храмъ былъ разрушенъ, заново величественно возстановило его²⁾. Богъ въ отношеніи къ человѣку Христу является (хотя и) непрерывно (*διανεκώς*)³⁾ (но) *обитающимъ* въ Немъ⁴⁾, Христосъ, по Своей человѣческой душѣ, сообитающимъ Богу и Слово⁵⁾. Въ силу этого послѣдняго Богъ-Слово, понесши человѣчскій образъ Христа⁶⁾, Своимъ Божествомъ не обожествилъ, но только помазалъ Свое воплощеніе⁷⁾.

Есть основаніе утверждать и больше, а именно, что Божественныя свойства историческаго Христа Евстаѳіи разсматриваетъ какъ результатъ извѣстнаго процесса. Настоящая „слава“ Христа, по нему, „приобрѣтенная (*δόξα ἐκκτητος*)⁸⁾“. Лишь „возставшій изъ мертвыхъ человѣкъ Христа возвышается и прославляется“⁹⁾ за Свои добровольныя страданія. „Бога носящій человѣкъ, пишетъ Евстаѳіи въ одномъ мѣстѣ¹⁰⁾, который добровольно рѣшилъ претерпѣть смертныя страданія..., честь и власть воспріялъ. И (только) тогда (ibi) приобрѣтается слава, *которой никогда прежде Онъ не имѣлъ*“. Соотвѣтствующую мысль Евстаѳіи извлекаетъ еще изъ текста Дѣян. II, 36, который онъ понимаетъ въ томъ смыслѣ, что Богъ „страдавшаго Иисуса Господомъ содѣлалъ, а не Премудрость и не Слово¹¹⁾“. Отсюда и слова псалма СII-го: „*Господь на небеси уготова престолъ Свой*“ (ст. 10), согласно толкованію Евстаѳіа, относятся къ человѣку Христа и никоимъ образомъ „не должны быть относимы ни къ Всемо-

¹⁾ Ibid, с.с. 677—8, 687—8.

²⁾ Ibid., с.с. 681—2, 695—6; *Caval*, fg 16 (p. 72), *De engastr*, с. XVII (S. 55). Ср комм. на Іоан. II, 19 Феодора Мопсуэстскаго (у *Гурьева*, op. cit, стр. 315)

³⁾ *Caval*, op cit, fg 14 (p 72)

⁴⁾ Ibid. и MPSPG, t. XVIII, с.с. 677—8, 693—4.

⁵⁾ *De engastr*, с XVIII (S. 55), *Caval*, op. cit, fg 56 (p. 91); MPSPG. t XVIII, с.с. 681—2, 693—4.

⁶⁾ *De engastr*, с. XVIII (S. 55); MPSPG, t XVIII, с.с 677—8

⁷⁾ *Hom christ*, с. XV (p. 39).

⁸⁾ *Caval*, fg. 15 (p. 72), см. MPSPG, t. XVIII, с.с. 695—6

⁹⁾ *Caval*, fg. 15 (p. 72), см fg 11 (p 69)

¹⁰⁾ MPSPG, t. XVIII, с.с. 693—4

¹¹⁾ Ibid., с.с 681—2.

гущему, (уже) имѣющему собственный скипетръ, ни къ Слово, (уже) владѣющему самымъ царствомъ 1)“.

Впрочемъ, ученіе антїохійскаго епископа объ образѣ соединенія естествъ во Христѣ не можетъ быть признано послѣдовательнымъ до конца. А отсюда и дѣлать выводы по вопросу о степени близости его къ крайнимъ представителямъ антїохійской школы нужно cum grano salis 2).

Въ самомъ дѣлѣ, на ряду съ указанной терминологіей, у Евстаѳіа встрѣчается и другая. Такъ, онъ учитъ о нераздѣльномъ (ἀμερίστος) единеніи (ἐνωσις) Бога и Его храма 3), о Богѣ, какъ нераздѣльно (ἀμερίστως) сущемъ со Своимъ храмомъ 4).

Слѣдующіе пункты Евстаѳіевой христологіи имѣютъ существенное значеніе при выясненіи богословскаго направленія антїохійскаго епископа. Всѣ они, замѣтимъ въ скобкахъ, относятся, такъ сказать, къ послѣднему отдѣлу христологіи Евстаѳіа.

Это, прежде всего, ученіе антїохійскаго епископа о чело-вѣческой природѣ Христа, какъ храмѣ, въ которомъ обитаетъ Богъ — Слово. Данная терминологія сама по себѣ еще не составляетъ монополіи какой-нибудь одной школы. Терминъ „храмъ“, съ соответствующими вариантами, для обозначенія гѣлесной природы Христа въ отношеніи къ Божественной, и глаголь „обитать“, для опредѣленія modus'a отношенія этой послѣдней природы Христа къ Его чело-вѣческой, встрѣчается у церковныхъ писателей всѣхъ временъ и самыхъ разнообразныхъ, часто діаметрально противоположныхъ, богословскихъ направленій. На точкѣ разсматриваемой терминологіи сходятся Оригенъ и Теодоръ Мопсуэстскій, Кириллъ Александрійскій и Несторій и т. под. 5).

Типичными для антїохійскихъ богослововъ эти термины

1) Ibid, с с. 693—4

2) Изъ лицъ, касавшихся, такъ или иначе, христологіи Евстаѳіа въ эту ошибку ввали *Dörner*, *Entwicklungsgeschichte der Lehre von d. Person Christi in ersten 4 Jahrhunderten*, Stuttgart, 1845, 3 Abth. S. 966, Anm. 1, и *Гидуляновъ*, *op cit*, стр 166

3) *Hom. christ*, с XXVI (p 48)

4) *Ibid.*, с XIX (p. 42)

5) Подр см. *Petavi*, *Opus de theologicis dogmatibus (De incarnatione*, l. VII, с 10), t. VI, p. 372—9, Bruxellis, 1869.

являются лишь постольку, поскольку свое преимущественное употребление и понимание въ *известномъ* смыслѣ они нашли именно въ средѣ антioxійцевъ. Поэтому, на нашъ взглядъ, слишкомъ смѣло отъ одного присутствiя настоящаго термина заключать къ рѣзкому отдѣленiю Евстаѳiемъ въ лицѣ Христа Божества отъ человѣка, въ которомъ Оно обитаетъ, тѣмъ болѣе, повторимъ, что рассматриваемая терминологiя не единственная и исключительная у антioxійскаго епископа. На почвѣ термина „храмъ“ если и можно базировать въ известныхъ цѣляхъ, то лишь при помощи наиболѣе, по сравненiю съ этимъ послѣднимъ, характерныхъ для антioxійца чертъ, находимыхъ у Евстаѳiя. Мы разумѣемъ выраженiе антioxійскаго епископа о Христѣ, что Онъ „Богъ вочеловѣчившiйся, не человѣкъ обожествившiйся, но помазавшiй (χρίσας) свое и добровольное воплощенiе (σάρκα) своимъ Божествомъ“¹⁾, и его другой терминъ: „συνουσίαι (общенiе)“ для обозначенiя отношенiй Бога и Слова къ душѣ Христа²⁾. Кстати, въ одномъ изъ латинскихъ фрагментовъ Евстаѳiя *modus* взаимоотношенiя Божественной и человѣческой природъ во Христѣ выраженъ глаголомъ *coaptare*³⁾.

Являясь полнѣйшею противоположностью александрийскому *ἐνωσις* у, отмѣченная мысль Евстаѳiя проливаетъ нѣкоторый свѣтъ и на его пониманiе образа соединенiя природъ во Христѣ. Другими словами, мы хотимъ сказать, что Евстаѳiй, подъ указаннымъ угломъ зрѣнiя, составляетъ одно изъ промежуточныхъ звеньевъ въ той цѣпи христологовъ, на одномъ концѣ которой стоитъ Павелъ Самосатскiй, а на другомъ Дiодоръ Тарсiйскiй, Θεοδωρὸς Μοψουεστῆσκiй, Несторiй съ раздѣлявшими и раздѣляющими его воззрѣнiя „даже до сего дне“. Дѣло въ томъ, что проводимое Дiодоромъ тщательное отдѣленiе Логоса отъ человѣка, въ которомъ Логосъ обитаетъ, какъ въ храмѣ, замѣчается еще у Павла Самосатскаго.

Анализъ Евстаѳiевой христологiи позволилъ намъ включить его въ составъ антioxійской школы. Впрочемъ, внося антioxійскаго епископа въ списки этой послѣдней, считаемъ

¹⁾ Hom. christ., c. XV (p. 39)

²⁾ De engastr., c. XVII (S. 55).

³⁾ MSPG, t. XVIII, c. c. 691—2

нужнымъ заявить, что Евстаөій, въ области хринологіи, антїохіецъ болѣе по приемамъ и терминологіи, и менѣе по содержанію. За это говоритъ отчасти неустойчивость его хринологической терминологіи, а особенно выраженіе о Христѣ, что Онъ по Божеству рожденъ изъ несозданной сущности Отца ¹⁾, т. е. то самое выраженіе, которое, по мнѣнію проф. Лебедева ²⁾, было исключено на II-мъ соборѣ изъ символа подъ вліяніемъ богослововъ антїохійскаго направленія. Отсюда до нѣкоторой степени понятна антїаріанская дѣятельность Евстаөія при его антїохійскомъ направленіи ³⁾.

§ 3. Итакъ, судя по хринологіи, Евстаөій принадлежитъ къ антїохійской школѣ, если такъ можно выразиться, главнымъ образомъ, формально. Его матеріальная принадлежность къ ней несравненно легче доказывается сохранившимися доселѣ отрывками, касающимися сотеріологіи св. отца ⁴⁾.

Вотъ эта сотеріологія схематически.—По мысли св. Евстаөія мотивомъ для спасенія людей служить милосердіе Сына Божія къ грѣшному человѣческому роду. Конечною цѣлью этого спасенія является возстановить независимость земли отъ власти діавола. Иначе эту цѣль можно опредѣлить какъ возвращеніе рода человѣческаго въ первобытное состояніе ⁵⁾. Результаты спасающей дѣятельности Сына Божія суть искорененіе всего противнаго природѣ добра и насажденіе согласнаго съ нею посредствомъ, выражаясь образнымъ слогомъ Евстаөія, низведеннаго Спасителемъ на

¹⁾ *Nom. christ*, с XXIX (р 50), см с VII (р. 32).

²⁾ *Op. cit*, стр 139.

³⁾ Впрочемъ, по нашему мнѣнію, на этотъ счетъ возможно и другое объясненіе. Извѣстно, что родоначальникъ антїохійской школы Лукіанъ въ догматическомъ и экзегетическомъ отношеніи нѣкоторое время находился подъ вліяніемъ Оригеновой теологіи (*Herzog'a RE.*, 3 Aufl, B I, S 593). Да и вообще то, какъ александрійская, такъ и антїохійская школа берутъ свое источникъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, начало отъ Оригена. (*Heidenröther*, *op. cit*, S 5) Въ такомъ случаѣ позволительно сблизать субординаціонизмъ Оригена въ ученіи о Св. Троицѣ и аріанство (сущность котораго, съ формальной стороны, неравенство Сына Отцу), а стало быть, Евстаөіева борьба съ аріанствомъ, при этихъ условіяхъ, сводилась къ полемикѣ съ оригенизмомъ.

⁴⁾ *Nom. christ*, с с. V—VI (р.р. 30—31).

⁵⁾ *Caval.*, *op. cit*, fg 33 (р. 77).

землю огня богопознанія, огня просвѣтительнаго и животворнаго. А *summa summarum* процесса спасенія, по словамъ антиохійскаго епископа, заключается въ томъ, „чтобы, какъ добровольно былъ увлеченъ человѣкъ обманомъ и самовольно навлекъ на себя непослушаніемъ ранѣ предвозвѣщенную (ему Богомъ) смерть, такъ опять, освободившись отъ угара (заблужденія), позналъ должное и *приобщился къ Богу* чрезъ исповѣданіе и устремленіе къ Нему ¹⁾“.

Нельзя не замѣтить, даже въ отрывкахъ сотеріологіи Евстаѳія, всецѣло проникающаго ее нравственнаго характера. Недаромъ Христосъ въ одномъ изъ ффрагментовъ называется „началомъ прекраснѣйшихъ путей праведности“ ²⁾. Эта особенность сотеріологіи антиохійскаго епископа, наиболѣе рельефно выразившаяся въ его ученіи о цѣли и конечномъ результатѣ спасенія, который Евстаѳій видитъ въ сближеніи возрожденнаго человѣка съ Божествомъ, даетъ намъ новое доказательство антиохійскаго направленія Евстаѳіева богословія.

§ 4. Далѣе, въ число характеризующихъ направленіе Евстаѳія мѣстъ его ффрагментовъ слѣдуетъ включить то, гдѣ антиохійскій епископъ Дѣву Марію считаетъ принадлежащей къ царскому роду Давида ³⁾. Это послѣднее утвержденіе Евстаѳія типично въ двойномъ отношеніи. Во 1-хъ, оно характерно потому, что мысль о царственномъ происхожденіи Дѣвы Маріи была по преимуществу распространена въ кругахъ антиохійцевъ ⁴⁾. А потомъ отмѣченная нами у Евстаѳія черта обращаетъ на себя вниманіе, поскольку богословы александрійской школы родъ Богоматери считали священническимъ.

§ 5. Рядъ аргументовъ въ пользу проводимой нами мысли о принадлежности св. Евстаѳія къ антиохійской школѣ писателей мы намѣреваемся закончить не прежде, какъ отмѣтивши его воззрѣніе на богодуховенность Библии. Въ сочиненіи „о чрезовѣщательницѣ“ Евстаѳій нѣсколько

¹⁾ *Hom. christ.*, с. VI (р. 31).

²⁾ *Caval*, *op. cit.*, fg. 33 (р. 77).

³⁾ Ркп. Моск. Свн. (Патр.) Библ. №№ 28 (f. 187) и 38 (f. 32)

⁴⁾ См., напр., у *Златоуста*, Толк. на Мѡ., бес. II (по цнт. нами издавію т. VII, кн. 1, стр. 21—23),—*Геодора* (*op. cit.* стр. 320)

разъ ¹⁾ писателемъ Библии называетъ Духа Святаго. На основаніи этихъ краткихъ, мимоходомъ брошенныхъ, словъ трудно или, точнѣе, невозможно ясно представить, какъ понималъ св. отецъ вдохновеніе,—раздѣлялъ онъ или нѣтъ, въ данномъ случаѣ, общее всѣмъ антiохійцамъ воззрѣніе, что не только „по своему ..матеріальному содержанию, но даже по формѣ, по подбору мыслей и расположенію рѣчи“ ²⁾, Библия есть произведеніе Божественнаго Духа. Одно несомнѣнно, что воззрѣнія на этотъ счетъ Евстаоія, въ извѣстныхъ намъ частяхъ, адекватны теоріи вдохновенія Златоуста и Θεодора Мопсуэстскаго. Выраженіе же Евстаоія, что „сочинителемъ словъ (1 Цар. XXVIII) былъ, вѣрятъ, Духъ Святыи, а не человекъ“ ³⁾, имѣетъ для себя параллельное мѣсто въ словахъ Златоуста: Моисей „говоритъ не отъ себя, но что внушила ему благодать Духа“ ⁴⁾. Нѣтъ двухъ людей, которые бы сомнѣвались относительно богословскаго направленія Златословеснаго Святителя и особенно Θεодора Мопсуэстскаго. Выводъ отсюда ясенъ..

Послѣднее слово. Широко, по крайней мѣрѣ, былъ распространень на Западѣ (Fritsche, Keil и, можетъ быть, другіе), а у насъ въ Россіи особенно ⁵⁾, взглядъ, по которому антiохійское богословіе—направленіе, въ области религіозной мысли, *раціоналистическое*, представляющее *рѣзкую противоположность* александрійскому богословію и т. д.

Между тѣмъ ближайшее изученіе твореній Евстаоія открываетъ въ нихъ лишь *немного* чертъ, до *рѣзкости* типичныхъ для сочиненій богослова—антiохійца *съ только что отмѣченной точки зрѣнія* ⁶⁾. И наоборотъ, мы находимъ въ

¹⁾ De engastr, с. IV (S 27) и др

²⁾ Kihn, op. cit, S 103

³⁾ De engastr, с. IV (S 27).

⁴⁾ 4-я бес. на кн. Бытія (по цит. изд. т IV, кн. 1, стр 21).

⁵⁾ Проф. А. П. Лебедевъ (котораго, пожалуй, можно считать родоначальникомъ проводимаго далѣе взгляда или, точнѣе, лицомъ, пересадившимъ его съ Запада на русскую почву). Гурьевъ и др.

⁶⁾ См акт рѣчь проф. Н. Сагарды, Древне-церковная богословская наука на греческомъ востокѣ въ періодъ расцвѣта (IV—V в.в.),—ея главнѣйшія и характерныя особенности (Хр Чт., 1910, апрѣль, стр. 483).

нихъ нѣчто такое, что, *при томъ же самомъ пониманіи дѣла, мало* мирится съ продуктомъ антиохійскаго богословствованія. Для примѣра укажемъ, прежде всего, что Евстаѳій, какъ и другіе антиохійцы, оперируетъ надъ текстомъ LXX, а затѣмъ признаетъ въ области экзегетики авторитеты ¹⁾.

Н. Кудрявцевъ.



¹⁾ De engastr., c IV (S. 28).